

Дело о пропавшем прокуроре

Компания построила в центре города современное здание фитнес-центра.

Спустя некоторое время **после окончания монтажных работ** по установке и настройке специализированных систем и оборудования **организация получила по почте определение о возбуждении прокуратурой производства по делу о нарушении** Правил благоустройства г. Хабаровска (далее - Правила благоустройства), выразившееся (по мнению проверяющих) в форме **“захламления земель бытовым мусором”**.

При этом в качестве оснований к возбуждению производства по делу прокуратура города сослалась на материалы **СОВМЕСТНОЙ** выездной проверки при участии Управления по охране окружающей среды города (далее - Управление) и городской прокуратуры.

Через месяц **компанию поставили перед фактом** привлечения к административной ответственности.

Организация не согласилась с предположением о совершении противоправного проступка. В арбитражном суде было возбуждено производство по оспариванию правомерности вынесенного постановления.

После ознакомления с документами, представленными городской административной комиссией и прокуратурой **вскрылись серьезные пороки**, допущенные в процессе привлечения хозяйственного общества к ответственности.

Однако самой запоминающейся деталью этого дела можно назвать **факт необъяснимого исчезновения прокурора** при проведении важнейшей итоговой части контрольных мероприятий.

Итак, проверка организации была инициирована прокуратурой города Хабаровска. Межведомственной комиссией был проведен осмотр территории организации на предмет нарушений требований Правил благоустройства, связанных с содержанием занимаемой компанией земельного участка в чистоте.

Вместе с тем **при осмотре земельного участка “человек, очень похожий на прокурора”** одетый в форму, неотличимую от форменной одежды прокурорских работников **много позировал, широко улыбался и вообще вел себя довольно непринужденно**, не догадываясь о событии, которое с ним произойдет буквально через несколько минут после служебной фотосессии.

Окончив осмотр и поучаствовав в фотографировании места осмотра, **“человек, похожий на прокурора”** просто и совершенно необъяснимо для остальных членов комиссии... **ИСЧЕЗ.**

Именно такая картина событий разворачивается перед неискушенным читателем при ознакомлении с документами и фотографиями, оформленными комиссией по факту проведения проверки.

Итак, есть поручение прокуратуры о проведении совместной проверки. Имеется фототаблица с результатом осмотра территории организации **с изображением симпатичной, молодой, жизнерадостной девушки, облаченной в форменную одежду прокурорского работника** и энергичного представителя Управления. В материалах дела можно обнаружить **“итоговый акт”**, составленный с участием обоих ведомств. Однако если во вводной части акта содержится ссылка на участие прокуратуры в проверке (правда без указания положенных в таких случаях сведений о личности проверяющего прокурора – ФИО, наименования должности), то **в итоговой части акта член комиссии в**

статусе “*прокурора*” уже не упоминается. Отсутствует и подпись этого загадочного персонажа человека под выводами, изложенными в акте.

Любой здравомыслящий человек при первом знакомстве с документом наверняка машинально перевернет его в надежде обнаружить свидетельства того, что прокурор на фотоснимках нам не привиделся, а был вполне себе материальным, живым, из плоти и крови, но эта попытка окажется бесплодной ... на оборотной стороне акта сведений о судьбе прокурора в рамках проверки мы также не отыщем. Мистика, да и только!

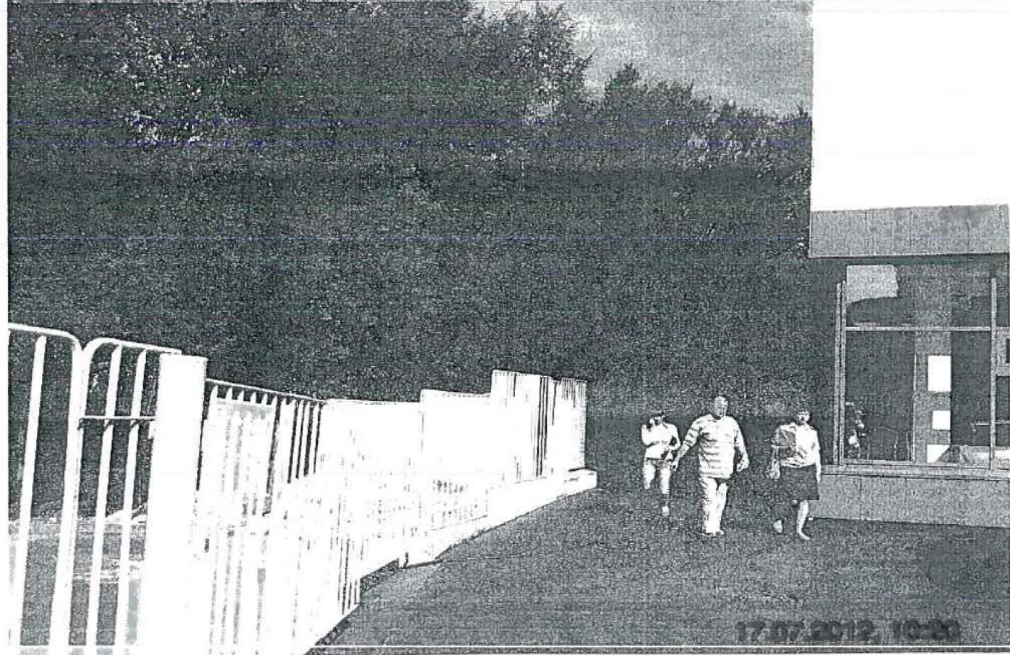
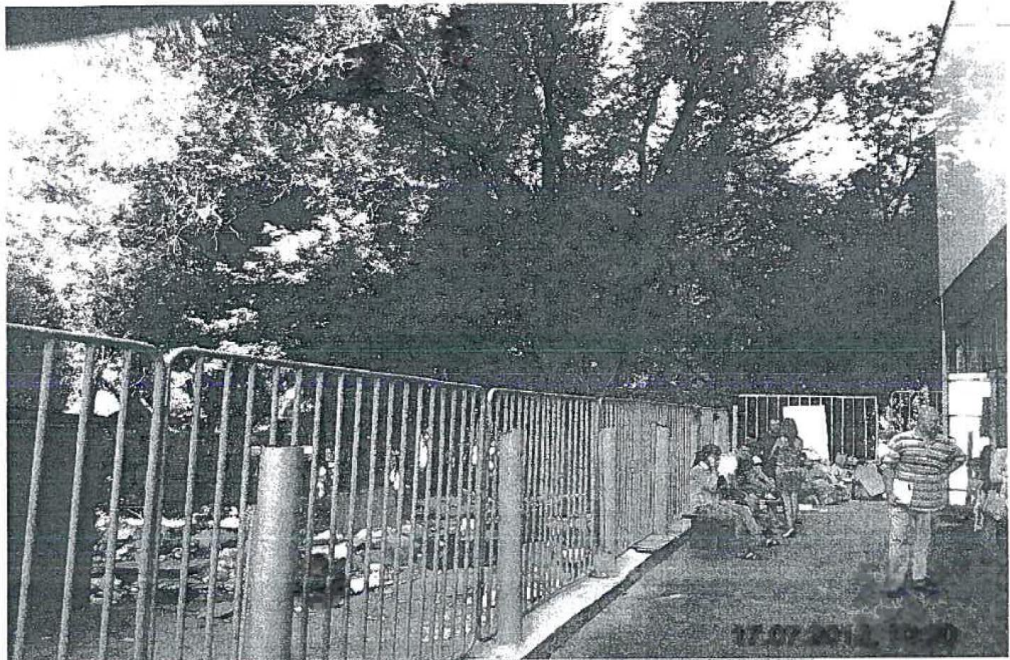
Вот только если прокурор стал необъяснимым миражом где гарантия, что и зафиксированные на фотоснимках предполагаемые “следы” правонарушения не являются фантазией анонимного художника оставшихся членов комиссии!? Необходимые пояснения и нам, и суду мог бы дать только факт появления в судебном заседании того самого (да-да, с фотографии) **веселого и энергичного прокурора**. Однако найти этого участника событий оказалось не под силу ни всемогущим органам городской прокуратуры, ни аппарату Управления.

Если добавить и то, что сама проверка, как это часто бывает с органами публичной власти, **проводилась по системе “коврового осмотра”** (когда фиксируется вся визуальная картинка, что окружает проверяющих и находится в пределах их физиологических возможностей наблюдения) **без отделения и обозначения границ участков ответственности** различных организаций¹, становится понятным, что **арбитражный суд, не будучи уверенным в материализации следов правонарушения и в условиях невозможности решить загадку “улыбки прокурора”, не смог согласиться с постановлением о привлечении компании к ответственности.**

PS. Предвосхищая интерес читателя к судьбе *исчезнувшего прокурора*, можем вполне ответственно сообщить, что на одном из судебных заседаний по делу представитель “*государева ока*” проинформировал суд, что имеющиеся **фотографии с участием прокурора являются, судя по всему, последними его снимками** в качестве чиновника ведомства, поскольку человек из прокуратуры... ~~вышел~~ ушел. Причину “ухода” и обстоятельства этого принципиального поступка (в ходе проверки или сразу после ее проведения!?) представитель не уточнил.



¹ Также в ходе рассмотрения дела выяснилось, что в лучших традициях “*Санты-Барбары*” значительная площадь земельного участка, описанная в акте как место совершения “*события*” находится во временном владении подконтрольному Министерству обороны РФ(!) хозяйственному обществу(!), которое и должно нести ответственность за содержание собственной территории в чистоте.



A



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ХАБАРОВСКОГО КРАЯ

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Хабаровск

дело № А73-11434/2012

29 ноября 2012 года

Резолютивная часть решения объявлена 27 ноября 2012 года

Мотивированное решение изготовлено 29 ноября 2012 года

Арбитражный суд в составе: судьи Руденко Р.А., с участием помощника судьи Вербинской Т.П., ведущей протокол судебного заседания с использованием средств аудиозаписи

рассмотрел в заседании суда дело по заявлению Закрытого акционерного общества «Офис-Центр»

о признании незаконным и отмене постановления Административной комиссии № 1 городского округа «Город Хабаровск» № 01/1549 от 22.08.2012г. о привлечении к административной ответственности по ч. 1 ст. 37 Кодекса Хабаровского края об административных правонарушениях

с участием третьего лица: Прокуратуры г. Хабаровска

В судебное заседание явились:

от заявителя: Кизилев С.Ю. представитель по доверенности от 01.10.2012г. б/н,

от административного органа: Афанасьева В.В., доверенность № 9/14 от 10.01.2012

от прокуратуры: Цурикова Т.А., доверенность от 05.12.2011 № 7-02-11

Суд установил: ЗАО «Офис-Центр» обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Административной комиссии № 1 городского округа «Город Хабаровск» № 01/1549 от 22.08.2012г. о привлечении к административной ответственности по ч. 1 ст. 37 Кодекса Хабаровского края об административных правонарушениях.

Представитель заявителя в судебном заседании требования поддержал по основаниям, изложенным в заявлении и дополнениях к нему.

Представитель административного органа в судебном заседании требования не признал по основаниям, изложенным в отзыве на заявление и дополнениях к нему.

Представитель Прокуратуры г. Хабаровска в судебном заседании требования не признал по основаниям, изложенным в отзыве на заявление.

В ходе судебного разбирательства установлено следующее.

Закрытое акционерное общество «Офис-Центр» (далее - ЗАО «Офис-Центр», Общество) зарегистрировано в качестве юридического лица, о чем ему присвоен ОГРН-1052700096591, ИНН-2720029744.

Как следует из представленных материалов дела об административном правонарушении, 17.07.2012г. главным специалистом Управления по охране окружающей среды и природных ресурсов администрации г. Хабаровска Мищенко А.А. проведено обследование территории по адресу: г. Хабаровск, ул. Ким-Ю-Чена, д. 7 А.

В результате обследования выявлены нарушения Правил благоустройства городского округа «Город Хабаровск», утвержденных решением Хабаровской городской Думы от 26.12.2008 № 721, а именно: период с 10.00 час. по 10.40 час. выявлено, что на территории, прилегающей к дому № 7 А, по ул. Ким-Ю-Чена (объект строительства «Спортивно-оздоровительный комплекс по ул. Ким-Ю-Чена в Центральном районе г. Хабаровска»), выявлен факт загрязнения и захламления земель бытовым и строительным мусором на территории примерно 100 кв.м. На момент обследования дворник, обслуживающий территорию отсутствовал.

Указанный объект недвижимости принадлежит на праве собственности ЗАО «Офис-Центр».

По результатам проверки в одностороннем порядке составлен акт обследования от 17.07.2012г., который подписан главным специалистом Управления по охране окружающей среды и природных ресурсов администрации г. Хабаровска Мищенко А.А. При проведении проверки осуществлялась фотосъемка.

Материалы проверки переданы в прокуратуру г. Хабаровска для принятия решения.

01.08.2012г. в отношении ЗАО «Офис-Центр» в присутствии представителя Общества, прокурором г. Хабаровска Петуховым С.Н. вынесено постановление о возбуждении дела об административном правонарушении по ч. 1. ст. 37. Кодекса Хабаровского края об административных правонарушениях.

О вынесении постановления Общество было извещено уведомлением от 20.07.2011г., что подтверждается отметкой о его получении от 27.07.2012г. № 087.

Копия постановления вручена представителю Общества 01.08.2012г., что подтверждается отметкой о его получении в постановлении.

Материалы проверки направлены для принятия решения в Административную комиссию № 1 городского округа «Город Хабаровск».

22.08.2012г., в отсутствие представителя Общества, Административной комиссией № 1 городского округа «Город Хабаровск» вынесено постановление № 01/1549 о назначении административного наказания по ч.1. ст.37. Кодекса Хабаровского края об административных правонарушениях в виде штрафа в размере 5 000 руб.

О вынесении постановления Общество было извещено определением от 08.08.2012г., что подтверждается отметкой о его получении от 13.08.2012г. № 099.

Не согласившись с вышеуказанным постановлением, ЗАО «Офис-Центр» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании его незаконным, считает, что административным органом не доказано событие административного правонарушения.

Исследовав материалы дела, суд считает, что заявленные требования Общества подлежат удовлетворению.

В соответствии с ч. 1 статьи 37 Кодекса Хабаровского края об административных правонарушениях - нарушение правил благоустройства населенных пунктов, установленных нормативными правовыми актами органов местного самоуправления, является административным правонарушением и влечет предупреждение или наложение административного штрафа на юридических лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Решением Хабаровской городской Думы от 26.12.2008г. № 721 утверждены Правила благоустройства городского округа «Город Хабаровск» (далее - Правила), которые регулируют правоотношения, возникающие в сфере благоустройства

Согласно п.п. 1 п. 1 Правил, настоящие Правила устанавливают единые и обязательные для исполнения физическими, должностными и юридическими лицами нормы и требования в сфере благоустройства, содержания и озеленения территории в границах городского округа «Город Хабаровск».

В соответствии с п.п. 14 п. 6 Правил прилегающая территория - территория, непосредственно примыкающая к границам земельного участка, здания, строения, сооружения (включая временные), ограждения, строительной площадки, контейнерной и бельевой площадок, нежилого помещения в жилом доме (в пределах занимаемого помещения по фасаду здания), к объектам торговли и иным объектам, находящимся в собственности, хозяйственном ведении, оперативном управлении, владении, пользовании, аренде, на балансе или по договору на обслуживание юридических или физических лиц.

Пунктом 7 Правил установлено, что физические и юридические лица обязаны убирать, содержать в чистоте и порядке, отвечающем строительным, эстетическим, экологическим, санитарным требованиям, правилам и нормам технической эксплуатации жилищного фонда и требованиям настоящих Правил, прилегающие и закрепленные территории к объектам, находящимся в их собственности, хозяйственном ведении, оперативном управлении, владении, пользовании, аренде, на балансе или по договору на обслуживание.

В соответствии с пунктом 9 Правил, прилегающая территория (за исключением прилегающей территории к многоквартирному дому) подлежит уборке, содержанию в чистоте и порядке, включая тротуары, зеленые насаждения, прибордюрную зону, а также находящиеся на ней малые архитектурные формы и другие сооружения в следующих границах: до края проезжей части прилегающих дорог, включая тротуары, кюветы, придорожные газоны, автопарковочные карманы, въезды во дворы; до середины территорий, находящихся между двумя землевладениями или сооружениями; до береговой линии водоемов.

На основании пункта 18 Правил благоустройства городского округа «Город Хабаровск», утвержденных решением Хабаровской городской Думы от 26.12.2008г. № 721 в случае невозможности установления виновных лиц в организации стихийных свалок обязанность по ликвидации этих свалок несут лица, осуществляющие содержание соответствующей территории.

Оценив представленные доказательства, суд пришел к выводу, что заявленные требования подлежат удовлетворению исходя из следующего.

Представитель заявителя считает, что административным органом не доказан факт правонарушения, поскольку проверка проводилась в отсутствие представителя Общества, материалы проверки не содержат достаточных доказательств правонарушения.

Судом установлено, что при проведении проверки представитель ЗАО «Офис-Центр» не присутствовал, не вызывался.

В соответствии со ст. 1.5. КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело.

Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев, предусмотренных примечанием к настоящей статье.

Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В силу части 1 статьи 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

В соответствии со статьей 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Пунктом 3 части 1 статьи 27.1 КоАП РФ предусмотрено, что осмотр принадлежащих юридическому лицу помещений является мерой обеспечения производства по делу об административном правонарушении.

Согласно части 2 статьи 27.8 КоАП РФ осмотр принадлежащих юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю помещений, территорий и находящихся там вещей и документов осуществляется в присутствии представителя юридического лица, индивидуального предпринимателя или его представителя и двух понятых.

Протокол об осмотре принадлежащих юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю помещений, территорий и находящихся там вещей и документов подписывается должностным лицом, его составившим, законным представителем юридического лица, индивидуальным предпринимателем либо в случаях, не терпящих отлагательства, иным представителем юридического лица или представителем индивидуального предпринимателя, а также понятыми (часть 6).

В соответствии со статьей 25.4 КоАП РФ защиту прав и законных интересов юридического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, осуществляют его законные представители, которыми являются его руководитель, а также иное лицо, признанное в соответствии с законом или учредительными документами органом юридического лица.

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 10 Постановления Пленума от 02.06.2004г. № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», нарушение административным органом при производстве по делу об административном правонарушении процессуальных требований, установленных КоАП РФ, является основанием для отказа в удовлетворении требования административного органа о привлечении к административной ответственности (часть 2 статьи 206 АПК РФ) либо для признания незаконным и отмены оспариваемого постановления административного органа (часть 2 статьи 211 АПК РФ) при условии, если указанные нарушения носят существенный характер и не позволяют или не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Существенный характер нарушений определяется исходя из последствий, которые данными нарушениями вызваны, и возможности устранения этих последствий при рассмотрении дела.

Как следует из материалов дела, при проведении проверки акт осмотра территории, а также протокол осмотра в присутствии представителя общества, с участием двух понятых в порядке статьи 27.8 КоАП РФ не составлялся.

В результате обследования выявлены нарушения Правил благоустройства городского округа «Город Хабаровск», утвержденных решением Хабаровской городской Думы от 26.12.2008 № 721, а именно: период с 10.00 час. по 10.40 час. выявлено, что на территории, прилегающей к дому № 7 А, по ул. Ким-Ю-Чена (объект строительства «Спортивно-оздоровительный комплекс по ул. Ким-Ю-Чена в Центральном районе г. Хабаровска»), выявлен факт загрязнения и захламления земель бытовым и строительным мусором на территории примерно 100 кв.м.

Указанный объект недвижимости принадлежит на праве собственности ЗАО «Офис-Центр».

По результатам проверки в одностороннем порядке составлен акт обследования от 17.07.2012г., который подписан главным специалистом Управления по охране окружающей среды и природных ресурсов администрации г. Хабаровска Мищенко А.А. При проведении проверки осуществлялась фотосъемка.

Акт обследования от 17.07.2012г. не соответствует положениям статьи 27.8 КоАП РФ и не может быть принят в качестве допустимого доказательства, так как он составлен в отсутствие представителя общества и двух понятых.

Суд не принимает доводы представителей административного органа, а также прокуратуры, что проверка проведена прокуратурой с привлечением главного специалиста Управления по охране окружающей среды и природных ресурсов администрации г. Хабаровска Мищенко А.А.

Из материалов дела об административном правонарушении, Акта обследования от 17.07.2012г. не следует, что представитель прокуратуры участвовал в проведении проверки. Как указано ранее Мищенко А.А. расписался в акте единолично, в акте не указано должностное лицо прокуратуры, участвовавшее при проведении проверки. Из материалов дела не следует, что Мищенко А.А. вышел на проверку по поручению прокуратуры.

Факт возбуждения дела об административном правонарушении прокурором не свидетельствует, что проверка проводилась именно прокуратурой.

Суд не принимает в качестве доказательств по делу представленные в материалы дела фотоснимки, так как они совершены без участия понятых и представителя Общества.

Кроме того, как следует из материалов дела и пояснений представителя заявителя, территория (земельный участок), отраженная на фотоматериалах и находящаяся за металлическим ограждением, ЗАО «Офис-центр» не принадлежит.

Согласно выписки из ЕГРПНИ от 30.08.2012г., указанный земельный участок принадлежит МО РФ и находится в пользовании у ООО «Сфера-бизнес».

ЗАО «Офис-Центр» несет ответственность исключительно за вывоз бытовых (строительных) отходов с собственной территории огороженной металлическим забором.

Общество не отрицает, что при завершении строительства объекта «Спортивно-оздоровительный комплекс по ул. Ким-Ю-Чена в Центральном районе г. Хабаровска» и проведении строительно-монтажных работ в помещениях здания образовывался строительный мусор, который выносился на территорию организации и складывается в специальной зоне площадью 3-4 кв. м. с целью вывоза для захоронения и утилизации в порядке, предусмотренном законодательством.

С целью соблюдения Правил благоустройства ЗАО «Офис-Центр» заключило 14.02.2012г. с МУП г. Хабаровска «Спецавтохозяйство» договор № 2178 на оказание услуг по вывозу, захоронению, перегрузке и транспортировке твердых бытовых отходов.

Согласно дополнениям к договору от 12.07.2012г. исполнитель обязывался осуществлять регулярный вывоз мусора также по адресу объекта строительства: г. Хабаровск, ул. Ким-Ю-Чена, 7 А с графиком уборки вторник, четверг, суббота, объем 56, 25 куб.м.

В соответствии с п.2.2. Договора согласовано время вывоза твердых отходов - до 20-00 местного времени.

17.07.2012г. был вторник, что указывает на то, что именно в этот день должен был состояться вывоз твердых бытовых (строительных) отходов, обнаруженных при осмотре 17.07.2012г. в 10-00 утра на объекте строительства.

Как пояснил представитель заявителя, при ведении строительно-монтажных работ на строительном объекте всегда образуется твердый строительный мусор, который должен вывозиться в предусмотренные законодательством сроки.

В соответствии с п. 2.2.1. действующих «Санитарных правил содержания территорий населенных мест» САНПИН 42-128-4690-88, утвержденных главным государственным санитарным врачом СССР 05.08.1988г. № 4690-88 установлен срок хранения бытового мусора в холодное время года (при температуре -5 град, и ниже) не более трех суток, в теплое время (при плюсовой температуре - свыше +5 град.) не более одних суток.

Согласно п. 2.2.9. САНПИН 42-128-4690-88 удаление негабаритных отходов из домовладений следует производить по мере их накопления, но не реже одного раза в неделю.

Согласно представленной в материалы дела справки МУП г. Хабаровска «Спецавтохозяйство» от 25.10.2012г., указанным предприятием на основании договора № 2178 от 14.02.2012г. на оказание услуг по вывозу, захоронению, перегрузке и транспортировке твердых бытовых отходов, а также дополнительного соглашения к нему от 12.07.2012г. осуществлен 17.07.2012г. вывоз мусора согласно утвержденному графику.

Учитывая изложенное, материалы проверки не содержат достаточных доказательств правонарушения.

В соответствии со ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующий орган или должностное лицо.

Каждое лицо, участвующее в деле, должно раскрыть доказательства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле, до начала судебного заседания или в пределах срока, установленного судом, если иное не установлено настоящим Кодексом.

Согласно ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.

В соответствии с частью 4 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса РФ по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

Суд считает, что административный орган не доказал событие административного правонарушения, а также вину общества во вмененном ему административном правонарушении.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 30.7 КоАП РФ по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится решение об отмене постановления и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление.

При таких обстоятельствах, оспариваемое постановление административного органа подлежит признанию незаконным и отмене в полном объеме.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 207-211 Арбитражного процессуального кодекса РФ, ст. 30.7 КоАП РФ, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Признать незаконным и отменить полностью постановление Административной комиссии № 1 городского округа «Город Хабаровск» № 01/1549 от 22.08.2012г. о привлечении Закрытого акционерного общества «Офис-Центр» к административной ответственности по ч. 1 ст. 37 Кодекса Хабаровского края об административных правонарушениях.

Решение вступает в законную силу по истечении десятидневного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в десятидневный срок в арбитражный суд апелляционной инстанции.

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение - Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

Р.А. Руденко



Шестой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 06АП-6131/2012

23 января 2013 года

г. Хабаровск

Резолютивная часть постановления объявлена 16 января 2013 года.

Полный текст постановления изготовлен 23 января 2013 года.

Шестой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Гричановской Е.В.

судей Сапрыкиной Е.И., Харьковской Е. Г.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Морозовой К. П.

при участии в заседании:

от Закрытого акционерного общества «Офис-Центр» - Кизилова С.Ю.
представителя по доверенности от 01.10.2012 б/н;

от Административной комиссии № 1 городского округа «Город Хабаровск» - Афанасьевой В.В.,
представителя по доверенности от № 9/14
от 10.01.2012;

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу
Административной комиссии № 1 городского округа «Город Хабаровск»
на решение от 29 ноября 2012 года

по делу № А73-11434/2012

Арбитражного суда Хабаровского края

принятое судьей Руденко Р.А.

по заявлению закрытого акционерного общества «Офис-Центр» (ОГРН
1052700096591, ИНН 2720029744)

к административной комиссии № 1 городского округа «Город Хабаровск»

о признании незаконным и отмене постановления

третье лицо: прокуратура города Хабаровска

УСТАНОВИЛ:

Закрытое акционерное общество «Офис-Центр» (далее - общество) обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Административной комиссии № 1 городского округа «Город Хабаровск» (далее – административный орган) от 22.08.2012 № 01/1549 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 37 Кодекса Хабаровского края об административных правонарушениях (далее – КоАП Хабаровского края, Кодекс) и наложением штрафа в размере 5000 руб.

К участию в деле в качестве заинтересованного лица на стороне административного органа привлечена Прокуратура города Хабаровска, по постановлению которой в отношении общества возбуждено дело об административном правонарушении. Правоохранительный орган поддержал позицию административной комиссии.

Решением суда от 29 ноября 2012 года требования общества удовлетворены в полном объеме.

Не согласившись с судебным актом, административный орган обратился в Шестой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просил его отменить и принять новый судебный акт. По мнению заявителя, выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам делам, так как материалами дела подтверждено нарушение Правил благоустройства городского округа «Город Хабаровск», утвержденных решением Хабаровской городской Думы от 26.12.2008 № 721 (далее - Правила благоустройства).

Административная комиссия в судебном заседании доводы жалобы поддержала, просила обжалуемое решение отменить и принять новый судебный акт.

Общество в судебном заседании суда апелляционной инстанции и в письменном отзыве выражает несогласие с доводами жалобы, просит решение оставить без изменения, жалобу - без удовлетворения.

Прокуратура, извещенная надлежащим образом о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы явку своего представителя не обеспечила, ходатайствовала о рассмотрении жалобы в свое отсутствие.

Выслушав представителей лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, Шестой арбитражный апелляционный суд приходит к следующему.

Как следует из представленных материалов дела об административном правонарушении, 17.07.2012 главным специалистом Управления по охране окружающей среды и природных ресурсов администрации г. Хабаровска Мищенко А.А. совместно с прокуратурой города Хабаровска проведено обследование территории г.Хабаровска, в результате которого в период с 10.00 час. по 10.40 час. на территории ограниченного пользования (объект строительства «Спортивно-оздоровительный комплекс по ул. Ким-Ю-Чена в Центральном районе г. Хабаровска»), прилегающей к дому № 7 – А по ул. Ким Ю Чена в Центральном районе был выявлен факт загрязнения и захламления земель бытовым и строительным мусором.

Указанный объект недвижимости принадлежит на праве собственности ЗАО «Офис-Центр».

По данному факту составлен акт обследования от 17.07.2012 с приложением фототаблицы, составленной в ходе проверки уполномоченным должностным лицом (л.д.39).

Материалы проверки переданы в прокуратуру г. Хабаровска для принятия решения.

01.08.2012 по установленному факту прокуратурой в присутствии законного представителя предприятия, вынесено постановление о возбуждении дела об административном правонарушении по признакам административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 37 КоАП Хабаровского края, и материалы дела переданы в административную комиссию (л.д.33-34).

Материалы проверки направлены для принятия решения в административный орган.

По результатам рассмотрения материалов дела об административном правонарушении, 22.08.2012 административный орган в отсутствие представителя ЗАО «Офис-Центр» вынес постановление № 01/1549 о назначении обществу административного наказания в виде штрафа в размере 5000 руб.

Не согласившись с данным постановлением, общество обратилось в арбитражный суд с заявлением, который удовлетворяя требования, исходил из допущенных процессуальных нарушений процедуры привлечения общества к административной ответственности, а именно, указывает на несоответствие акта обследования от 17.07.2012 положениям статьи 27.8 КоАП РФ, поскольку он составлен в отсутствие представителя общества и двух понятых.

Проверив в порядке и пределах статей 266, 268 АПК РФ применение судом первой инстанции норм материального и процессуального права, апелляционная инстанция приходит к следующему.

Нарушение правил благоустройства населенных пунктов, установленных нормативными правовыми актами органов местного самоуправления, является административным правонарушением, предусматривающим ответственность по части 1 статьи 37 КоАП Хабаровского края, и влечет предупреждение или наложение административного штрафа на юридических лиц от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Согласно подпункту 1 пункта 1 Правил, настоящие Правила устанавливают единые и обязательные для исполнения физическими, должностными и юридическими лицами нормы и требования в сфере благоустройства, содержания и озеленения территории в границах городского округа «Город Хабаровск».

В соответствии с подпунктом 14 пункта 6 Правил прилегающая территория - территория, непосредственно примыкающая к границам земельного участка, здания, строения, сооружения (включая временные), ограждения, строительной площадки, контейнерной и бельевой площадок, нежилого помещения в жилом доме (в пределах занимаемого помещения по

фасаду здания), к объектам торговли и иным объектам, находящимся в собственности, хозяйственном ведении, оперативном управлении, владении, пользовании, аренде, на балансе или по договору на обслуживание юридических или физических лиц.

Пункт 7 Правил благоустройства предусматривает, что физические и юридические лица обязаны убирать, содержать в чистоте и порядке, отвечающем строительным, эстетическим, экологическим, санитарным требованиям и требованиям настоящих Правил, прилегающие и закрепленные территории к объектам, находящимся в их собственности, хозяйственном ведении, оперативном управлении, владении, пользовании, аренде, на балансе или по договору на обслуживание.

В соответствии с пунктом 9 Правил, прилегающая территория (за исключением прилегающей территории к многоквартирному дому) подлежит уборке, содержанию в чистоте и порядке, включая тротуары, зеленые насаждения, прибордюрную зону, а также находящиеся на ней малые архитектурные формы и другие сооружения в следующих границах: до края проезжей части прилегающих дорог, включая тротуары, кюветы, придорожные газоны, автопарковочные карманы, въезды во дворы; до середины территорий, находящихся между двумя землевладениями или сооружениями; до береговой линии водоемов.

На основании пункта 18 Правил благоустройства, в случае невозможности установления виновных лиц в организации стихийных свалок обязанность по ликвидации этих свалок несут лица, осуществляющие содержание соответствующей территории.

Статьей 26.1 КоАП РФ предусмотрено, что по делу об административном правонарушении выяснению подлежат, в том числе наличие события административного правонарушения; виновность лица в совершении административного правонарушения; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В силу части 3 статьи 26.2 КоАП РФ не допускается использование доказательств, полученных с нарушением закона.

В подтверждение события административного правонарушения административным органом представлены: акт обследования территории города Хабаровска от 17.07.2012, составленный главным специалистом Управления по охране окружающей среды и природных ресурсов Мищенко А.А., приложение к акту обследования в виде фототаблицы, постановление по делу об административном правонарушении от 01.08.2012, вынесенное прокурором города Хабаровска Петуховым С.Н.

Оценив представленные административным органом доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, суд первой инстанции пришел к выводу о недоказанности события вменяемого обществу административного правонарушения.

Так, акт обследования территории с участием специалиста Управления по охране окружающей среды и природных ресурсов и понятых прокурором не составлялся. Акт обследования территории города Хабаровска от 17.07.2012 специалистом составлен единолично без участия понятых и не может служить доказательством вменяемого юридическому лицу правонарушения.

Одни только фотоматериалы без акта обследования территории не могут служить безусловным доказательством вины общества в совершении вмененного правонарушения.

Кроме того, судом установлено и подтверждается материалами дела, что территория (земельный участок), отраженная на фотоматериалах и находящаяся за металлическим ограждением, ЗАО «Офис-центр» не принадлежит.

Согласно выписке из ЕГРПНИ от 30.08.2012, указанный земельный участок принадлежит МО РФ и находится в пользовании у ООО «Сфера-бизнес».

ЗАО «Офис-Центр» несет ответственность исключительно за вывоз бытовых (строительных) отходов с собственной территории огороженной металлическим забором.

Факт скопления строительного мусора обществом не отрицается, поскольку последним проводились строительные-монтажные работы, в связи с

чем, образовавшийся мусор выносится на территорию организации и складывается в специальной зоне площадью 3-4 кв. м. с целью вывоза для захоронения и утилизации в порядке, предусмотренном законодательством.

Судом установлено, что между ЗАО «Офис-Центр» и МУП г. Хабаровска «Спецавтохозяйство» 14.02.2012 заключен договор № 2178 на оказание услуг по вывозу, захоронению, перегрузке и транспортировке твердых бытовых отходов.

Согласно дополнениям к договору от 12.07.2012 исполнитель обязывался осуществлять регулярный вывоз мусора также по адресу объекта строительства: г. Хабаровск, ул. Ким-Ю-Чена, № 7- А с графиком уборки вторник, четверг, суббота, объем 56, 25 куб.м. Пунктом 2.2. договора время вывоза твердых отходов установлено - до 20-00 местного времени.

Проверка проводилась 17.07.2012 (вторник) в 10 час. 00 мин., как раз в день вывоза твердых бытовых (строительных) отходов, что соответствует графику уборки.

В соответствии с пунктом 2.2.1. действующих «Санитарных правил содержания территорий населенных мест» САНПИН 42-128-4690-88, утвержденных главным государственным санитарным врачом СССР 05.08.1988 № 4690-88 установлен срок хранения бытового мусора в холодное время года (при температуре -5 град, и ниже) не более трех суток, в теплое время (при плюсовой температуре - свыше +5 град.) не более одних суток.

Согласно пункту 2.2.9. САНПИН 42-128-4690-88 удаление негабаритных отходов из домовладений следует производить по мере их накопления, но не реже одного раза в неделю.

Справкой МУП г. Хабаровска «Спецавтохозяйство» от 25.10.2012 подтверждается факт вывоза твердых бытовых отходов 17.07.2012 с объекта ЗАО «Офис-Центр».

В силу части 1 статьи 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Таким образом, поскольку административным органом не доказан факт совершения обществом вменяемого ему административного правонарушения, как этого требуют положения статьи 65 АПК РФ, следовательно, оспариваемое постановление административного органа обоснованно судом первой инстанции признано незаконным и отменено.

При таких обстоятельствах, обжалуемый судебный акт подлежит оставлению без изменения, апелляционная жалоба - без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 211, 258, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Хабаровского края от 29 ноября 2012 года по делу № А73-11434/2012 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в установленном законом порядке.

Председательствующий

Е.В. Гричановская

Судьи

Е.И. Сапрыкина

Е.Г. Харьковская