

## Дело о чужом капитале

Конфликт между участниками и менеджментом лесозаготовительного предприятия привел к **отставке генерального директора** организации.

Результаты инвентаризации показали, что **управляющий хозяйственного общества не отчитался за денежные средства**, которые незадолго до увольнения в изрядном объеме и регулярно брал у организации, **путая свой карман и казённый**.

На письменные требования компании дать пояснения куда были направлены значительные денежные средства экс-руководитель ограничился короткой телефонной беседой, в ходе которой сообщил, что финансовые ресурсы **“потрачены исключительно в интересах предприятия”**. Однако подкрепить слово **“делом”** (т.е. оформленными в соответствии с действующим законодательством оправдательными документами) экс-руководитель не посчитал необходимым, предложив просто ему **“поверить”**.

Общество обратилось в суд.

Характерной особенностью данного дела можно назвать **значительное количество запутанных транзакций по необоснованному перечислению денежных средств**. Временами финансовые документы, опосредующие перемещение денег из кассы, а также с расчетного счета предприятия и вовсе не оформлялись бухгалтерией под обещания руководителя составить их **“чуть позже”, “на неделе”** или **“в следующий раз”**.

**Суд первой инстанции** согласился с требованиями компании и вынес судебный акт **в пользу организации**.

Экс-директор обжаловал решение суда в апелляционную инстанцию, **представив в судебное заседание массу новых документов**, которые, по мнению апеллянта, могли свидетельствовать в его пользу. Более того, следует воздать должное юристам ответчика, которые в своей жалобе (местами составленной не без вдохновения!) старались убедить суд, что оспариваемый судебный акт принят первой инстанцией в условиях **“беспрецедентных нарушений норм права”**, весьма творчески трактуя при этом процессуальное законодательство.

**Хабаровский краевой суд оставил решение суда в силе**, отклонив апелляционную жалобу ответчика в полном объеме.

01.06.2013



**РЕШЕНИЕ**  
Именем Российской Федерации

г. Хабаровск

19 марта 2013 года

Хабаровский районный суд Хабаровского края,  
в составе единолично судьи Константиновой М.Г.  
при секретаре Глушак Я.А.  
с участием представителей истца Кизилова С.Ю., Солодухиной И.А.  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску общества с  
ограниченной ответственностью «М \_\_\_\_\_» к Б \_\_\_\_\_ о возмещении  
ущерба, причиненного работодателю,

установил:

Истец ООО «М \_\_\_\_\_» обратился в суд с иском к ответчику Б \_\_\_\_\_ Ф.П. о  
возмещении ущерба, причиненного работодателю. В обоснование иска истец указал, что с  
16.04.2010 по 06.04.2012 Б \_\_\_\_\_ (далее по тексту Ответчик, Работник)  
исполнял обязанности заместителя директора по производству общества с ограниченной  
ответственностью "М \_\_\_\_\_" (далее по тексту - Истец, Общество) в рамках трудового  
договора N 08 от 16.04.2010.

07.09.2010 с Работником заключен договор о полной материальной ответственности.  
06.04.2012 Работник был назначен на должность директора Общества решением общего  
собрания участников Общества от 06.04.2012, в связи с чем, с Б \_\_\_\_\_ было  
заключено дополнительное соглашение к трудовому договору N 08 от 16.04.2010.

Работник уволен из Общества по собственному желанию 20.11.2012 г.

За период работы Обществом Работнику были переданы подотчетные денежные  
средства платежными поручениями:

№ 303 от 02.08.2012 г. - 20000 руб.  
№ 312 от 06.08.2012 г. - 30000 руб.  
№ 332 от 21.08.2012 г. - 30000 руб.  
№ 337 от 27.08.2012 г. - 20000 руб.  
№ 348 от 13.09.2012 г. - 30000 руб.  
№ 1876 от 01.10.2012 г. - 90000 руб.  
№ 1889 от 04.10.2012 г. - 100000 руб.  
№ 1895 от 05.10.2012 г. - 40000 руб.  
№ 1980 от 16.10.2012 г. - 90000 руб.  
№ 2093 от 02.11.2012 г. - 10000 руб.  
Итого 460 000 руб.

Посредством выдачи Работнику денежных средств из кассы Общества:

Реквизиты расходных кассовых ордеров на выдачу Работнику подотчетных сумм		Выданная Работнику сумма (в рублях)
N	Дата	
61	07.08.2012	35'000,00
63	20.08.2012	60'000,00
64	21.08.2012	41 '464,12
72	30.08.2012	57' 500,00
79	20.09.2012	100'000,00
100	22.10.2012	60'000,00
101	23.10.2012	30'000,00
103	24.10.2012	20'000,00
104	24.10.2012	30'000,00
105	24.10.2012	40'000,00



106	24.10.2012	100'000,00
107	24.10.2012	100'000,00
ИТОГО:		673'964,12

В результате с 01.08.2012 по 02.11.2012 Б получил от Общества денежные средства в размере 1'133'964,12 (460'000,00+673'964,12) рублей.

На 01.08.2012 задолженность Б по подотчетным средствам, выданным ранее 74'714,96 рублей.

Вместе с тем отчитался Работник по расходованию средств Общества на сумму 284'195,36 рублей.

Таким образом, Работник не представил Обществу оправдательных документов на сумму 924'483,72 (1'133'964,12 + 74'714,96 - 284'195,36) рублей из переданных ему денежных средств Общества, что свидетельствует об обязанности работника возместить Обществу указанную сумму.

В ноябре 2012 года Работнику была направлена претензия с требованием возвратить удерживаемые средства предприятия. Ответа на обращение со стороны Работника не последовало.

Согласно п. 4.4 Положения о порядке ведения кассовых операций с банкнотами и монетой Банка России на территории Российской Федерации (утв. Банком России 12.10.2011 N 373-П) подотчетное лицо обязано в срок, не превышающий трех рабочих дней после дня истечения срока, на который выданы наличные деньги под отчет, или со дня выхода на работу предъявить главному бухгалтеру или бухгалтеру, а при их отсутствии - руководителю авансовый отчет с прилагаемыми подтверждающими документами.

Работник обязан возместить работодателю причиненный ему прямой действительный ущерб. Под прямым действительным ущербом, в частности, понимается уменьшение наличного имущества работодателя, что отражено в ст. 238 Трудового кодекса РФ.

Согласно ст. 243 ТК РФ работник, которому вверены материальные ценности, в том числе на основании разового документа, несет полную материальную ответственность перед работодателем (ч. 1 ст. 242, п. 2 ч. 1 ст. 243 ТК РФ).

Общество на основании ст. 248 ТК РФ вправе взыскать сумму долга через суд. Согласно ст. 392 ТК РФ организация имеет право обратиться в суд с требованием о возмещении с работника ущерба в течение года со дня обнаружения причиненного ущерба.

На основании изложенного, истец просит взыскать с Ответчика в пользу общества с ограниченной ответственностью «М» 924 486 руб. 72 коп.

В судебном заседании представитель ООО «М» по доверенности Кизилов

С.И. поддержал иски требования по изложенным в иске основаниям.

Представитель ООО «М» - директор Солодухина И.А. поддержала иски требования по изложенным в иске основаниям.

Ответчик в судебное заседание не явился, судебная повестка, направленная по месту его регистрации, возвращена почтовым отделением в связи с выбытием адресата.

В соответствии со ст. 119 ГПК РФ, при неизвестности места пребывания ответчика суд приступает к рассмотрению дела после поступления в суд сведений об этом с известного места жительства ответчика.

В связи с неизвестностью места пребывания ответчика, суд рассматривает дело в его отсутствие.

Выслушав представителей истца, исследовав материалы дела, суд удовлетворяет иск по следующим основаниям.

Судом установлено, что с 16.04.2010 по 06.04.2012 Б на основании трудового договора N 08 от 16.04.2010 г. (л.л. 25) выполнял обязанности заместителя директора по производству общества с ограниченной ответственностью "М" на основании трудового договора N 08 от 16.04.2010 г.

07.09.2010 между работодателем ООО «М...» и работником Б... заключен договор о полной материальной ответственности (л.д.26).

06.04.2012 Работник был назначен на должность директора Общества решением общего собрания участников Общества от 06.04.2012, в связи с чем, с Б... было заключено дополнительное соглашение к трудовому договору N 08 от 16.04.2010 г. (л.д.27-30,32).

Работник уволен из Общества по собственному желанию 20.11.2012 г. (л.д.24,31).

За период работы Обществом Работнику были переданы подотчетные денежные средства платежными поручениями:

№ 303 от 02.08.2012 г. - 20000 руб.  
№ 312 от 06.08.2012 г. - 30000 руб.  
№ 332 от 21.08.2012 г. - 30000 руб.  
№ 337 от 27.08.2012 г. - 20000 руб.  
№ 348 от 13.09.2012 г. - 30000 руб.  
№ 1876 от 01.10.2012 г. - 90000 руб.  
№ 1889 от 04.10.2012 г. - 100000 руб.  
№ 1895 от 05.10.2012 г. - 40000 руб.  
№ 1980 от 16.10.2012 г. - 90000 руб.  
№ 2093 от 02.11.2012 г. - 10000 руб.  
Итого 460 000 руб. (л.д.52-61).

Посредством выдачи Работнику денежных средств из кассы Общества:

Реквизиты расходных кассовых ордеров на выдачу Работнику подотчетных сумм		Выданная Работнику сумма (в рублях)
N	Дата	
61	07.08.2012	35'000,00
63	20.08.2012	60'000,00
64	21.08.2012	41 '464,12
72	30.08.2012	57' 500,00
79	20.09.2012	100'000,00
100	22.10.2012	60'000,00
101	23.10.2012	30'000,00
103	24.10.2012	20'000,00
104	24.10.2012	30'000,00
105	24.10.2012	40'000,00
106	24.10.2012	100'000,00
107	24.10.2012	100'000,00
ИТОГО:		673'964,12 (л.д.62-73)

Таким образом, с 01.08.2012 по 02.11.2012 Б... получил от Общества подотчетные денежные средства в размере 1 '133'964,12 (460'000,00+673'964,12) рублей.

На 01.08.2012 задолженность Б... по подотчетным средствам, выданным ранее составляла 74'714,96 рублей (л.д.33-51).

Отчитался работник Б... по расходованию средств Общества на сумму 284'195,36 рублей (л.д.74-136).

Работник не представил Обществу оправдательных документов на сумму 924'483,72 (1'133'964,12 + 74'714,96 - 284'195,36) рублей из переданных ему подотчетных денежных средств Общества, что свидетельствует об обязанности работника вернуть Обществу указанную сумму.

В ноябре 2012 года Работнику была направлена претензия с требованием вернуть незаконно удерживаемые средства предприятия (л.д.137-139).

Согласно п. 4.4 Положения о порядке ведения кассовых операций с банкнотами и монетой Банка России на территории Российской Федерации (утв. Банком России 12.10.2011 N 373-П) подотчетное лицо обязано в срок, не превышающий трех месяцев со дня окончания срока, на который выданы наличные деньги под отчет.



или со дня выхода на работу предъявить главному бухгалтеру или бухгалтеру, а при их отсутствии - руководителю авансовый отчет с прилагаемыми подтверждающими документами.

В соответствии со ст. 238 Трудового кодекса Российской Федерации, работник обязан возместить работодателю причиненный ему прямой действительный ущерб.

В соответствии с п. 1 ст. 242 ТК РФ, полная материальная ответственность работника состоит в его обязанности возместить причиненный работодателю прямой действительный ущерб в полном размере.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 243 ТК РФ, материальная ответственность в полном размере возлагается на работника в случае недостачи ценностей, вверенных ему на основании специального письменного договора или полученных им по разовому документу.

В соответствии с ч. 2 ст. 243 ТК РФ, материальная ответственность в полном размере причиненного работодателю ущерба может быть установлена трудовым договором, заключаемым с заместителями руководителя организации, главным бухгалтером.

Согласно ст. 392 ТК РФ организация имеет право обратиться в суд с требованием о взыскании с работника ущерба в течение года со дня обнаружения причиненного ущерба.

**Требования истца законны, обоснованным и подтверждаются полученными в судебном заседании доказательствами.** По этим основаниям, иск подлежит удовлетворению, с ответчика Б \_\_\_\_\_ в пользу общества с ограниченной ответственностью «М \_\_\_\_\_» подлежат взысканию невозвращенные подотчетные денежные средства в размере 924 486 руб. 72 коп.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

решил:

**Иск** общества с ограниченной ответственностью «М \_\_\_\_\_» к Б \_\_\_\_\_ **удовлетворить.**

Взыскать с Б \_\_\_\_\_ в пользу общества с ограниченной ответственностью «М \_\_\_\_\_» **в счет возмещения ущерба, причиненного работодателю, 924 483 руб. 72 коп.**

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Хабаровский краевой суд в течение месяца со дня принятия решения суда, через Хабаровский районный суд. Мотивированное решение суда составлено 26.03.2013 г.

Судья:

М.Г. Константинова

Копия верна

Судья:

М.Г. Константинова



02	04	13
Должность	Подпись	



АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ  
от 03 июля 2013 года по делу № 33-3962/2013

Судебная коллегия по гражданским делам Хабаровского краевого суда в составе:

Председательствующего Анопrienко К.В.,  
судей Сенотрусовой И.В., Бузыновской Е.А.,  
при секретаре Владимировой Н.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Б [ ] на решение Хабаровского районного суда г. Хабаровска от 19 марта 2013 года по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «М [ ]» к Б [ ] о возмещении ущерба, причиненного работодателю.

Заслушав доклад судьи Сенотрусовой И.В., пояснения представителей ответчика Терешкевича Е.А., Поляковой К.С., представителей истца Кизилова С.Ю., Солодухиной И.А., судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

ООО «М [ ]» обратилось в суд с иском к Б [ ] о возмещении ущерба, причиненного работодателю.

В обоснование иска указано, что на основании трудового договора с 16.04.2010 по 06.04.2012 ответчик исполнял обязанности заместителя директора по производству ООО «М [ ]», 07.09.2010 с ответчиком заключен договор о полной материальной ответственности.

Далее Б [ ] назначен директором общества. 20.11.2012 ответчик уволен по собственному желанию.

С 01.08.2012 по 02.11.2012 у Б [ ] находились подотчетные денежные средства на общую сумму 1 133 964,12 руб. На 01.08.2012 задолженность Б [ ] по выданным ранее подотчетным средствам составляла 74 714,96 руб. Работник отчитался по расходованию средств общества на сумму 284 195,36 руб.

Таким образом, ответчик не представил обществу оправдательных документов на сумму 924 483,72 руб.

Ответа на претензию с требованием возврата денежных средств со стороны ответчика не последовало, в связи с чем, общество просит взыскать с Б [ ] 924 483 руб. 72 коп.

В судебном заседании представители ООО «М [ ]» поддержали исковые требования. Ответчик Б [ ] в судебное заседание не явился.

Решением Хабаровского районного суда г. Хабаровска от 19.03.2013 исковые требования ООО «М [ ]» удовлетворены. Суд решил взыскать с



Б. [redacted] в пользу истца в счет возмещения ущерба, причиненного работодателю, 924 483 руб. 72 коп.

В апелляционной жалобе и дополнениях к ней Б. [redacted] просит отменить решение суда, как незаконное и необоснованное. Ссылается на нарушение норм процессуального права, поскольку суд необоснованно рассмотрел дело в его отсутствие, суд не предпринял достаточных мер по установлению его местонахождения; в нарушение статьи 50 ГПК РФ не назначил адвоката ответчику. Указывает на отсутствие задолженности перед ООО «М. [redacted]», что подтверждается документами, приложенными к жалобе.

В письменных возражениях на жалобу ООО «М. [redacted]» просит оставить решение суда без изменения.

В апелляционную инстанцию Б. [redacted] не явился, о рассмотрении дела извещен надлежащим образом, о чем в материалах дела имеется телефонограмма, уважительную причину неявки суду не сообщил, просил рассмотреть жалобу с участием его представителей. В связи с этим, судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело без участия указанного лица.

Представители ответчика доводы и требования жалобы поддержали.

Представители истца с жалобой не согласились.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, дополнений к ней, возражений, заслушав лиц, участвующих в заседании суда апелляционной инстанции, судебная коллегия полагает, что оснований для отмены решения суда не имеется.

В соответствии со статьей 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права, повлекшие принятие неправильного решения.

Согласно части 1 ст. 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Судом установлено, что с 16.04.2010 по 06.04.2012 Б. [redacted] исполнял обязанности заместителя директора по производству общества с ограниченной ответственностью «М. [redacted]» на основании трудового договора № 08 от 16.04.2010.

07.09.2010 между работодателем ООО «М. [redacted]» и работником Б. [redacted] заключен договор о полной материальной ответственности.

06.04.2012 ответчик назначен на должность директора Общества решением общего собрания участников Общества, в связи с чем, с Б. [redacted] было заключено дополнительное соглашение к трудовому договору № 08 от 16.04.2010.

Б. [redacted] уволен из Общества по собственному желанию 20.11.2012.

Как установлено судом и подтверждается материалами дела, с 01.08.2012 по 02.11.2012 Б. [redacted] получил от общества подотчетные денежные средства в размере 1 133 964, 12 рублей.



Б [ ] в пользу истца в счет возмещения ущерба, причиненного работодателю, 924 483 руб. 72 коп.

В апелляционной жалобе и дополнениях к ней Б [ ] просит отменить решение суда, как незаконное и необоснованное. Ссылается на нарушение норм процессуального права, поскольку суд необоснованно рассмотрел дело в его отсутствие, суд не предпринял достаточных мер по установлению его местонахождения; в нарушение статьи 50 ГПК РФ не назначил адвоката ответчику. Указывает на отсутствие задолженности перед ООО «М [ ]», что подтверждается документами, приложенными к жалобе.

В письменных возражениях на жалобу ООО «М [ ]» просит оставить решение суда без изменения.

В апелляционную инстанцию Б [ ] не явился, о рассмотрении дела извещен надлежащим образом, о чем в материалах дела имеется телефонограмма, уважительную причину неявки суду не сообщил, просил рассмотреть жалобу с участием его представителей. В связи с этим, судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело без участия указанного лица

Представители ответчика доводы и требования жалобы поддержали.

Представители истца с жалобой не согласились.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, дополнений к ней, возражений, выслушав лиц, участвующих в заседании суда апелляционной инстанции, судебная коллегия полагает, что оснований для отмены решения суда не имеется.

В соответствии со статьей 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права, повлекшие принятие неправильного решения.

Согласно части 1 ст. 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Судом установлено, что с 16.04.2010 по 06.04.2012 Б [ ] исполнял обязанности заместителя директора по производству общества с ограниченной ответственностью «М [ ]» на основании трудового договора № 08 от 16.04.2010.

07.09.2010 между работодателем ООО «М [ ]» и работником Б [ ] заключен договор о полной материальной ответственности.

06.04.2012 ответчик назначен на должность директора Общества решением общего собрания участников Общества, в связи с чем, с Б [ ] было заключено дополнительное соглашение к трудовому договору № 08 от 16.04.2010.

Б [ ] уволен из Общества по собственному желанию 20.11.2012.

Как установлено судом и подтверждается материалами дела, с 01.08.2012 по 02.11.2012 Б [ ] получил от общества подотчетные денежные средства в размере 1 133 964, 12 рублей.



На 01.08.2012 задолженность Б [ ] по подотчетным средствам, выданным ранее, составляла 74 714,96 рублей.

Б [ ] отчитался по расходованию средств на сумму 284 195,36 рублей. Оправдательных документов на сумму 924 483,72 руб. (1 133 964,12 + 74 714,96 – 284 495,36) ответчиком не представлено.

В ноябре 2012 года Б [ ] была направлена претензия с требованием вернуть удерживаемые денежные средства общества, которую он получил, что в суде апелляционной инстанции подтвердили представители Б [ ]

Удовлетворяя требования ООО «М [ ]», суд правомерно сослался на Положение о порядке ведения кассовых операций с банкнотами и монетой Банка России на территории Российской Федерации, утвержденное Банком России 12.10.2011 № 373-П, а также на статьи 238, 242, 243, 392 Трудового кодекса РФ и установил, что с Б [ ] подлежит взысканию в счет возмещения ущерба, причиненного работодателю, сумма 924 483, 72 рублей.

Судебная коллегия находит такой вывод обоснованным, поскольку исследованными в судебном заседании доказательствами подтверждается, что ответчик ненадлежащим образом исполнял свои должностные обязанности, при этом на основании договора от 07.09.2010 он несет полную материальную ответственность за вверенные ему ценности.

Дав правовую оценку указанным выше фактическим обстоятельствам дела, суд пришел к правильному выводу о том, что заявленные истцом требования основаны на законе и подлежат удовлетворению, поскольку факт причинения ответчиком материального ущерба работодателю подтвержден письменными доказательствами по делу.

Не состоятельны доводы жалобы о том, что суд незаконно рассмотрел дело в отсутствие ответчика. Так, из материалов дела следует, что Б [ ] извещался судом о рассмотрении дела в суде по известному месту жительства – Хабаровский район, [ ], указанному в исковом заявлении (л.д. 2), а также в трудовом договоре, подписанном Б [ ] (л.д. 25).

Согласно почтовому извещению, направленному по указанному адресу (л.д. 160), адресат выбыл, что также отражено в протоколе судебного заседания от 26.02.2013.

Из представленной по запросу суда информации Отдела адресно-справочной работы УФМС России по Хабаровскому краю следует, что Б [ ] с 26.12.2011 зарегистрирован по адресу: Хабаровский район, с. [ ] [ ] однако повторно направленное по данному адресу извещение возвращено в суд с отметкой «адресат выбыл».

Согласно статье 119 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при неизвестности места пребывания ответчика суд приступает к рассмотрению дела после поступления в суд сведений об этом с последнего известного места жительства ответчика.



Как видно из материалов дела судебное извещение ответчику направлялось неоднократно по последнему известному месту жительства, где он и зарегистрирован.

При таких обстоятельствах следует считать, что судебное извещение доставлено ответчику в установленном законом порядке, в результате чего он был извещен о дне слушания дела в суде первой инстанции.

В свою очередь суд правомерно приступил к рассмотрению дела после поступления в суд сведений о выбытии ответчика с последнего известного места жительства.

Вместе с тем, представитель Б [ ] в суд апелляционной инстанции пояснил, что в период рассмотрения дела в суде первой инстанции ответчик проживал по месту своей регистрации.

Учитывая то, что ответчик с ноября 2012 года знал о претензии работодателя по поводу того, что он не отчитался за часть вверенных ему денежных средств, проживая по месту регистрации во время судебного разбирательства, судебная коллегия пришла к выводу о том, что Б [ ], злоупотребляя правом, не разрешил спор до судебного разбирательства, представив обществу оправдательные документы траты подотчетных денежных средств.

Довод жалобы о том, что суд в нарушение закона не назначил адвоката в качестве представителя ответчика, не основан на законе.

Ст. 50 ГПК РФ предусмотрено, что суд назначает адвоката в качестве представителя в случае отсутствия представителя у ответчика, место жительства которого неизвестно, а также в других предусмотренных федеральным законом случаях.

При рассмотрении дела суду известно было последнее место жительства ответчика и его регистрация по указанному адресу, в результате чего законного основания для назначения адвоката ответчику у суда не имелось.

Доводы жалобы о том, что у ответчика отсутствует задолженность перед ООО «М [ ]» не заслуживают внимания, как не нашедшие своего подтверждения в суде первой инстанции.

Незаверенные надлежащим образом ксерокопии документов, приложенные к дополнению апелляционной жалобы, на которых ответчик основывает свои возражения на иск, не были предметом обсуждения в суде первой инстанции, в результате чего не опровергают правильность вывода суда первой инстанции.

Кроме того, судебная коллегия согласилась с доводом представителя общества в суде апелляционной инстанции о том, что приложенные к дополнению жалобы ксерокопии документов не являются документами бухгалтерской отчетности.

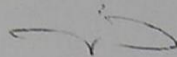
При таких обстоятельствах решение суда следует признать законным и обоснованным, оснований для его отмены по доводам жалобы не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия



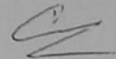
Решение Хабаровского районного суда г. Хабаровска от 19 марта 2013 года по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «М [ ]» к Б [ ] о возмещении ущерба, причиненного работодателю, оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

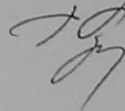


Аноприенко К.В.

Судьи



Сенотрусова И.В.



Бузыновская Е.А.

КОНЯ ВЕРНА

Должность Судья

18 " марта 2013 г.

Подпись [Signature]

