

Дело об изворотливом коммерсанте

Гражданин с тонким эстетическим вкусом решил устроить в своем доме “зимний сад” для чего обратился в компанию, которая позиционировала себя экспертом в данной области. Был заключен договор, заказчик оплатил стоимость работ наперед.

Как это часто бывает, у коммерческой организации “неожиданно” возникли “временные” финансовые трудности. Современная бизнес-практика свидетельствует, что в подобных случаях не редкостью является отказ от немедленного возврата денег, а при особом цинизме менеджмента компании не исключен вариант последующего отрицания важнейших юридических обстоятельств (например, факта заключения соглашения, передачи денег). Делается это с целью растянуть время, максимально отодвигая момент возврата денег, а если получится, то и вовсе оставить их себе. При этом ставка делается на то, что либо кредитор устанет взыскивать долг и откажется от тяжбы, либо компания к моменту принудительного исполнения требования кредитора уже “сбросит” ликвидное имущество, исключив или максимально затруднив возможность принудительного взыскания задолженности.

Не желая мириться с подобным отношением, обманутый гражданин обратился в суд с иском.

Руководство ответчика, проявляя свои самые сомнительные навыки, заявило о непризнании факта заключения договора и передачи денег, невзирая на наличие оттиска печати организации и подписи работника организации под договором, наличия квитанций, подтверждающих приходные кассовые операции.

Более того, “возмущенный” ответчик сам обратился к обманутому заказчику со встречным иском о признании договора недействительным, сославшись на то, что “стал жертвой мошенников”; якобы договор от имени организации подписало лицо, не имеющее отношение к предприятию, а истец “не исключено” вступил в сговор с псевдорботниками компании.

Руководители коммерческой организации в судебных заседаниях энергично жестикулировали, темпераментно и бесстыдно настаивая на своей легенде версии событий, но так и не сумели внятно объяснить – каким образом печать организации оказалась на договоре, почему “мошенник”, подписав договор от имени ответчика “угадал” номер расчетного счета предприятия и многие другие “нестыковки”. Кроме того, выяснилось, что незадолго до заключения договора две компании с идентичным наименованием и учредителями, состоящими в отношениях зависимости с владельцами ответчика, были в спешном порядке ликвидированы, а “самозванец”, подписавший договор от имени предприятия благополучно получил заработную плату от ответчика в канун составления спорного договора.

Взвесив все обстоятельства по делу, суд справедливо расценил позицию ответчика необоснованной и удовлетворил требования истца в полном объеме.



Дело № 2-2270/2013

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

г. Хабаровск

11 сентября 2013 года

Железнодорожный районный суд г. Хабаровска в составе: председательствующего судьи – Блажкевич О.Я., при секретаре – Зиминой Н.С., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску С [redacted] к Обществу с ограниченной ответственностью «Строй –Фасад» о взыскании оплаченной по договору подряда суммы, по встречному иску ООО «Строй Фасад» к С [redacted], Ф [redacted] Ольге Александровне о признании договора подряда недействительным

УСТАНОВИЛ:

С [redacted] обратился в суд с иском к ООО «Строй-Фасад» о взыскании оплаченной по договору суммы в размере 750 000 рублей 00 копеек, в обоснование требований указав, что 02.10.2012 года между ним и ООО «Строй-Фасад» заключен договор подряда № 10/441, по условиям которого ответчик обязался выполнить для него как гражданина и потребителя работы по изготовлению, покраске и монтажу стеклопакетов (п.1.1. договора), работы должны были быть выполнены в целях получения эстетического эффекта «зимнего сада». В порядке, предусмотренном п. 2.1 Договора он оплатил ответчику 1 200 000 рублей поэтапно: 08.10.2012 года 730 000 рублей, 15.10.2012 года им переданы ответчику 470 000 рублей. В течении трех рабочих дней с момента поступления авансового платежа Подрядчик обязался осуществлять действия по исполнению Договора. Кроме того, по истечению 12 недель после заключения договора подрядчик должен был выполнить все запланированные работы и передать результат работ Заказчику. Вместе с тем, до настоящего момента Подрядчик договор не исполнил, необходимых действий по принятым обязательствам не произвел. 22.04.2013 года им, в порядке п.13.1 договора, было направлено извещение о расторжении договора с требованием возратить переданные ответчику денежные средства. В соответствии с п. 13.3 договора соглашение прекращает свое действие по истечении 15 дней с момента получения стороной извещения о прекращении договора, в связи с чем договор прекратил свое действие 08.05.2013 года. До подачи иска в суд ответчик добровольно возвратил 450 000 рублей, при этом расходный ордер не выдал. Однако в связи с возвратом части переданных ответчику денежных средств, оставшая часть оплаченной по договору суммы составляет 750 000 рублей.

В ходе рассмотрения дела по существу ООО «Строй-Фасад» предъявило встречный иск к С [redacted], Ф [redacted] О.А. о признании сделки - договора подряда № 10/441 от 02.10.2012 года недействительной, не влекущей юридических последствий с момента ее совершения, в обоснование требований указа, что ООО «Строй-Фасад» указанный договор со С [redacted] не заключал, к директору Т [redacted] не обращался, Т [redacted] доверенности на право заключения договора (договоров) не выдавал никому, подписи в договоре поддельные, выполнены не Т [redacted], номер в договоре вымышленный?!
Никакие денежные средства в ООО «Строй-Фасад» по приходным кассовым ордерам от 08.10.2012 года на 730 000 рублей и от 15.10.2012 года в кассу С [redacted] не вносились, ордера фиктивные. Сводная таблица стоимости алюминиевых конструкций и работ С [redacted] О.Г. с директором ООО «Строй-Фасад» Т [redacted] не согласовывалась и не подписывалась, не подписывался график поставки материалов, для С [redacted] не закупались материалы, сроки их поставки не оговаривались. Заключая договор, С [redacted] не потребовал от Ф [redacted] О.А. удостоверения ее полномочий, не потребовал доверенности на заключение и подписание договора, такой доверенности к материалам дела не приложено. В договоре и приложенных ПКО печати ООО «Строй-Фасад» поддельные, Т [redacted], имея печать ООО-?!

входящий номер вымышленный. И. _____ в ООО «Строй-фасад» не работала и не работает. Ф. _____ О.А. в ООО «Строй-фасад» никогда не работала и не работает, доверенности ей на право получение денег для ООО «Строй-фасад» не выдавалось, Ф. _____ О.А., оформив поддельные документы, якобы заключённой сделки между ООО «Строй-фасад» и С. _____, присвоила 750 000 рублей. С. _____, проявляя беспечность, действовал непредусмотрительно и неосторожно, не проверив полномочий на право заключения договора от имени ООО «Строй-фасад» заключил договор и якобы передал деньги Ф. _____ О.А., не имеющей отношения к ООО «Строй-Фасад». Не исключает злонамеренного соглашения между С. _____ и Ф. _____ с целью незаконного получения денег от ООО «Строй-фасад». В обоснование ссылается на нормы статей 168, 182 ч.1, 183 ч.1, 185 ч.1,5, 154 ч.3 Гражданского кодекса РФ. Считает, что действие Закона о защите прав потребителей на С. _____ не распространяется.

Директор этого арт-строй-бутика был в данный момент до возможности артистичен и, возможно, начал сам верить в рисковый им "компот", что добавляло здоровые нотки юмора и самостирья в процесс.

Здесь вообще "директор" смеялся телом и глазами.

Определением суда от 24.06.2013 года встречное исковое заявление принято судом к производству по делу.

В судебное заседание истец С. _____, являясь одновременно ответчиком по встречному иску, не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, согласно письменного заявления просит рассмотреть дело в его отсутствие, в связи с чем суд, в соответствии с положениями ст. 167 Гражданского процессуального кодекса РФ, считает возможным рассмотреть данное дело в отсутствие данного лица.

В судебном заседании представитель истца Кизилев С.Ю. искивные требования поддержал в полном объеме, просит их удовлетворить, возражает против встречных исковых требований, просит отказать в их удовлетворении.

В судебное заседании не явились представители ответчика ООО «Строй-фасад», являющегося одновременно истцом по встречному иску, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, об отложении разбирательства по делу не просили, уважительных причин своей неявки в суд не сообщили, в связи с чем суд, в соответствии с положениями ст. 167 Гражданского процессуального кодекса РФ, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся представителей данного лица.

В судебное заседание не явилась ответчик по встречному иску Ф. _____ О.А., о времени и месте судебного заседания извещена надлежащим образом, об отложении разбирательства по делу не просила, уважительных причин своей неявки в суд не сообщила, в связи с чем суд, в соответствии с положениями ст. 167 Гражданского процессуального кодекса РФ, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие данного лица.

Допрошенный в качестве свидетеля Г. _____ суду пояснил, что видел Г. _____ один раз в середине апреля 2013 года, С. _____ попросил его встретиться с директором фирмы, с которой он заключил договора, показать ему договор и платежные документы, он их посмотрел и сказал, что печать его, а роспись нет. Договор был о монтаже стеклопакетов, относил претензию в ООО «Строй-Фасад», месяц прошел, он еще раз поехал, женщина поставила число и роспись.

Допрошенный в качестве свидетеля Г. _____ суду пояснил, что Ф. _____ О.А. работала у него, И. _____ тоже, Ф. _____ искала клиентов, готовила коммерческое предложение, ему не известно о ее работе в ООО «Строй-фасад», подтвердил нахождение ООО «Строй-фасад» в одном здании с ООО «Софити» по ул. Оборской, 3А в г. Хабаровске.

Выслушав представителя истца, свидетелей, изучив материалы дела, оценив собранные по делу доказательства в их совокупности, суд приходит к следующему.

Согласно общих положений Закона РФ «О защите прав потребителей» от 07.02.1992 года № 2300-1 (в редакции от 18.07.2011 года № 242-ФЗ) – (далее - Закон) потребитель - гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности; по исполнителем понимается организация независимо от ее организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, выполняющие работы или оказывающие услуги

Согласно положений части 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Из материалов дела следует, что 02.10.2012 года между С. (Заказчик) и ООО «Строй-фасад» заключен договор подряда № 10/441, по условиям которого Заказчик поручает, а Подрядчик обязуется выполнить своими силами и средствами работы по изготовлению, покраске и монтажу витража, изготовлению, поставке и монтажу стеклопакетов на объекте, расположенного по г. в соответствии с приложениями №1-4 к Договору, являющимися неотъемлемой его частью (п.1.1.); Заказчик обязуется оплатить и принять работы (п.1.2), общая стоимость Договора составляет 1 950 000 рублей (п.2.1), платежи производятся в виде авансового платежа в сумме 1 200 000 рублей в течении 5 банковских дней от даты подписания договора и в размере 400 000 рублей в течении 5 дней с момента подписания договора, оставшаяся сумма 350 000 рублей оплачивается Заказчиком по факту выполнения работ (п.3.1, 3.1.1., 3.1.2).

В силу п.4.1 Договора выполнение работ производится в соответствии с согласованным сторонами графиком производства работ (приложение №3), согласно п.4.2 начало работ определено в течение трех рабочих дней с момента поступления авансового платежа на счет Подрядчика.

В силу п. 10.1 Договора за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по Договору стороны несут ответственность в соответствии с действующим законодательством РФ. В силу п. 13.1 Договора Заказчик вправе в одностороннем порядке расторгнуть договор и потребовать возмещения причиненных таким расторжением убытков в случае нарушения сроков выполняемых работ более, чем на 3 месяца или несоблюдения подрядчиком требований по качеству работ...

Согласно сводной таблице стоимости работ (приложение № 2 к Договору) стоимость работ определена в сумме 1 950 000 рублей.

Договор и приложения № 2-4 к нему подписаны сторонами и заверены печатью ООО «Строй-фасад».

Согласно квитанций к приходным кассовым ордерам от 08.10.2012 года и от 15.10.2012 года С. оплатил ООО «Строй-фасад» аванс по указанному выше договору в размере 730 000 рублей и 470 000 рублей соответственно. Квитанции заверены печатью ООО «Строй-фасад» и подписью Ф. О.А.

22.04.2013 года С. обратился в ООО «Строй-фасад» с претензией о расторжении договора № 10/441 от 02.10.2012 года и требованием вернуть выплаченные денежные средства, на которой имеется входящий номер подписи о принятии претензии.

Факт передачи претензии в адрес ООО «Строй-фасад» подтверждается показаниями свидетеля Г., который суд в силу ст. 67 ГПК РФ, признает допустимым доказательством по делу, оснований сомневаться в его достоверности не усматривает, доказательств обратного сторонами не представлено.

Из пояснений истца С. и содержания иска следует, что 450 000 рублей ему ответчиком возвращены, что также следует из пояснений в ходе рассмотрения дела по существу Ф. О.А.

Считая вышеуказанный договор расторгнутым, истец обратился в суд с требованием о взыскании в его пользу с ответчика ООО «Строй-фасад» оставшейся суммы, оплаченной им по договору, в размере 750 000 рублей.

Не согласившись с требованиями истца, ООО «Строй-фасад» обратился в суд со встречными требованиями о признании данного договора недействительным, поскольку подписан неправомерным лицом Ф. О.А., отрицающая факт ее работы в ООО «Строй-фасад».

В силу ст. 166 части 1,2 Гражданского кодекса РФ сделка недействительна по основаниям, установленным настоящим Кодексом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

25
4

В силу ст. 183 части 1,2 Гражданского кодекса РФ при отсутствии полномочий действовать от имени другого лица или при превышении таких полномочий сделка считается заключенной от имени и в интересах совершившего ее лица, если только другое лицо (представляемый) впоследствии прямо не одобрит данную сделку. Последующее одобрение сделки представляемым создает, изменяет и прекращает для него гражданские права и обязанности по данной сделке с момента ее совершения.

В судебном заседании установлено, что ООО «Строй-Фасад» по состоянию на момент заключения вышеуказанного договора находилось по адресу: г. Хабаровск, ул. Оборская, «А», в этом же здании находилось ООО «Софити», которое в настоящее время признано банкротом.

Как следует из записей в трудовой книжке Ф [Имя], последняя работала в ООО «Софити» с июля 2006 года по март 2008 года, с апреля 2008 года по апрель 2013 года.

Согласно письменных объяснений Ф [Имя] О.А. полученных в рамках ст. 144-145 ПКРФ и представленных следователем СО 7 ОП СУ УМВД России по г. Хабаровску из материалов проверки КУПС № 4279 от 23.05.2013 года по заявлению Т [Имя] о привлечении к уголовной ответственности Ф [Имя], последняя пояснила, что с 2006 года работала в ООО «Софити», с апреля 2013 года в здание по ул. Оборской, 3а г. Хабаровска работала ООО «Строй-фасад», исполнительным директором которого с июля 2012 года являлся Т [Имя], по распоряжению которого от лица которой ею были заключены несколько договоров с юридическими лицами, все оплаты проходили по безналичному расчету, также было заключено 2 договора с физическими лицами К [Имя] и С [Имя], оплата по которым прошла наличными, сумма аванса вносилась при подписании договора. С [Имя] передал в общей сумме 1 200 000 рублей, передала сумму бухгалтеру ООО «Софити», которая выполняла обязанности ООО «Строй-фасад» позже по требованию С [Имя] часть суммы ему была возвращена. Официально в ООО «Строй-фасад» не числилась.

Аналогичные пояснения Ф [Имя] дала в судебном заседании с ее участием 08.2013 года, где также подтвердила наличие фактических трудовых отношений с ООО «Строй-Фасад» и заключение договора подряда со С [Имя] от имени ООО «Строй-фасад», подтвердила, что подпись в договоре и на представленных квитанциях к ПКО ее, печать ООО «Строй-фасада», подтвердила возврат денежных средств Смицкому в сумме 450 000 руб.

Также из объяснений М [Имя], данных следователю в рамках вышеуказанных материалов проверки, следует, что она была неофициально трудоустроена в ООО «Строй-фасад» и ООО «Софити» на должности бухгалтера, Ф [Имя] была менеджером, все документы, которые поступали в ООО «Строй-фасад», и ООО «Софити» оформляла и направляла Ольга.

В обоснование своих доводов о работе в ООО «Строй-фасад» Ф [Имя] О.А. представила рукописный список договоров с юридическими лицами, с которыми заключала договоры от имени ООО «Строй-фасад», в том числе в данном перечне указан договор № 18 от 05.06.2012 года между ООО «Строй-фасад» и ОАО «Хабаровский НПЗ», наличие которого и исполнение подтверждено представленной ОАО «Хабаровский НПЗ» копией этого договора и копиями документов об его исполнении.

Наличие и исполнение указанного договора с ОАО «Хабаровский НПЗ» подтверждено также копией по счету ООО «Строй-фасад» предоставленной Дальневосточным филиалом ОАО «Сбербанк», имеющейся в материалах дела.

Вышеуказанные документы суд, в силу ст. 55, 67 ГПК РФ, признает допустимыми доказательствами по делу, поскольку согласуются между собой, с показаниями ответчика по основному иску Ф [Имя] О.А., доводами истца, получены в установленном законом порядке.

Кроме того, представленный Ф [Имя] О.А. перечень сделок с юридическими лицами, с которыми она от имени ООО «Строй-фасад» заключала их, согласует с выпиской по ООО «Строй-фасад», представленной Дальневосточным филиалом ОАО «Сбербанк».

В ходе судебного заседания был проведен подобный судебный эксперимент, что делает честь судье, а также позволяет убедиться в процессуальной эффективности подобного приема.

полномочиями на заключение договоров от имени ООО «строй-фасад». По договорам из представленного Ф. О.А. реестру и подтвержденных банковской выпиской по счету ответчика следует, что ООО «Строй-фасад» регулярно получало на свой расчетный счет денежные средства, в свою очередь осуществляя надлежащее исполнение указанных договоров (подтверждается выписками по счету). Доказательств возражений по указанным сделкам ООО «Строй-фасад» не представлено.

Кроме того, согласно из представленной Дальневосточным филиалом ОАО «Промсвязьбанк» выписке по счету ООО «Строй-фасад» последним произведен перевод денежных средств 04.12.2012 года - оплата по договору за выполненные работы в 2012 году О.А., в размере 30 000 рублей.

В силу прямого указания в законе трудовые отношения между работником и работодателем возникают также на основании фактического допущения работника к работе с ведома или по поручению работодателя или его представителя в случае, когда трудовой договор не был надлежащим образом оформлен (ст. 61 Трудового кодекса РФ).

Судом установлено и подтверждено материалами дела, что в содержании спорного договора подряда указаны реквизиты и банковский счет ООО «Строй-фасад», из чего следует, что Ф. О.А. были известны банковские реквизиты ответчика, его банковский счет. Наличие печати ООО «Строй-фасад» на договоре и в приложениях к нему свидетельствуют о том, что Ф. О.А. имела доступ к печати ООО «Строй-фасад».

Доказательств того, что печать ООО «Строй-фасад» была утрачена, похищена, что ответчиком были предприняты меры по аннулированию данной печати, в том числе через средства массовой информации, представителями ООО «Строй-Фасад» не представлено, из заявления представителя Ту следует, что с таким заявлением не обращался, печать аннулировал.

При этом суд принимает во внимание показания Т. из протокола судебного заседания от 22.05.2013 года по гражданскому делу по иску К. к ООО «Строй-фасад», где Т. пояснил, что печать хранилась в бухгалтерии юридического лица, передавал ее на хранение в ООО «Софити».

Данный протокол судебного заседания суд, в соответствии со ст. 55, 67 ГПК РФ, принимает как допустимое доказательство по делу.

Вышеуказанные обстоятельства в своей совокупности подтверждают факт наличия трудовых отношений Ф. О.А. с ООО «Строй-Фасад» на момент заключения договора подряда со С. сложившуюся практику в ООО «Строй-фасад» на заключение договоров от имени данного юридического лица работниками без оформления полномочий и опровергают доводы представителей ООО «строй-фасад» об отсутствии правоотношений последнего с Ф. О.А.

Сравнивая номер спорного договора с номерами договоров, указанными в выписке по счету ООО «строй-фасад», суд приходит к выводу, что номер договора согласуется с принятой практикой в Обществе и соответствует вероятному номеру договора в системе нумерации (договор с ООО «Строй-Мастер» от 12.07.12 имеет № 10/433, договор с ИП И. от 08.08.2012 года имеет более старший номер - № 10/438).

Исходя из анализа вышеизложенного суд приходит к выводу, что применение ст. 183 ГК РФ к спорным правоотношениям несостоятельно, поскольку к ним в первую очередь относятся нормы законодательства о защите прав потребителей. Права и интересы потребителя не должны ставиться в зависимость от внутренних разногласий подрядчика с его работниками. При этом, в силу ст. 1068 ГК РФ юридическое лицо несет ответственность за действия своего работника по причинению вреда и имеет право регрессного требования к работнику в порядке ст. 1081 ГК РФ.

Кроме того, в силу положений ст. 174 Гражданского кодекса РФ если полномочия лица на совершение сделки ограничены договором либо полномочия органа юридического лица - его представителя документально по сравнению с тем, как они определены в доверенности, в силу ст. 174 ГК РФ такие полномочия не могут считаться очевидными из обстановки, в которой совершается сделка.

ограничения, лишь в случаях, когда будет доказано, что другая сторона в сделке знала или заведомо должна была знать об указанных ограничениях.

С как потребитель обратился в ООО «Строй-фасад», для него было очевидным подписание договора с сотрудником Подрядчика исходя из той обстановки, в которой совершалась сделка, при предоставлении ему договора с реквизитами ООО «Строй-фасад», его печатью и заверенного подписью; как потребитель он добросовестно исполнил свои обязательства по данному договору.

Доказательств того, что С знал или заведомо должен был знать как потребитель о том, что договор подписан от лица генерального директора неуполномоченным лицом, суду не представлено, судом при рассмотрении дела не установлено.

Принимая решения по существу спора, суд принимает во внимание и не может не учитывать решение Железнодорожного районного суда г. Хабаровска от 23.05.2013 года по гражданскому делу № 2-1640/2013 по иску К к Обществу с ограниченной ответственностью «Строй-Фасад» о расторжении договора подряда, взыскании сумм по договору подряда, неустойки, компенсации морального вреда, измененным в части размера взысканных сумм апелляционным определением Судебной коллегии по гражданским делам Хабаровского краевого суда от 21.08.2013 года, в остальной части оставленным без изменения, которым установлено заключение ООО «Строй-Фасад» с К договора подряда от 18.09.2012 года № 10/442. При этом апелляционным определением приняты во внимание объяснения Ф относительно заключения ею договоров по распоряжению Т от лица ООО «Строй-фасад».

Кроме того, судом принимаются во внимание показания К согласно протокола судебного заседания от 23.05.2013 года по гражданскому делу № 2-1640/2013 года, согласно которым он пояснил, что заключал договор с ООО «Строй-фасад», кабинет директора находился на 1-этаже здания по ул. Оборской, 3А, заключал договор с Ф от имени ООО «Строй-фасад», что согласуется с показаниями истца С относительно расположения ООО «Строй-фасад» и места заключения договора.

Вышеуказанные судебные постановления и протоколы судебных заседаний суд, в силу ст. 67 ГПК РФ, признает доказательствами по делу, которые в своей совокупности также подтверждают факт заключения Ф от имени ООО «Строй-фасад» договоров с К, подтверждаются данное обстоятельство как установившуюся практику в ООО «Строй-Фасад» по заключению договоров.

При таких обстоятельствах дела, суд не усматривает правовых оснований для признания данного договора недействительным по ст. 183 Гражданского кодекса РФ, равно как и по иным основаниям, и приходит к выводу отказать ООО «Строй-Фасад» во встречных требованиях о признании договора подряда № 10/441 от 02.10.2012 года недействительным.

Доводы представителей ответчика, изложенные в обоснование встречных требований в ходе рассмотрения дела по существу, суд признает несостоятельными в силу изложенного.

Доводы, изложенные во встречном иске о злонамеренности со стороны С в отношении ООО «Строй-фасад» не нашли своего доказательственного подтверждения в суде, являются судом несостоятельными. Кроме того, обвинительного приговора в отношении О.А., подтверждающим ее умысел на заключение этого договора и причинение вреда ООО «Строй-фасад» последним также не представлено.

Относительно требований С суд приходит к следующему.

В силу положений ч.1 и 3 ст. 27 Закона о защите прав потребителей Исполнитель обязан обеспечить выполнение работы (оказание услуги) в срок, установленный правилами выполнения отдельных видов работ (оказания отдельных видов услуг) или договором о выполнении работ (оказании услуг). В договоре о выполнении работ (оказании услуг) может предусматриваться срок выполнения работы (оказания услуги), если указанными правилами он предусмотрен, а также - срок меньшей продолжительности, чем срок, установленный правилами. В случае, если выполнение работы (оказание услуги) осуществляется

соответствующие сроки (периоды) выполнения таких работ (оказания услуг). По соглашению сторон в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

В соответствии с положениями статьи 309 Гражданского кодекса РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии с положениями статьи 310 Гражданского кодекса РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно части 1 и 2 статьи 13 Закона за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором.

Если иное не установлено законом, убытки, причиненные потребителю, подлежат возмещению в полной сумме сверх неустойки (пени), установленной законом или договором.

Согласно положений части 1 статьи 28 Закона если исполнитель нарушил сроки выполнения работы (оказания услуги) - сроки начала и (или) окончания выполнения работы (оказания услуги) или во время выполнения работы (оказания услуги) стало очевидным, что она не будет выполнена в срок, потребитель по своему выбору вправе: назначить исполнителю новый срок; поручить выполнение работы (оказание услуги) третьим лицам за разумную цену или выполнить ее своими силами и потребовать от исполнителя возмещения понесенных расходов; потребовать уменьшения цены за выполнение работы (оказание услуги); отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги).

Потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с нарушением сроков выполнения работы (оказания услуги).

В силу ст. 32 Закона о защите прав потребителей вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Как установлено судом, истец оплатил ответчику по вышеуказанному договору аванс в общей сумме 1 200 000 рублей. Тем самым со своей стороны исполнив условия договора подряда.

Доказательств исполнения договора сторонами суду не представлено, ответчиком спаривается сам договор, тем самым подтверждается отсутствие его исполнения со стороны ответчика.

Как следует из разъяснений Пленума ВС РФ от 29.09.1994 года № 7 (в редакции от 9.06.2010 N 18) « О практике рассмотрения судами дел о защите прав потребителей» в п. 7 необходимо иметь в виду, что по общему правилу бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (п. 4 ст. 13, п. 5 ст. 14, п. 6 ст. 28 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей").

С 22.04.2013 года передана в адрес ООО «строй-фасад» претензия по расторжению договора с требованием о возмещении выплаченной суммы, оставшаяся ответчиком ООО «Строй-фасад» без удовлетворения, тем самым подтверждается расторжение вышеуказанного договора подряда истцом в одностороннем порядке.

При таких обстоятельствах дела, исходя из вышеизложенного и норм Закона о защите прав потребителей, суд приходит к выводу о правомерности требований С1 к ООО «строй-фасад» о взыскании оплаченной по договору суммы.

При определении суммы, подлежащей взысканию, суд учитывает, что не вправе выйти за пределы заявленных исковых требований и принимает вот внимание доводы истца о возврате части суммы в размере 450 000.

Доказательств того, что остаток выплаченной суммы в размере 750 000 рублей возвращен истцу ответчиком последним не представлено.

При таких обстоятельствах дела, суд, исходя из вышеизложенного, приходит к выводу удовлетворить требования С [] и взыскать в его пользу с ООО «Строй-Фасад» оплаченную по вышеуказанному договору подряда сумму в 750 000 рублей 00 копеек.

Кроме того, согласно положений части 6 статьи 13 Закона при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

По смыслу указанной нормы права взыскание штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя является не правом, а обязанностью суда, что следует также из разъяснений, изложенных в п. 29 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации "О практике рассмотрения судами дел о защите прав потребителей".

Как следует из вышеизложенного, судом удовлетворены требования потребителя С [] к ответчику ООО «Строй - Фасад» за нарушение прав потребителя, в связи с не исполнением условий договора подряда в размере 750 000 рублей 00 копеек.

Таким образом, учитывая, что в добровольном порядке ответчик требования потребителя не исполнила, суд приходит к выводу взыскать с ответчика штраф в пользу потребителя за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя в размере 375 000 рублей 00 копеек.

Принимая во внимание, что истец от уплаты государственной пошлины был освобожден в силу предъявленного иска, суд, исходя из суммы удовлетворенных требований имущественного и не имущественного характера, на основании статьи 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации, приходит к выводу взыскать с ООО «Строй - Фасад» в доход государства государственную пошлину в сумме 10 700 рублей 00 копеек.

Руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования С [] к ООО «Строй-Фасад» - удовлетворить.

Взыскать с ООО «Строй-Фасад» в пользу С [] денежную сумму в размере 750 000 рублей, оплаченную по договору подряда № 10/441 от 02.10.2012 года, штраф в размере 375 000 рублей 00 копеек.

Взыскать с ООО «Строй-Фасад» в доход бюджета муниципального образования «Городской округ «Город Хабаровск» государственную пошлину в размере 10 700 рублей 00 копеек.

В удовлетворении встречного иска ООО «Строй Фасад» к С [] Ольге Александровне о признании недействительным договора подряда № 10/441 от 02.10.2012 года, заключенного между ООО «Строй Фасад» и С [] - отказать.

Решение может быть обжаловано в Хабаровский краевой суд через Железнодорожный районный суд г. Хабаровска в течении месяца с момента вынесения решения судом в окончательной форме.

Председательствующий судья:

О.Я. Блажкевич

Решение в окончательной форме изготовлено судом 17 сентября 2013 года.

