

## Дело о быстром правосудии

Между участниками небольшой компании возникли разногласия по вопросам согласования основных направлений будущей деятельности, а также порядка управления организацией.

В целях обсуждения и разрешения сложившейся ситуации обществом было объявлено о проведении общего собрания участников.

Однако один из членов корпорации решил провести “свое” собрание, на “своей территории” и “своими силами”, рассчитывая (как это бывает в подобных случаях) обеспечить непрерывный контроль как над ходом проведения собрания, так и над порядком принятия решений.

Следует обратить внимание, что обычно в условиях паритета долей (акций) между участниками (акционерами) либо их группами решающим фактором в корпоративном противостоянии становится обеспечение контроля над ходом проведения общего собрания общества. Администрирующая эту процедуру группа располагает массой инструментов манипулирования процессом проведения собрания: - прерывание или отказ в проведении обсуждения вопросов повестки дня; - срыв голосования по ключевым вопросам; - преднамеренное создание благоприятных условия для оспаривания принятых собранием решений и т.д.

Итак, один из участников решил инициировать проведение внеочередного общего собрания участников общества, рассчитывая обеспечить реализацию собственных деструктивных задач, направленных на дестабилизацию деятельности общества и создания правовой неопределенности для третьих лиц в отношении персонального состава органов управления компании.

Как защитить права общества и интересы других членов корпорации от гл]j.us[ маргинальных действий конфликтующего участника?

Наиболее радикальным средством противодействия агрессору в подобных случаях следует признать реализацию судебного запрета проведения “альтернативных” собраний.

Существует известное количество способов (процедур) препятствующих проведению заведомо незаконных собраний, но самым эффективным средством (в т.ч. по скорости реализации и сдерживающим охранительным правовым последствиям) в борьбе с указанными “инициативами” участников (акционеров) следует признавать именно судебный запрет, принятый в порядке разрешения заявления об обеспечении иска.

Однако неременным условием, принципиально позволяющим осуществить эту меру, как известно, является необходимость обосновать суду различие предмета предъявленного иска и заявляемых мер по его обеспечению.

Сложность реализации подобных правовых конструкций заключается в том, что до проведения спорного собрания (оно, очевидно, не проведено к моменту подачи иска) предметом иска выступает требование о признании действий по созыву будущего собрания незаконными. Однако до рассмотрения заявленных требований судом

обжалуемые действия расцениваться незаконными не могут (работает базовый принцип гражданского оборота – предположение о добросовестности и законности действий участников правоотношений). **При этом получается, что, требуя временного (до разрешения дела) запрета проведения собрания, заявитель фактически добивается необходимого правового результата (судебной защиты) до рассмотрения дела судом, поскольку единственной значимой целью заявленного иска как раз и является недопущение проведения незаконного собрания и появления сомнительных решений высшего органа управления организации, требующих судебного опровержения.**

**Судебный запрет** на проведение собрания, принятый в порядке обеспечения исковых требований, как известно, **носит временный и срочный характер** (применяется до вступления судебного акта в законную силу), но с учетом продолжительности рассмотрения дела в арбитражном суде **приводит к утрате истцом материального интереса в рассмотрении судом заявленных исковых требований**, поскольку **к моменту проведения судебного заседания по делу основные цели истца полностью достигнуты**. Дата проведения оспариваемого собрания в силу установленных процессуальным законодательством сроков рассмотрения дела, как правило, успевае наступить до вынесения решения по делу. Иначе говоря, риск появления опасных правовых последствий устраняется до окончания рассмотрения корпоративного спора арбитражным судом.

Таким образом, при оспаривании действий участника по созыву общего собрания членов корпорации **предварительный судебный запрет проведения собрания зачастую означает досрочное применение последствий удовлетворения заявленных исковых требований**. Корпоративные юристы должны быть готовы к такому повороту событий и суметь вовремя нейтрализовать деструктивные попытки недобросовестных участников бизнес группы.

В подобных случаях центральное внимание уделяют строгости формулировок исковых требований и обращения о применении судом обеспечительных мер.

Суд запретил ответчику проведение спорного собрания до рассмотрения корпоративного спора по существу.

В результате **общество сумело обеспечить успешное проведение законным образом созданного общего собрания участников**, риск проведения “альтернативного” собрания высшего органа управления корпорации был исключен.

03.07.2014

