

## Дело о покаявшемся истце

### Особенность дела.

Надлежащим образом и хорошо аргументированная правовая позиция по делу привела к тому, что **оппонент доверителя** при рассмотрении дела в арбитражном суде вышестоящей инстанции **согласился признать необоснованными собственные требования о начислении и взыскании с ответчика 98,5% от первоначально заявленной суммы исковых требований.**

Известную пикантность ситуации придавало то обстоятельство, что отказ от иска был сделан на стадии рассмотрения апелляционной жалобы ответчика по факту вынесения решения первой судебной инстанцией в пользу истца.

### Авторский комментарий к делу.

В 2005 году к нам обратилось руководство лесозаготовительного предприятия “М” с просьбой оказать помощь в условиях принятия арбитражным судом решения о взыскании с предприятия в пользу государственного лесхоза **незаконных и неподъемных для предприятия сумм штрафных санкций.**

При ознакомлении с материалами дела выяснилось, что в 2004 году государственный лесхоз **в одностороннем порядке провел освидетельствование мест рубок** на лесозаготовительных участках ООО “М.” и **насчитал предприятию неустойку** за якобы допущенные обществом нарушения **на сумму 3’100’320 рублей.**

Решением Арбитражного суда Хабаровского края с предприятия в пользу лесхоза была взыскана неустойка в сумме **2’510’936 рублей**, признанная арбитражным судом законной и обоснованной после проведенной проверки представленных сторонами доказательств.

Вместе с тем, единовременное взыскание данной суммы ставило лесозаготовительное предприятие (являющееся градообразующим для жителей сел Победа и Пасека Хабаровского края) на грань ликвидации и банкротства.

Как показал анализ представленных клиентом, а также приобретенных к материалам арбитражного дела документов, процедура освидетельствования мест рубок проводилась лесхозом с **грубыми нарушениями действующего отраслевого природоохранного законодательства**, многие акты которого были приняты еще в годы СССР.

Сбор информации по делу, консультации с узкими специалистами в области лесного хозяйства и экологического мониторинга **подтвердили** предположение о **бесосновательности требований лесхоза** и **сомнения в законности принятого** арбитражным судом первой инстанции **судебного акта.**

После подготовки мотивированной апелляционной жалобы на решение арбитражного суда первой инстанции, в которой с достаточной степенью детализации были опровергнуты тезисы, заявленные истцом, процессуальный документ был передан истцу.

Спустя непродолжительное время истец проявил инициативу к проведению переговоров.

**На состоявшейся** до судебного заседания апелляционной инстанции **встрече** с руководством Болонского лесхоза, **удалось убедить истца** в бесперспективности заявленных требований и недопустимости сохранения в силе судебного акта арбитражного суда первой инстанции. Истцу был предложен компромиссный вариант добровольной

уплаты предприятием **незначительной части неустойки**, которая позволит лесхозу “сохранить лицо” в данном конфликте, удержать “*ласточку в руке*”, а журавля из известной пословицы – оставить в покое.

**По итогам переговоров**, с учетом заново переоцененных правовых рисков, лесхоз признал свои действия “...не совсем обоснованными и частично нарушающими некоторые нормы методики проведения освидетельствования...”, а предприятие согласилось на уплату “символической” суммы неустойки в размере **48’824 рублей**, что составило **менее 2% от размера законной неустойки**, взысканной ранее нижестоящим арбитражным судом.

Суд апелляционной инстанции согласился с процессуальными действиями сторон.

Таким образом, конфликт был успешно разрешен оптимальным для компании способом и в наиболее приемлемой форме, исключающей финансово-правовые риски, связанные с возможностью взыскания штрафных санкций. Хочется надеяться, что основой эффективного разрешения спора стало проявление должного внимания к юридической аргументации жалобы апеллянта, что **оказало необходимое стимулирующее воздействие на оппонента**, вынудив его пойти на СУЩЕСТВЕННЫЕ УСТУПКИ в пользу доверителя.





Арбитражный суд Хабаровского края  
Именем Российской Федерации

**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Хабаровск

№ дела А73-12598/2004-14

«8» февраля 2005г

Арбитражный суд в составе: председательствующего судьи

Михайловой А.И.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи  
Винокурцевой Н.Н.

рассмотрев в заседании суда дело по иску Болоньского лесхоза

к ООО «[REDACTED]»

**о взыскании 3 100 320 руб.**

при участии:

от истца главный лесничий Шпинев А.В. по дов. от 31.12.2004г

от ответчика директор Бабкин Ф.П., юрист Полин А.М. по дов. б/н от  
20.11.2004г

установил: Болоньский лесхоз обратился с иском к ООО «[REDACTED]» о  
взыскании 3 100 320 руб. неустойки за лесонарушения.

В судебном заседании истец иск поддержал, ответчик с иском не согласился.

В судебном заседании объявлялся перерыв со 2.02.2005г до 8.02.2005г.

Заслушав стороны, исследовав материалы дела, суд установил следующие  
обстоятельства.

ООО «[REDACTED]» на основании выданных лесорубочных билетов проведена  
рубка леса.

По результатам рубки Болоньским лесхозом проведено освидетельствование  
мест рубок, по результатам которой составлены акты от 16.08.2004г.

Актами установлены следующие нарушения правил отпуска древесины на  
корню в лесах Российской Федерации: уничтожение подроста и молодняка.

подлежащего сохранению, неудовлетворительная очистка мест рубок, оставление недорубов, рубка древесины до получения лесорубочного билета.

За указанные нарушения начислены неустойки в общей сумме 3 100 320 руб.

В связи с неудовлетворением претензии о добровольной уплате неустойки, лесхоз обратился с настоящим иском.

ООО «[REDACTED]» указывает на то, что договор аренды участков лесного фонда им был на момент освидетельствования расторгнут, по лесорубочному билету № 243 от 27.01.2004г предусмотрена сплошная рубка, неверно произведен пересчет подроста и расчет неустойки за неудовлетворительную очистку мест рубок, неправомерно в расчет неустойки за недоруб включен кедр, запрещенный к рубке, одновременное применение ответственности за безбилетную рубку и недоруб, на нарушение сроков освидетельствования.

В соответствии со ст. 83 Лесного кодекса РФ при осуществлении лесопользования лесопользователи обязаны осуществлять пользование участками лесного фонда в соответствии с лесным законодательством Российской Федерации.

В соответствии со ст. 22 Лесного Кодекса РФ, п. 11, 28 Правил отпуска древесины на корню в лесах Российской Федерации заготовка древесины при рубках главного пользования, рубках промежуточного пользования и прочих рубках осуществляется на участках лесного фонда, предоставляемых гражданам или юридическим лицам в аренду, безвозмездное пользование, концессию или краткосрочное пользование. Лесопользователи обязаны приступать к осуществлению лесопользования только после получения лесорубочного билета или ордера и приемки лесосеки в натуре в порядке, устанавливаемом федеральным органом управления лесным хозяйством.

В соответствии с п. 53 Правил отпуска древесины на корню в лесах Российской Федерации срок заготовки и вывозки древесины устанавливается 12 месяцев со дня выписки лесорубочного билета.

В соответствии с п. 28 Правил отпуска древесины на корню в лесах Российской Федерации лесопользователи при заготовке древесины и живицы обязаны производить очистку лесосек, а так же обеспечивать сохранность подроста, если его сохранение предусмотрено в лесорубочном билете.

Как следует из материалов дела, по лесорубочному билету № 243 от 27.01.2003г ООО «[REDACTED]» выписаны подготовительные работы на площади

7,4 га на делянке № 9 и 4,6 га на делянке № 10, а по лесорубному билету № 127 от 3.03.2003г подготовительные работы на площади 4,19 га на делянке № 11.

При этом ссылка ответчика на то, что на делянке № 9 выписано работ на площади 24,6 га суд отклоняет, поскольку эта площадь выписана лесхозом ошибочно, в дальнейшем в лесобилет внесено исправление. Подготовка на площади 7,4 га была предусмотрена изначально и отражена в технологической карте, составленной 29.12.2002г. Карта составлялась на основании заявки ООО «          », в которой обществом был запрошен у лесхоза отвод деляны № 9 для подготовительных работ на площади 7,4 га. Заявка и технологическая карта подписаны директором ООО «          ».

Между тем, согласно акта освидетельствования мест рубок от 16.08.2004г, в нарушение условий лесобилета, обществом проведена на делянке № 10 сплошная рубка на площади 18 га., не произведена очистка мест рубок и уничтожен молодняк.

Однако суд считает, что лесхозом расчет неустоек в части произведен неверно.

Так, применяя неустойку за рубку древесины без выписки лесобилета, лесхоз неправоммерно применил к обществу ответственность за недоруб в сумме 77 923 руб. 92 коп.

Неправоммерно в расчет неустойки за рубку древесины без выписки лесобилета включена площадь 1 га, разрешенная к рубке по лесобилету (исключено 3,6 га, следовало 4,6 га, безбилетная рубка на 13,4 га), в связи с чем размер неустойки за данное нарушение должен составлять 530 972 руб. 32 коп.

По этому же основанию завышена неустойка за уничтожение подроста и молодняка, сохранение которого в рамках площадей, разрешенных к рубке не предусмотрено. Лесхозом для расчета неустойки принято 14,4 га, следовало принять 13,4 га, в связи с чем неустойка должна составлять 358 061 руб. 40 коп.

Начисление неустойки за неудовлетворительную очистку мест рубок исходя из калькуляции затрат на очистку лесосек от порубочных остатков вручную в сумме 341 300 руб. 70 коп. суд считает правоммерным, поскольку тот способ очистки, который указан в лесобилете, был предусмотрен для подготовительных работ, а для сплошной рубки может применяться любой метод, одним из которых и воспользовался лесхоз для расчета неустойки.

Общая сумма неустойки, правомерно начисленная по данному акту, составила **1 230 334 руб. 42 коп.**

Согласно акту освидетельствования мест рубок на делянке № 9 обществом правомерно произведена рубка волоков на площади 3,7 га, однако в нарушение условий лесобилета, на 7 га проведена сплошная рубка без сохранения подроста и молодняка, не произведена очистка лесосеки.

Правомерно начислена неустойка за неудовлетворительную очистку мест рубок в сумме 132 728 руб. по основаниям, указанным выше и неустойка за уничтожение подроста и молодняка на площади 3 га в сумме 80 163 руб.

Однако неустойка за недоруб в сумме 78 293 руб. 12 коп. начислена лесхозом неправоммерно полностью, а неустойка за безбилетную рубку частично.

Так, лесхозом неустойка начислена исходя из площади 5,6 га (7 - 1,4), а следовало исходя из 3,3 га (7 - 3,7), поскольку общая площадь подготовительных работ по лесобилету составляет 7,4 га, правомерно разработано 3,7 га под волока, а остальные 3,7 га из 7 га сплошной рубки так же вырублены в рамках отведенной площади. Исходя из этого, правомерно рассчитана неустойка по данному основанию в сумме 150 383 руб. 80 коп., а общая неустойка по акту **363 274 руб. 85 коп.**

Согласно акту освидетельствования мест рубок на делянке 11 обществом, при условии проведения подготовительных работ на площади 4,2 га, проведена сплошная рубка на 13,4 га, уничтожен молодняк, неудовлетворительно произведена очистка мет рубок.

При этом суд так же считает начисление неустойки в сумме 173 320 руб. за недоруб ошибочным, начисление неустойки за неудовлетворительную очистку мест рубок в сумме 254 079 руб. 41 коп. правомерным.

Что касается неустойки за безбилетную рубку, лесхозом из общей площади рубки исключена площадь выписанных по лесобилету подготовительных работ 2,7 га, в то время, как лесобилетом предусмотрено 4,2 га. Следовательно, площадь безбилетной рубки составляет 9,2 га (13,4 - 4,2), а не 10,7 га.

Исходя из данной площади неустойка за безбилетную рубку составит 417 414 руб. 12 коп., а неустойка за уничтожение молодняка 245 833 руб. 20 коп.

Общая сумма неустойки по данному акту **917 326 руб. 73 коп.**

Расчет неустойки за уничтожение подроста и молодняка суд считает произведенным в соответствии с предусмотренными методиками.

Нарушений порядка освидетельствования мест рубок суд не усматривает, поскольку сроки освидетельствования, предусмотренные Правилами отпуска древесины на корню в лесах Российской Федерации, не являются пресекательными. Расторжение договорных отношений по аренде земельного участка не связано с обязанностями, возникающими в связи с выпиской лесорубочного билета.

**В связи с изложенным, иск подлежит удовлетворению частично в сумме 2 510 936 руб.**

Расходы по уплате государственной пошлины относятся на стороны пропорционально удовлетворенным требованиям в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### РЕШИЛ:

Взыскать с ООО «[REDACTED]», зарегистрированного администрацией Хабаровского района Хабаровского края 16.06.1994г за № 666, находящегося по адресу 682333 п. Победа Хабаровского района Хабаровского края, ул. Комсомольская, д. 2 в доход федерального бюджета неустойку 2 510 936 руб. и государственную пошлину 21 949 руб. 47 коп.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в апелляционную инстанцию арбитражного суда Хабаровского края.

Судья

Арбитражный суд Хабаровского края	
<b>КОПИЯ ВЕРНА</b>	
Специалист	<i>Михайлова А.И.</i>
Количество листов	<i>3 листа</i>
Дата	<i>24.05.2010</i>

А.И. Михайлова

Решение вступило в законную силу

*21 апреля 2010*

Судья

*[Signature]*

Арбитражный суд Хабаровского края  
г. Хабаровск, ул. Ленина, 37

Истец: Болоньский лесхоз  
682600, Хабаровский край, Амурский район, с. Болонь

Ответчик: Общество с ограниченной ответственностью [ ]  
адрес представителя: г. Хабаровск, ул. Калинина, 90, коллегия адвокатов "Регион"  
(адвокату Кизилову С.Ю.)

Дело №473-12598/2004-14 (первая инстанция)  
(председательствующий - судья Михайлова А.И.)

Государственная пошлина: 1 '000 рублей<sup>1</sup>

### АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

(в порядке ст. 257 АПК РФ)

17.11.2000 Болоньский лесхоз (далее по тексту - Истец, Лесхоз) и ООО [ ] (далее по тексту - Ответчик, Общество) заключили договор аренды участков лесного фонда, находящихся на территории Сельгонского лесничества.

В рамках указанного договора аренды, выполняя обязанность, предусмотренную п.5.2.6. договора<sup>2</sup>, в соответствии со ст. 42 Лесного Кодекса РФ Болонский лесхоз выдал Обществу лесорубочные билеты №№127, 243

22.01.2004 Болонский лесхоз и ООО "[ ]" по обоюдному согласию расторгли указанный договор аренды, сроки действия выданных Обществу лесорубочных билетов №127, 243 были досрочно прекращены.

Далее, 16.08.2004 СПУСТЯ 7 (СЕМЬ!) МЕСЯЦЕВ после прекращения лесопользования со стороны Общества Лесхоз в одностороннем порядке без уведомления представителя Общества проводит "освидетельствование" лесных угодий, предоставленных ранее Ответчику в пользование. К удивлению Общества в актах фиксируются грубейшие нарушения, якобы допущенные Ответчиком при осуществлении рубок предоставленных по лесорубочным билетам делянок.

В октябре 2004 года Болоньский лесхоз обратился в Арбитражный суд Хабаровского края с иском к ООО "[ ]" о взыскании неустойки за нарушение правил лесопользования всего на сумму 3'100'320,00 рублей.

Решением Арбитражного суда Хабаровского края (председательствующий - судья Михайлова А.И.) от 08.02.2005 требования Лесхоза удовлетворены частично: с Общества взыскана неустойка в сумме 2'510'936,00 рублей.

Убеждены в незаконности и необоснованности решения суда первой инстанции по следующим причинам.

**1. Решение суда основано ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО НА СВЕДЕНИЯХ, ИЗЛОЖЕННЫХ В СОСТАВЛЕННЫХ ИСТЦОМ актах освидетельствования мест рубок от 16.08.2004. Между тем, акты освидетельствования составлены с грубейшими нарушениями законодательства и не обладают признаком законности, что с необходимостью влечет признание их недопустимыми доказательствами в рамках рассматриваемого дела.**

Прежде чем раскрывать позицию Истца в рамках части 1 настоящей апелляционной жалобы обращаем внимание на то, что доказательства, полученные с нарушением законодательства (ч.2 ст. 50 Конституции РФ, ч.3 ст. 64 АПК РФ) не могут использоваться при отправлении правосудия в

<sup>1</sup> Основание - пп.12 ч.1 ст. 333.222 НК РФ.

<sup>2</sup> "5.2. Арендодатель обязан: .... 5.2.6. Производить ежегодный отвод и таксацию лесосек и выдавать арендатору лесорубочные билеты и лесные билеты на право рубки леса и осуществления других пользований." (Договор на аренду участков лесного фонда от 17.11.2000)



арбитражном суде. При этом, ЗАКОНОМ НЕ ПРЕДУСМОТРЕНЫ ИСКЛЮЧЕНИЯ ИЗ ЭТОГО ПРАВИЛА. Иначе говоря, какими бы высокими или моральными устремлениями не хотели бы руководствоваться участники арбитражного судопроизводства ЛЮБОЕ НАРУШЕНИЕ ТРЕБОВАНИЙ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ПРИ ОФОРМЛЕНИИ (ПОЛУЧЕНИИ) ПОТЕНЦИАЛЬНОГО ДОКАЗАТЕЛЬСТВА ЯВЛЯЕТСЯ НАРУШЕНИЕМ ПРИНЦИПА ДОПУСТИМОСТИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ И ВЛЕЧЕТ НЕВОЗМОЖНОСТЬ ЕГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ В СУДЕ.

**1.1. Освидетельствование мест рубок проводилось за пределами предельного срока на его проведение, ИМПЕРАТИВНО установленного п. 64 Правил отпуска древесины на корню в лесах РФ, утвержденных Постановлением правительства РФ от 01.06.1998 №551 (далее по тексту - Правила).**

Согласно абз. 1. п. 64 Правил: *"При окончании лесозаготовительных работ ранее срока, указанного в лесорубочном билете, и (или) при окончании срока действия лесорубочного билета в бесснежный период лесхоз обязан в 20-дневный срок произвести освидетельствование мест рубок. При окончании срока действия лесорубочного билета или окончании работ по нему в зимний период освидетельствование мест рубок производится с наступлением бесснежного периода"*.

Суд признал, что Истец нарушил сроки освидетельствования мест рубок, установленные законодательством, но указал при этом, что "сроки освидетельствования, предусмотренные Правилами отпуска древесины на корню в лесах РФ, не являются пресекательными"<sup>3</sup>.

Вывод суда в этой части представляется правильным, но бесполезным для разрешения дела. О каких пресекальных сроках в решении суда идет речь? Государство, осуществляя нормотворчество, могло не устанавливать предельных сроков для проведения контрольного освидетельствования мест рубок, но тем не менее сделало это. Для чего? Как представляется, для реализации функции процитированной нами нормы Правил - УСТАНОВЛЕНИЕ ПРАВОВЫХ ГАРАНТИЙ защиты интересов лесопользователя при: 1- проведении мероприятий по контролю за соблюдением законодательства в области лесопользования; 2- привлечении нерадивого лесопользователя к имущественной ответственности (2) .

ЦЕЛЬ установления ПРЕДЕЛЬНЫХ сроков на проведение освидетельствования мест рубок при прекращении права лесопользования заключается в осуществлении СВОЕВРЕМЕННОГО контроля за соблюдением лесопользователем законодательства.

Вместе с тем, ООО  не утверждает, что лесхоз не может проводить освидетельствование мест рубок за пределами сроков, установленными п. 64 Правил. Однако ПРИ ТАКОМ "ЗАПОЗДАЛОМ" ОСВИДЕТЕЛЬСТВОВАНИИ привлечь к ответственности бывшего лесопользователя ТОЛЬКО НА ОСНОВАНИИ результатов освидетельствования НЕВОЗМОЖНО. Иначе, недобросовестный лесхоз может провести освидетельствование лесных угодий, предоставленных ранее в аренду не через 7 (семь!) месяцев (как в нашем случае), а гораздо позднее, начислив и взыскав при этом с ничего не подозревающего бывшего лесопользователя неустойку за фактическое состояние лесных угодий. Недопустимость такого вывода с точки реализации конструкций юридической ответственности очевидна.

Для привлечения к договорной ответственности Общества при проведении освидетельствования ЗНАЧИТЕЛЬНО ПОЗЖЕ сроков, предусмотренных лесным законодательством ИСТЦУ НЕОБХОДИМО БЫЛО ДОКАЗАТЬ наличие следующих элементов состава гражданского правонарушения: допущенные на участках нарушения законодательства о лесопользовании обусловлены незаконными действиями Общества (1); нарушения допущены Обществом в период действия договора аренды, а именно до его расторжения. Вместе с тем, данные факты Истцом НЕ ДОКАЗЫВАЛИСЬ и не установлены материалами дела.

**1.2. Истец НАРУШИЛ ПРАВО Ответчика НА УЧАСТИЕ В ПРОВЕДЕНИИ ОСВИДЕТЕЛЬСТВОВАНИЯ МЕСТ РУБОК, что влечет БЕЗУСЛОВНОЕ ПРИЗНАНИЕ составленных при таких обстоятельствах актов освидетельствования мест рубок НЕЗАКОННЫМИ.**

---

См. абз.2 стр.5 решения Арбитражного суда Хабаровского края по делу №А73-12598/2004-14 от 08.02.2005.

П.6.1.7. Договора предусмотрено право Арендатора на участие в проводимых Арендодателем обследованиях переданного в аренду лесного фонда для оценки его состояния, соблюдения лесного законодательства, правил лесопользования и условий договора.

Более того, отраслевым законодательством также установлены гарантии соблюдения интересов лесопользователя при проведении освидетельствования мест рубок. Так, абз. 3 п. 64 Правил фиксируется следующее: "О дне проведения освидетельствования количества заготовленной древесины, мест рубок и находящихся в подсочке древостоев лесопользователь извещается письменно лесхозом или лесничеством".

То есть, законодательство ИМПЕРАТИВНЫМ ОБРАЗОМ требует, чтобы лесопользователь был извещен о времени и месте проведения освидетельствования мест ПИСЬМЕННО<sup>4</sup>.

В суде первой инстанции Общество ответственно заявляло, что на данной стадии судебного производства, что ОТВЕЧИК НЕ ПОЛУЧАЛ ПИСЬМЕННОГО ИЗВЕЩЕНИЯ О ПРОВЕДЕНИИ ОСВИДЕТЕЛЬСТВОВАНИЯ мест рубок. Представленная в судебное заседание квитанция об отправке заказной корреспонденции НЕ ЯВЛЯЕТСЯ надлежащим доказательством, подтверждающим ФАКТ ПИСЬМЕННОГО ИЗВЕЩЕНИЯ Ответчика о планируемом освидетельствовании мест рубок. Квитанция может подтвердить факт направления конверта (но с чем?) в адрес Истца. ВМЕСТЕ С ТЕМ ФАКТ ПОЛУЧЕНИЯ ООО [ ] ИЗВЕЩЕНИЯ О ПРОВЕДЕНИИ ОСВИДЕТЕЛЬСТВОВАНИЯ МЕСТА РУБОК НЕ ДОКАЗАН.

Кроме того, Общество заняло активную доказательственную позицию по делу и представило в суд реестр входящей корреспонденции ООО [ ], из содержания которого вытекает вывод: ОТВЕТЧИК НЕ ПОЛУЧАЛ ПИСЬМЕННОГО ИЗВЕЩЕНИЯ (корреспонденции) О НАМЕРЕНИИ Истца ПРОВЕСТИ ОСВИДЕТЕЛЬСТВОВАНИЕ МЕСТ РУБОК.

**1.3. Истец НАРУШИЛ предусмотренную законодательством ПРОЦЕДУРУ ОДНОСТОРОННЕГО ПРОВЕДЕНИЯ ОСВИДЕТЕЛЬСТВОВАНИЯ МЕСТ РУБОК, что также влечет БЕЗУСЛОВНОЕ ПРИЗНАНИЕ составленных при таких обстоятельствах актов освидетельствования мест рубок НЕЗАКОННЫМИ.**

Действующим ранее законодательством в области регулирования отношений по отпуску древесины на корню в лесах России<sup>5</sup> не была предусмотрена ОБЯЗАННОСТЬ Лесхозов УВЕДОМЛЯТЬ лесопользователей в связи с уклонением последних от участия в проведении освидетельствовании мест рубок О НАМЕРЕНИИ ПРОВЕСТИ ОСВИДЕТЕЛЬСТВОВАНИЕ МЕСТ РУБОК В ОДНОСТОРОННЕМ ПОРЯДКЕ С УКАЗАНИЕМ ДНЯ ЕГО ПРОВЕДЕНИЯ.

С июля 1998 года ситуация в области регулирования вопросов проведения лесхозами освидетельствований мест рубок в одностороннем порядке КАРДИНАЛЬНО ИЗМЕНИЛАСЬ в сторону повышения правовых гарантий соблюдения прав и законных интересов лесопользователей.

В соответствии с абз. 4 п. 64 Правил: "Если лесопользователь уклоняется от участия в проведении освидетельствования мест рубок и (или) находящихся в подсочке древостоев, освидетельствование может быть проведено лесхозом в одностороннем порядке с ИЗВЕЩЕНИЕМ лесопользователя о дне его проведения".

Таким образом, ЗАКОННОСТЬ ПРОВЕДЕНИЯ ОСВИДЕТЕЛЬСТВОВАНИЯ Лесхозом мест рубок в одностороннем порядке обуславливается НЕОБХОДИМОСТЬЮ ИЗВЕЩЕНИЯ лесопользователя о дне проведения освидетельствования. Очевидно это сделано В ИНТЕРЕСАХ ЛЕСОПОЛЬЗОВАТЕЛЯ.

---

Более того, убеждены в необходимости применения к отношениям сторон требований действующей инструкции по организации и проведению государственными органами управления лесным хозяйством государственного контроля за состоянием, использованием, воспроизводством, охраной и защитой лесов в Российской Федерации (утв. Федеральной службы лесного хозяйства от 24.10.1994 №224, зарегистрировано в Минюсте РФ от 09.11.1994 №271).

В частности п.п. 4.5., 4.9. обязывают контролирующие органы в области лесопользования направлять корреспонденцию, касающуюся реализации контролируемыми органами своих властных полномочий в области лесопользования почтовыми отправлениями с уведомлением о вручении субъекту проверки.

<sup>5</sup> См. главу VI Правил отпуска древесины на корню в лесах СССР (утв. Постановлением Совмина СССР от 30.10.1981 №1045). Указанный документ регулировал отношения лесопользования на территории РФ до июня 1998 года.

Лесхоз НЕ ПРЕДСТАВИЛ в судебное заседание ДОКАЗАТЕЛЬСТВА ИСПОЛНЕНИЯ ДАННОГО ТРЕБОВАНИЯ, что указывает на БЕЗУСЛОВНУЮ НЕЗАКОННОСТЬ проведения Лесхозом в одностороннем порядке освидетельствования мест рубок от 16.08.2004.

**2. Решением суда с Общества необоснованно взыскана неустойка за нарушение условий лесопользования в квартале №134 на делянке №9 (лесорубочный билет №243 от 27.01.2003)**

Согласно ст. 23 Лесного Кодекса РФ необходимым и достаточным основанием возникновения права пользования участками лесного фонда является наличие у лесопользователя договора аренды участка лесного фонда и лесорубочного билета.

Ст. 42 Лесного Кодекса РФ регламентирует, что ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ ЛЕСОПОЛЬЗОВАНИЯ допускается ТОЛЬКО на основании ЛЕСОРУБОЧНОГО БИЛЕТА И предоставляют лесопользователю право осуществлять ТОЛЬКО УКАЗАННЫЙ В НЕМ вид и объем лесопользования.

Лесхоз выписал ООО "[ ]" лесорубочный билет №243 от 27.01.2003 на сплошную рубку на делянке №9 квартала №134 на площади 29, 6 га. Как показано выше, лесорубочный билет является ЕДИНСТВЕННЫМ НЕОБХОДИМЫМ И ДОСТАТОЧНЫМ ДОКУМЕНТОМ, подтверждающим право Общества осуществлять лесопользование в соответствии с условиями, фиксируемыми в нем.

Цепочка рассуждений суда первой инстанции, привлекшего ООО "[ ]" к ответственности за безбилетную рубку на делянке №9 выглядит следующим образом. Обладал ли Ответчик правом на осуществление лесопользования на делянке №9 в квартале 134. Да, обладал, так как 27.01.2003 на имя ООО "[ ]" был выписан лесорубочный билет №243 от 27.01.2003. Лесорубочный билет - единственное и безусловное основание для осуществления лесопользования? Да, единственное и безусловное. Лесорубочный билет выписан на площадь всей делянки? Да. Можно ли в этом случае привлечь ООО "[ ]" к ответственности за безбилетную рубку? Конечно - да, отвечает суд и взыскивает с Ответчика 363'274,85 рублей неустойки (!?). Однако законность защищаемого Истцом тезиса представляется правильной только в случае истинности всех указанных выше предположений, что опровергается материалами дела.

Представитель Лесхоза в судебном заседании в целях "приведения документов в порядок" ПРОСТО ВЗЯЛ И ИСПРАВИЛ РУЧКОЙ свой экземпляр лесорубочного билета (!?).

Суд, понимая, что привлечь к гражданско-правовой ответственности Общество за нарушение режима лесопользования (указанного в лесорубочном билете) просто приобщив к материалам дела "версию" лесорубочного билета, представленного Лесхозом не удастся, ОБЯЗАЛ Лесхоз своим определением от 14.12.2004 (см. приложение к настоящей жалобе) ПРЕДСТАВИТЬ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА НАПРАВЛЕНИЯ В АДРЕС ООО "[ ]" ИСПРАВЛЕННОГО ЛЕСОБИЛЕТА №243 от 07.01.2003. Сообщаем для сведения, что Лесхоз так и не исполнил данное требование суда.

Ответчик обращает внимание на то, что только в случае если бы Лесхоз исправил выданный лесобилет и своевременно известил ООО "[ ]" об этом факте, привлечение Ответчика к гражданско-правовой ответственности стало бы юридически возможным. Между тем вывод суда первой инстанции о привлечении ООО "[ ]" к юридической ответственности за безбилетную рубку на делянке №9 (квартал №134) по материалам, имеющимся в дела является незаконным и совершенно безосновательным ПО ПРИЧИНЕ ОТСУТСТВИЯ В ДЕЙСТВИЯХ ОТВЕТЧИКА КАК ВИНЫ ТАК И НАРУШЕНИЙ УСЛОВИЙ ПРЕДОСТАВЛЕННОГО ЛЕСОПОЛЬЗОВАНИЯ.

**Таким образом, на основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 257-260 АПК РФ просим решение Арбитражного суда Хабаровского края от 08.02.05 по делу №А73-12598/2004-14 отменить, в удовлетворении исковых требований Болоньского лесхоза к ООО "[ ]" о взыскании 3'100'320,00 рублей отказать в полном объеме.**

Приложения:

1. Всего на \_\_\_\_\_ листах.

Директор  
ООО "[ ]"

/-----/

Арбитражный суд Хабаровского края г.  
Хабаровск, ул. Ленина, 37

Истец: Болонский лесхоз  
682600, Хабаровский край, Амурский район, с. Болонь

Ответчик: Общество с ограниченной ответственностью [ ]  
адрес представителя: г. Хабаровск, ул. Калинина, 90, коллегия адвокатов "Регион"  
(адвокату Кизилову С.Ю.)

Дело №А73-12598/2004-14 (первая инстанция)

**ДОПОЛНЕНИЯ**  
**К АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ЖАЛОБЕ**  
(в порядке ст. 257 АПК РФ)

17.11.2000 Болонский лесхоз (далее по тексту - Истец, Лесхоз) и ООО [ ] (далее по тексту - Ответчик, Общество) заключили договор аренды участков лесного фонда, находящихся на территории Сельгонского лесничества.

В рамках указанного договора аренды (далее по тексту - Договор), выполняя обязанность, предусмотренную п.5.2.6. договора<sup>1</sup>, в соответствии со ст. 42 Лесного Кодекса РФ Болонский лесхоз выдал Обществу лесорубочные билеты №127 (от 03.03.2004), №243 (от 27.01.2003).

22.01.2004 Болонский лесхоз и ООО [ ] подписали соглашение о расторжении договора аренды от 17.11.2000, в связи с чем сроки действия выданных Обществу лесорубочных билетов №127, 243 были досрочно прекращены.

Далее, 16.08.2004 СПУСТЯ 7 (СЕМЬ!) МЕСЯЦЕВ после прекращения лесопользования со стороны Общества Лесхоз в одностороннем порядке без уведомления представителя Общества проводит "освидетельствование" лесных угодий, предоставленных ранее Ответчику в пользование. К удивлению Общества в актах фиксируются грубейшие нарушения, якобы допущенные Ответчиком при осуществлении рубок предоставленных по лесорубочным билетам делянок.

В октябре 2004 года Болонский лесхоз обратился в Арбитражный суд Хабаровского края с иском к ООО [ ] о взыскании неустойки за нарушение правил лесопользования всего на сумму 3'100'320,00 рублей.

Решением Арбитражного суда Хабаровского края (председательствующий - судья Михайлова А.И.) от 08.02.2005 требования Лесхоза удовлетворены частично: с Общества взыскана неустойка в сумме 2'510'936,00 рублей.

10.03.2005 ООО [ ] подало апелляционную жалобу на решение Арбитражного суда Хабаровского края от 08.02.2005. В связи с ПРОВЕДЕНИЕМ ДЕТАЛЬНОГО АНАЛИЗА доказательств, представленных Лесхозом и приобщенных к материалам дела, а также проверки обоснованности и законности выводов суда первой инстанции представляем новую редакцию апелляционной жалобы ООО [ ]'.

**1. Решение суда основано ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО НА СВЕДЕНИЯХ, ИЗЛОЖЕННЫХ В СОСТАВЛЕННЫХ ИСТЦОМ актах освидетельствования мест рубок от 16.08.2004. Между тем, АКТЫ ОСВИДЕТЕЛЬСТВОВАНИЯ составлены с грубейшими нарушениями законодательства и не обладают признаком законности, что с необходимостью влечет НЕДОПОСТИМОСТЬ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ИХ В КАЧЕСТВЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ ПО ДЕЛУ.**

Прежде чем раскрывать позицию Истца в рамках части 1 настоящей апелляционной жалобы обращаем внимание на то, что доказательства, полученные с нарушением законодательства (ч.2 ст. 50 Конституции РФ, ч.3 ст. 64 АПК РФ) не могут использоваться при осуществлении правосудия в арбитражном суде. При этом, ЗАКОНОМ НЕ ПРЕДУСМОТРЕНЫ ИСКЛЮЧЕНИЯ ИЗ ЭТОГО ПРАВИЛА. Иначе говоря, какими бы высокими

<sup>1</sup> "5.2. Арендодатель обязан: ... 5.2.6. Производить ежегодный отвод и таксацию лесосек и выдавать арендатору лесорубочные билеты и лесные билеты на право рубки леса и осуществления других пользований?" (см. Договор на аренду участков лесного фонда от 17.11.2000)

Представитель  
ООО [ ] (адвокат)

\_\_\_\_\_/С.Ю.Кизилов/

или моральными устремлениями не хотели бы руководствоваться участники арбитражного судопроизводства ЛЮБОЕ НАРУШЕНИЕ ТРЕБОВАНИЙ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ПРИ ОФОРМЛЕНИИ (ПОЛУЧЕНИИ) ПОТЕНЦИАЛЬНОГО ДОКАЗАТЕЛЬСТВА ЯВЛЯЕТСЯ НАРУШЕНИЕМ ПРИНЦИПА ДОПУСТИМОСТИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ И ВЛЕЧЕТ НЕВОЗМОЖНОСТЬ ЕГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ В СУДЕ.

**1.1. Освидетельствование мест рубок проводилось после истечения предельного срока на его проведение, императивно (СТРОГО) установленного п. 64 Правил отпуска древесины на корню в лесах РФ, утвержденных Постановлением правительства РФ от 01.06.1998 №551 (далее по тексту - Правила).**

Согласно абз. 1. п. 64 Правил: *"При окончании лесозаготовительных работ ранее срока, указанного в лесорубочном билете, и (или) при окончании срока действия лесорубочного билета в бесснежный период лесхоз обязан в 20-дневный срок произвести освидетельствование мест рубок. При окончании срока действия лесорубочного билета или окончании работ по нему в зимний период освидетельствование мест рубок производится с наступлением бесснежного периода"*.

Суд признал, что Истец нарушил сроки освидетельствования мест рубок, установленные законодательством, но указал при этом, что *"сроки освидетельствования, предусмотренные Правилами отпуска древесины на корню в лесах РФ, не являются пресекательными"*<sup>2</sup>.

Вывод суда в этой части представляется правильным, но бесполезным. О каких пресекательных сроках идет в решении суда речь? Государство, осуществляя нормотворчество, могло вообще не устанавливать предельных сроков для проведения контрольного освидетельствования мест рубок, но тем не менее сделало это. Для чего? Как представляется, функция процитированной нами нормы Правил - УСТАНОВЛЕНИЕ ПРАВОВЫХ ГАРАНТИЙ защиты интересов лесопользователя при: 1) проведении мероприятий по контролю за соблюдением законодательства в области лесопользования; 2) привлечении нерадивого лесопользователя к имущественной ответственности.

ЦЕЛЬ установления ПРЕДЕЛЬНЫХ сроков на проведение освидетельствования мест рубок при прекращении права лесопользования заключается в осуществлении СВОЕВРЕМЕННОГО контроля за соблюдением лесопользователем лесного законодательства.

Вместе с тем, ООО "██████" не утверждает, что лесхоз не может проводить освидетельствование мест рубок за пределами сроков, установленными п. 64 Правил. Однако ПРИ ТАКОМ "ЗАПОЗДАЛОМ" ОСВИДЕТЕЛЬСТВОВАНИИ привлечь к ответственности бывшего лесопользователя ТОЛЬКО НА ОСНОВАНИИ результатов освидетельствования НЕВОЗМОЖНО. Иначе, недобросовестный лесхоз, к примеру, может провести освидетельствование лесных угодий, предоставленных ранее в аренду не через 7 (семь!) месяцев (как в нашем случае), а гораздо позднее, начислив и взыскав при этом с ничего не подозревающего бывшего лесопользователя неустойку за фактическое состояние лесных угодий. Недопустимость такого вывода с позиции реализации конструкций гражданско-правовой юридической ответственности очевидна.

Для привлечения к договорной ответственности Общества при проведении освидетельствования ЗНАЧИТЕЛЬНО ПОЗЖЕ сроков, предусмотренных лесным законодательством ИСТЦУ НЕОБХОДИМО БЫЛО ДОКАЗАТЬ наличие следующих элементов состава гражданского правонарушения: допущенные на землях нарушения законодательства о лесопользовании обусловлены незаконными действиями Общества (1); нарушения допущены Обществом в период действия договора аренды, а именно до его расторжения. Вместе с тем, данные факты Истцом НЕ ДОКАЗЫВАЛИСЬ и не установлены материалами дела.

**1.2. Истец НАРУШИЛ ПРАВО Ответчика НА УЧАСТИЕ В ПРОВЕДЕНИИ ОСВИДЕТЕЛЬСТВОВАНИЯ МЕСТ РУБОК, что влечет БЕЗУСЛОВНОЕ ПРИЗНАНИЕ составленных при таких обстоятельствах актов освидетельствования мест рубок НЕЗАКОННЫМИ.**

П.6.1.7. Договора предусмотрено право Арендатор на участие в проводимых Арендодателем обследования переданного в аренду лесного фонда для оценки его состояния, соблюдения лесного законодательства, правил лесопользования и условий договора.

Более того, отраслевым законодательством также установлены гарантии соблюдения интересов лесопользователя при проведении освидетельствования мест рубок. Так, абз. 3 п. 64 Правил фиксируется следующее: *"О дне проведения освидетельствования количества заготовленной древесины, мест рубок и находящихся в подпочке древостоев лесопользователь извещается письменно лесхозом или лесничеством"*.

То есть, законодательство ИМПЕРАТИВНЫМ ОБРАЗОМ требует, чтобы лесопользователь был извещен о времени и месте проведения освидетельствования мест ПИСЬМЕННО<sup>3</sup>.

<sup>2</sup> См. абз.2 стр.5 решения Арбитражного суда Хабаровского края по делу №А73-12598/2004-14 от 08.02.2005.

<sup>3</sup> Более того, убеждены в необходимости применения к отношениям сторон требований действующей инструкции по организации и проведению государственными органами управления лесным хозяйством государственного контроля за состоянием, использованием, воспроизводством, охраной и защитой лесов в

В суде первой инстанции Общество ответственно заявляло, что на данной стадии судебного производства, что ОТВЕЧИК НЕ ПОЛУЧАЛ ПИСЬМЕННОГО ИЗВЕЩЕНИЯ О ПРОВЕДЕНИИ ОСВИДЕТЕЛЬСТВОВАНИЯ мест рубок. Представленная в судебное заседание квитанция об отправке заказной корреспонденции НЕ ЯВЛЯЕТСЯ надлежащим доказательством, подтверждающим ФАКТ ПИСЬМЕННОГО ИЗВЕЩЕНИЯ Ответчика о планируемом освидетельствовании мест рубок. Квитанция может подтвердить факт направления конверта (но с чем?) в адрес Истца. ВМЕСТЕ С ТЕМ ФАКТ ПОЛУЧЕНИЯ ООО [ ] ИЗВЕЩЕНИЯ О ПРОВЕДЕНИИ ОСВИДЕТЕЛЬСТВОВАНИЯ МЕСТА РУБОК НЕ ДОКАЗАН.

Кроме того, Общество заняло активную доказательственную позицию по делу и представило в суд реестр входящей корреспонденции ООО [ ], из содержания которого вытекает вывод: ОТВЕЧИК НЕ ПОЛУЧАЛ ПИСЬМЕННОГО ИЗВЕЩЕНИЯ (корреспонденции) О НАМЕРЕНИИ Истца ПРОВЕСТИ ОСВИДЕТЕЛЬСТВОВАНИЕ МЕСТ РУБОК.

Просим также обратить внимание на то, что в отличие от уведомления о дне проведения освидетельствования мест рубок претензия Лесхоза в адрес ООО [ ] была направлена надлежащим образом - уведомление о вручении претензии имеется в материалах дела. Данный факт косвенным образом свидетельствует в пользу того, что уведомление о проведении освидетельствования, назначенного на 15.07.2004, не было получено Обществом.

**1.3. Истец НАРУШИЛ предусмотренную законодательством ПРОЦЕДУРУ ПРОВЕДЕНИЯ ОСВИДЕТЕЛЬСТВОВАНИЯ МЕСТ РУБОК от 16.08.2004, что влечет БЕЗУСЛОВНОЕ ПРИЗНАНИЕ \_\_\_\_\_ составленных при таких обстоятельствах актов освидетельствования мест рубок НЕЗАКОННЫМИ.**

Действующим ранее законодательством в области регулирования отношений по отпуску древесины на корню в лесах России<sup>4</sup> не была предусмотрена ОБЯЗАННОСТЬ Лесхозов и УВЕДОМЛЯТЬ лесопользователей в связи с уклонением последних от участия в проведении освидетельствования мест рубок О НАМЕРЕНИИ ПРОВЕСТИ ОСВИДЕТЕЛЬСТВОВАНИЕ МЕСТ РУБОК В ОДНОСТОРОННЕМ ПОРЯДКЕ С УКАЗАНИЕМ ДНЯ ЕГО ПРОВЕДЕНИЯ.

С июля 1998 года ситуация в области регулирования вопросов проведения лесхозами освидетельствований мест рубок в одностороннем порядке КАРДИНАЛЬНО ИЗМЕНИЛАСЬ в сторону повышения правовых гарантий соблюдения прав и законных интересов лесопользователей.

В соответствии с абз. 4 п. 64 Правил: *"Если лесопользователь уклоняется от участия в проведении освидетельствования мест рубок и (или) находящихся в подпочке древостоев, освидетельствование может быть проведено лесхозом в одностороннем порядке с ИЗВЕЩЕНИЕМ лесопользователя о дне его проведения"*.

Таким образом, ЗАКОННОСТЬ ПРОВЕДЕНИЯ ОСВИДЕТЕЛЬСТВОВАНИЯ Лесхозом мест рубок в одностороннем порядке обуславливается НЕОБХОДИМОСТЬЮ ИЗВЕЩЕНИЯ лесопользователя о дне проведения освидетельствования. Очевидно это сделано В ИНТЕРЕСАХ ЗАКОННОСТИ и соблюдении интересов всех участников лесосырьевых отношений.

ИЗВЕЩЕНИЕ ЛЕСОПОЛЬЗОВАТЕЛЯ НЕОБХОДИМО ДЛЯ ТОГО, ЧТОБЫ ОН МОГ ОБЕСПЕЧИТЬ ПРИСУТСТВИЕ ПРЕДСТАВИТЕЛЯ НА ОСВИДЕТЕЛЬСТВОВАНИИ И ГАРАНТИРОВАТЬ СОБЛЮДЕНИЕ ЗАКОННОСТИ УКАЗАННОЙ ПРОЦЕДУРЫ И ЗАЩИТУ СВОИХ ИНТЕРЕСОВ.

Просим суд учесть, что ООО [ ] не возражает против права Лесхоза в предусмотренных законодательством случаях и при соблюдении определенных условий проводить освидетельствование мест рубок в одностороннем порядке. Общество возражает лишь против САМОУПРАВСТВА Лесхоза при решении вопроса о проведении освидетельствования и при проведении самого освидетельствования мест рубок. Не уведомление Лесхозом о проведении освидетельствования (первого, повторного, пятого) мест рубок ЯВЛЯЕТСЯ НАИБОЛЕЕ ГРУБЫМ нарушением порядка проведения освидетельствования и означает, что Лесхоз наделил себя правом в случае неявки представителя лесопользователя на освидетельствование провести освидетельствование В КАКОЙ УГОДНО ДЕНЬ и как ему угодно, заранее зная, что ВСЁ, что Лесхоз укажет в акте станет для лесопользователя

---

Российской Федерации (утв. Федеральной службы лесного хозяйства от 24.10.1994 №224, зарегистрировано в Минюсте РФ от 09.11.1994 №271).

В частности п.п. 4.5., 4.9. обязывают контролирующие органы в области лесопользования направлять корреспонденцию, касающуюся реализации контролирующими органами своих властных полномочий в области лесопользования почтовыми отправлениями с уведомлением о вручении субъекту проверки.

<sup>4</sup> См. главу VI Правил отпуска древесины на корню в лесах СССР (утв. Постановлением Совмина СССР от 30.10.1981 №1045). Указанный документ регулировал отношения лесопользования на территории РФ до июня 1998 года.

обязательным. Кто помешает, например, Лесхозу "нарисовать" сумму неустойки не на 3'000'000 рублей а, допустим, на 30'000'000 рублей? Ответ очевиден!

Понимая данное обстоятельство, законодатель и требует, чтобы **О ДНЕ КАЖДОГО ОСВИДЕТЕЛЬСТВОВАНИЯ (первом, повторном, десятом, сотом освидетельствовании) ЛЕСОПОЛЬЗОВАТЕЛЬ ДОЛЖЕН БЫТЬ ПРЕДУПРЕЖДЕН НЕПРЕМЕННО ПИСЬМЕННО** и данный факт должен быть с достоверностью доказан в суде.

В связи с вышеизложенным можно определенно заключить, что не имеет юридического значения было ли уведомлено Общество о дне проведения освидетельствования, которое фактически не состоялось в заявленный Лесхозом день (15.07.2004).

Лесхоз НЕ ПРЕДСТАВИЛ в судебное заседание ДОКАЗАТЕЛЬСТВА ИСПОЛНЕНИЯ ДАННОГО ТРЕБОВАНИЯ, что указывает на БЕЗУСЛОВНУЮ НЕЗАКОННОСТЬ проведения Лесхозом в одностороннем порядке освидетельствования мест рубок от 16.08.2004.

Представляем в качестве приложений к настоящему документу материалы сложившейся судебной практики федеральных арбитражных судов округов, касающейся разрешения вопросов законности проведения освидетельствования мест рубок (первого, одностороннего, какого угодно) в отсутствие доказательств о предварительном уведомлении лесопользователя об этом (приложение №1).

**2. Акты освидетельствования составлены с грубейшими нарушениями закона, не подкреплены первичными документами инструментального замера (абрисы, схемы, перечетные ведомости и др.), что влечет невозможность их использования в качестве надлежащих и достоверных доказательств по делу.**

Для экономии бумаги и времени ПЕРЕЧИСЛИМ ЛИШЬ ОСНОВНЫЕ ГРУБЫЕ нарушения и противоречия, допущенные в актах освидетельствования мест рубок:

- акты освидетельствования составлены без указания даты их составления, которая была проставлена позже на копиях актов (шариковой ручкой), направляемых ООО " [ ]";

- все акты освидетельствования от 16.08.2004 содержат ссылку на уведомление лесопользователя о проведении освидетельствования, однако как следует из материалов дела (и не отрицается Истцом) об освидетельствовании 16.08.2004 ООО " [ ] не было уведомлено;

- в нарушение требований п.22 "Указаний по освидетельствованию мест рубок, подсочки (осмолоподсочки) насаждений и заготовки второстепенных лесных материалов" (утв. Приказом Гослесхоза СССР от 01.11.1983 №130)<sup>5</sup> в осмотре принимало участие два человека И СТРОГАЯ МЕТОДИКА ИЗМЕРЕНИЙ (перечислительная таксация на ленточных пробных площадках) при расчете обязательных показателей ими НЕ ПРИМЕНЯЛАСЬ (отсутствуют ведомости перечета, закладки площадок) из чего вытекает, что измерения на местности не производились и не могли производиться (в измерениях должны были принимать участие минимум три человека!);

- в нарушение п.п. 13, 93 Указаний к акту не приложены первичные документы измерений на местности - перечетные ведомости (по пробным площадям), абрисы и дополнительные сведения, которые должны быть скреплены подписями, пронумерованы и включены в описание (перечень) документов освидетельствования;

- абрис, представленный в материалы дела по настоятельной просьбе суда, составлен значительно позже актов, не подписан всеми участниками освидетельствования и не содержит даты! его составления, а также необходимых реквизитов (привязка на местности, положение по сторонам света), не ясно каким образом составлялся абрис, если измерения на местности не проводились;

- в актах освидетельствования нет ссылки на приложенный к актам абрис осматриваемых мест рубки, что также указывает на более позднее время изготовления абриса;

<sup>5</sup> См. п. 22. Указаний: "При отсутствии материалов крупномасштабной аэрофотосъемки, а также для выявления показателей, которые не представляется возможным установить по этим материалам (завышенные тни, срубленные семенники и деревья, не подлежащие рубке, поврежденный подрост и молодняк, уничтоженные столбы и клейма на деревьях и др.), состояние мест рубок, характер и объемы нарушений определяются методами перечислительной таксации: на лесосеках площадью до 3 га - сплошным перечетом на всей площади, а на лесосеках площадью свыше 3 га - на ленточных пробных площадях.

23. Ленточные пробные площадки закладываются шириной 5 - 10 метров. На лесосеках шириной до 200 м закладывается одна диагональная пробная площадь, на лесосеках шириной 201 - 500 м - по две диагональные пробные площади. При ширине лесосек более 500 м закладываются три ленточные пробные площади, из них две диагональные и одна - посередине вдоль лесосеки.

В зависимости от размеров лесосек объем ленточных пробных площадей должен составлять не менее: на лесосеках площадью: от 3 до 5 га - 8%; от 5,1 до 15 га - 5%; от 15,1 до 50 га - 3%; от 51 до 100 га - 2%; от 101 и более га - 1%.

На углах лент перечета устанавливаются колья высотой 0,5 метра и диаметром 5 см с указанием порядкового номера и длины перечетной ленты. Ширина ленты измеряется шестом или рулеткой (мерной лентой) через каждые 30 - 40 м. Учет ведется по обе стороны от визира. При этом инженерно-технический работник, ведущий записи результатов освидетельствования в соответствующие ведомости, находится в створе визира, а справа и слева по ходу ему помогают вести перечет два рабочих (лесника)!

Представитель

ООО " [ ]" (адвокат)

\_\_\_\_\_/С.Ю.Кизилов/

- расчет неустойки как стадия фиксации результатов освидетельствования составил лицо, не участвующее в процессе освидетельствования;

- расчет неустойки не подписан всеми участниками освидетельствования;

- в актах освидетельствования фигурируют одни цифры, а в расчетах, которые являются вторичным документом - другие, что ЯВЛЯЕТСЯ ОСНОВАНИЕМ ДЛЯ ПРИЗНАНИЯ АКТОВ НЕДОСТОВЕРНЫМИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВАМИ (например, в акте освидетельствования по деляне №11 в графе: "оставлено недорубов, в куб. м." указано 16, а неустойка взыскивается с недоруба в 16 га.; в акте по деляне №9 объем рубки древесины без выписки лесорубочного билета указан 483.3 куб.м, вместе с тем как ранее в акте разница массы фактически вырубленного леса над разрешенной составила (деловая, дрова, хворост все вместе) 188.9 куб.м.; много и других недостатков, которые подробно будут рассмотрены нами ниже);

- в разрез с требованием п. 95 Указаний суд (впрочем, как и Ответчик) до сих пор (как следует из материалов дела) не располагает подлинным экземпляром актов освидетельствования<sup>6</sup>.

**Все вышеизложенное является лишь частью перечня недостатков, допущенных должностными лицами при освидетельствовании мест рубок, но ДОСТАТОЧНЫМ, чтобы признать акты освидетельствования НЕДОПУСТИМЫМ доказательством по делу, поскольку при таких обстоятельствах невозможно серьезно утверждать о достоверности данных, отраженных в актах.**

### **3. Решением суда с Общества ошибочно взыскана неустойка, предъявленная Лесхозом ко взысканию.**

#### **3.1. Необоснованно взыскана неустойка в сумме 150'383,80 рублей за безбилетную рубку и уничтожение подроста в сумме 80'163 рублей в квартале №134 на делянке №9 (лесорубочный билет №243 от 27.01.2003)**

Согласно ст. 23 Лесного Кодекса РФ необходимым и достаточным основанием возникновения права пользования участками лесного фонда является наличие у лесопользователя договора аренды участка лесного фонда и лесорубочного билета.

Ст. 42 Лесного Кодекса РФ регламентирует, что ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ ЛЕСОПОЛЬЗОВАНИЯ допускается ТОЛЬКО на основании ЛЕСОРУБОЧНОГО БИЛЕТА И предоставляют лесопользователю право осуществлять ТОЛЬКО УКАЗАННЫЙ В НЕМ вид и объем лесопользования.

Лесхоз выписал ООО [ ] лесорубочный билет №243 от 27.01.2003 на сплошную рубку на делянке №9 квартала №134 на площади 29,6 га. Как показано выше, лесорубочный билет является ЕДИНСТВЕННЫМ И САМОДОСТАТОЧНЫМ ДОКУМЕНТОМ, подтверждающим право Общества осуществлять лесопользование в соответствии с условиями, фиксируемыми в нем.

Ссылка в решение суда на технологическую карту 2002 года, как основание считать разрешенной к рубке площадь не 29,6 га как указано в лесорубочном билете, а 7,4 га как было предложено в технологической карте является **УДИВИТЕЛЬНЫМ ТОЛКОВАНИЕМ ЗАКОНА** (по другому это явление и не назовешь).

К сведению суда апелляционной инстанции - технологическая карта была разработана и подписана Лесхозом, равно как и лесорубочный билет выдается Лесхозом. Однако технологическая карта - делает вывод суд первой инстанции - является правоустанавливающим документом (1) и документом большей юридической силы по сравнению с лесорубочным билетом (2). Нонсенс? Очевидно!

Цепочка рассуждений суда первой инстанции, привлечшего ООО [ ] к ответственности за безбилетную рубку на делянке №9 выглядит примерно так. Обладал ли Ответчик правом на осуществление лесопользования на делянке №9 в квартале 134? Да, обладал, так как 27.01.2003 на имя ООО [ ] был выписан лесорубочный билет №243 от 27.01.2003. Лесорубочный билет - единственное и безусловное основание для осуществления лесопользования? Да, единственное и безусловное. Лесорубочный билет выписан на площадь всей делянки? Да. Можно ли в этом случае привлечь ООО [ ] к ответственности за безбилетную рубку? Конечно - да, отвечает суд, ссылаясь на технологическую карту и взыскивает с Ответчика 363'274,85 рублей неустойки(!). Однако законность защищаемого Истцом тезиса представляется правильной только в случае истинности всех указанных выше предположений, что опровергается материалами дела.

Представитель Лесхоза, обнаружив неточность при рассмотрении дела в суде в целях "приведения документов в порядок" ПРОСТО ВЗЯЛ И ИСПРАВИЛ ШАРИКОВОЙ РУЧКОЙ свой экземпляр

<sup>6</sup> См. п. 95 Указаний: "Один экземпляр акта освидетельствования с заключением лесхоза направляется лесопользователю. При наличии нарушений Правил отпуска древесины на корню в лесах СССР и других нарушений лесопользователю направляется также предложение о добровольной уплате сумм начисленных неустоек (приложение 4).

Второй экземпляр акта остается в делах лесхоза.

Третий экземпляр акта предназначен для представления его вместе с исковым заявлением и другими необходимыми документами вышестоящей организации или народному суду, государственному арбитражу для взыскания начисленных неустоек в принудительном порядке".



лесорубочного билета (!?).

К сведению суда, приказом Министерства природных ресурсов РФ от 12.08.2003 №729 (рег. В Минюсте РФ 06.10.2003 №5154) утверждены ПРАВИЛА УЧЕТА, ХРАНЕНИЯ, ЗАПОЛНЕНИЯ И ВЫДАЧИ ЛЕСОПОЛЬЗОВАТЕЛЮ ЛЕСОРУБОЧНЫХ БИЛЕТОВ, ОРДЕРОВ И ЛЕСНЫХ БИЛЕТОВ (далее - Правила учета).

Обратим внимание на правовой режим лесорубочного билета, порядок его выдачи, условия его хранения, а также процедуру внесения в него исправлений.

Согласно п. 27 Правил учета: *"Первый экземпляр лесорубочного билета выдается лесопользователю, который обязан хранить его до окончания вывозки древесины, второстепенных лесных ресурсов и подсочки древостоев. Второй экземпляр лесорубочного билета направляется лесничему, служит основанием для выдачи распоряжения леснику на допуск лесопользователя к заготовке и вывозке древесины, живицы, второстепенных лесных ресурсов и сдается в лесхоз одновременно с актом освидетельствования мест рубок и подсочки древостоев. Третий экземпляр лесорубочного билета остается в лесхозе"*.

Обращаем внимание на то, что площадь лесосеки, разрешенная к вырубке в лесобилетах, имеющих у Лесхоза и лесопользователя указана одна и та же - 29,6 га. Можно ли в этом случае говорить о "механической" ошибке? Наверное - нет.

**Теперь об исправлениях в лесорубочном билете.** В течение срока действия лесорубочного билета на нем производят необходимые записи. Эти записи делают на всех трех экземплярах лесорубочного билета (требование п. 29 Правил учета).

Необходимые исправления в лесорубочном билете производят красными чернилами. Неправильно написанное зачеркивают, об исправлении делают запись за подписями лиц, имеющих право подписывать эти документы.

Записи и исправления, вносимые после выдачи лесорубочного билета должны быть подписаны лицами, имеющими право выдачи этих документов, и заверены соответствующей печатью. **УКАЗАННЫЕ ИСПРАВЛЕНИЯ ОДИНАКОВОГО СОДЕРЖАНИЯ ВНОСЯТ ВО ВСЕ ЭКЗЕМПЛЯРЫ ЛЕСОРУБОЧНОГО БИЛЕТА** (требование п. 61 Правил учета).

Итак, при внесении исправлений в лесорубочный билет №243 от 27.01.2003 были допущены следующие нарушения:

- запись внесена после истечения срока лесорубочного билета и утраты им юридической силы;
- запись внесена лесничим, но должна была быть оставлена директором лесхоза и инженером лесхоза, выдавшим лесорубочный билет; запись не внесена в остальные экземпляры лесорубочного билета.

При таких обстоятельствах нет оснований говорить о законности исправлений, внесенных в лесорубочный билет. Если же утверждать обратное, то придется ответить на вопрос о целесообразности существования отраслевого законодательства и реализовывать в суде принцип хозяйственной целесообразности, что, надеемся, невозможно.

Таким образом, лесорубочный билет является **ЕДИНСТВЕННЫМ ОФИЦИАЛЬНЫМ ДОКУМЕНТОМ**, предоставляющим лесопользователю право на заготовку и вывозку древесины, живицы и второстепенных лесных ресурсов (ст.ст. 23, 42 ЛК РФ, п.22 Правил).

### **О гражданско-правовой ответственности в связи с исправленным лесорубочным билетом.**

Можно ли привлечь к гражданско-правовой ответственности лесопользователя за действия, совершенные в полном соответствии с разрешительным документом? Ответ - очевиден.

К чести суда первой инстанции, понимая, что привлечь к гражданско-правовой ответственности Общество за нарушение режима лесопользования (указанного в лесорубочном билете) просто приобщив к материалам дела "версию" лесорубочного билета, представленного Лесхозом не удастся, судья ОБЯЗАЛ Лесхоз своим определением от 14.12.2004 ПРЕДСТАВИТЬ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА НАПРАВЛЕНИЯ В АДРЕС ООО "██████████" ИСПРАВЛЕННОГО ЛЕСОРУБОЧНОГО БИЛЕТА №243 от 27.01.2003. Сообщаем для сведения, что Лесхоз так и не исполнил данное требование суда.

На основании вышеизложенного, вывод суда первой инстанции о привлечении ООО "██████████" к юридической ответственности за безбилетную рубку в сумме 150'383,80 рублей и уничтожение подроста в сумме 80'163 рублей на деляне №9 (лист решения суда №4) по материалам, имеющимся в деле является незаконным и совершенно безосновательным ПО ПРИЧИНЕ ОТСУТСТВИЯ В ДЕЙСТВИЯХ ОТВЕТЧИКА КАК ВИНЫ ТАК И ПРИЗНАКОВ ПРОТИВОПРАВНОСТИ.

### **3.2. Судом необоснованно с Общества взыскана неустойка за уничтожение подроста в сумме 80'163 рублей (деляна №9), 358'061,4 рублей (деляна №10), 245'833,2 рублей (деляна №11).**

#### **3.2.1 Кратко остановимся на противоречиях и неточностях в актах освидетельствования, касающихся начисления Лесхозом неустойки за уничтожение подроста.**

Представитель  
ООО "██████████" (адвокат)

\_\_\_\_\_/С.Ю.Кизилов/

Во-первых, в актах освидетельствования содержатся серьезные и неустраняемые противоречия. Так, если ООО " " проводилась сплошная рубка делян, то невозможно объяснить наличие сохраненного подроста на пройденных сплошной рубкой лесосеках (см. например, ведомость учета сохраненного подроста по дел. №9 - до 47% подроста сохранено).

Во-вторых, в акте освидетельствования по деляне №9 площадь выписанных по лесорубочному билету подготовительных работ составляет 7,4 га. Фактически вырублено 10,7 га, из них 7 га пройдено сплошной рубкой, 3,7 га вырублено при разработке волоков. Следовательно, на 7 га ПРИ СПЛОШНОЙ РУБКЕ (как указано в акте) должен быть уничтожен весь подрост. Делаем нехитрый подсчет уничтоженного подроста за который Лесхозом может быть начислена неустойка и получаем площадь уничтоженного подроста 3,3 га {7га - (7,4-3,7)га}. Однако в акте освидетельствования указана "круглая" цифра - 3 га. Значит ли это что на площади 0,3 га подрост полностью сохранен? Если - так, то почему в перечетной ведомости сохраненного подроста сделан вывод о полном уничтожении подроста на площади сплошной рубки?

В-третьих, в акте освидетельствования по деляне №10 завышена площадь вырубленного подроста на 1 га. Следовало из акта рассчитывать неустойку исходя из площади 13,4 га (18-4,6), а расчет Лесхозом велся по площади 14,4 га.

В-четвертых, в акте освидетельствования по деляне №11 завышена площадь вырубленного подроста на 0,8 га. Следовало по акту рассчитывать неустойку исходя из площади 9,2 га (13,4-4,2).

Обращаем внимание суда на то, что ВО ВСЕХ АКТАХ ДОПУЩЕНЫ ОШИБКИ ПРИ РАСЧЕТЕ ПЛОЩАДИ УНИЧТОЖЕННОГО ПОДРОСТА. Цифры, фигурирующие в акте, не доказуемы и проставлены произвольно. Можно ли доверять такому "документу"? Убеждены, что нет.

### **3.2.2. Неустойка за уничтожение подроста начислена ООО " " с нарушением порядка расчета площади уничтоженного подроста.**

Порядок определения процента сохраненного подроста определен действующей Инструкцией по сохранению подроста и молодняка хозяйственно ценных пород при разработке лесосек в лесах СССР (утв. Приказом Гослесхоза СССР №44 от 18.02.1969)

Согласно п. 27 Инструкции: "Приемка от лесозаготовителей лесосек с сохранившимся подростом и молодняком производится одновременно с освидетельствованием мест рубок. Результаты заносятся в акт освидетельствования. Учет сохранившихся подроста и молодняка производится теми же способами, что и при отводе лесосек (п. п. 13, 14)".

П. 13 Инструкции требует соблюдение ПРОЦЕДУРЫ ПОДСЧЕТА СОХРАНЕННОГО ПОДРОСТА, а именно: "Во всех случаях общая площадь учетных площадок должна составлять при густом и очень густом подросте, включая молодняк, не менее 0,5%, при средней густоте - 1,0% и при редком подросте - не менее 2,0% от площади делянки".

Как следует из ведомости перечета сохраненного подроста (в частности, при расчете отношения оставшегося подроста от первоначального на 1 га) подрост делян №№ 9-11 относится к категорий лесов с редким подростом.

В связи с этим, при расчет подроста:

- на деляне №9 общая площадь учетных площадок при расчете уничтоженного подроста должна составлять не менее 0,214 га (2% от вырубленной площади 10,7 га).

- на деляне №10 общая площадь учетных площадок при расчете уничтоженного подроста должна составлять не менее 0,36 га (2% от вырубленной площади 18,0 га).

- на деляне №11 общая площадь учетных площадок при расчете уничтоженного подроста должна составлять не менее 0,27 га (2% от вырубленной площади 13,4 га).

Фактически при освидетельствовании делян для перечета подроста были заложены площадки всего по площади 0,1 га на каждой деляне, ЧТО ЯВЛЯЕТСЯ БЕЗУСЛОВНЫМ НАРУШЕНИЕМ МЕТОДИКИ ПОДСЧЕТА ПОДРОСТА И ВЛЕЧЕТ НЕВОЗМОЖНОСТЬ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ДАННЫХ ПЕРЕЧЕТА ПОДРОСТА ПРИ НАЧИСЛЕНИИ НЕУСТОЙКИ.

### **3.2.3. Неустойка за уничтожение подроста начислена ООО " " с нарушением условий привлечения лесопользователя к ответственности.**

Подпункт "е" п. 72 Правил отпуска древесины на корню установлено, что УСЛОВИЕМ взыскания неустойки за повреждение или уничтожения подроста является НАРУШЕНИЕ ТРЕБОВАНИЙ ЛЕСОРУБОЧНОГО БИЛЕТА, которым предусмотрена обязанность лесопользователя сохранения подроста при проведении рубок.

Между тем, лесорубочными билетами №127 от 03.03.2003 и №243 от 27.01.2003 обязанности лесопользователя по сохранению подроста не предусмотрено, что влечет отсутствие оснований для привлечения ООО " " к гражданско-правовой ответственности, поскольку НЕТ ОБЪЕКТА ПРАВОНАРУШЕНИЯ - нет нарушений условий лесопользования в отношении сбережения подроста.

Кроме того, при расчете неустойки должна учитываться стоимость затрат на восстановление поврежденного или уничтоженного подроста. Как указано из актов на делянах подрост сохранен на: 47,6% (дел.

Представитель  
ООО " " (адвокат)

\_\_\_\_\_/С.Ю.Кизилов/

№9); 40,8% (дел. №10); 28% (дел. 11). Таким образом, на восстановление уничтоженного подроста (52,4%, 60,2%, 72%) требуются не 8'907 рублей на 1 га как указано в расчете, а часть этой суммы, соответствующая пропорции уничтоженного подроста.

**3.2.4. Неустойка за уничтожение подроста взыскана судом в отсутствие доказательств необходимости его сохранения в местах рубки.**

Согласно п. 28 Правил учета, хранения, заполнения и выдачи лесопользователю лесорубочных билетов Лесхоз к экземплярам лесорубочных билетов, остающихся у него должен прилагать схему участков на которых должен быть сохранен подрост.

Лесхоз такую схему в суд не представил, тем самым не доказав надлежащим образом (т.е. в форме предусмотренной законодательством!) следующие факты:

- а) то, что на пройденных сплошной рубкой участках должен был быть сохранен подрост;
- б) то, что лесопользователь знал об участках где должен был быть сохранен подрост.

**3.3. Судом необоснованно взыскана с ООО "[ ]" неустойка за неудовлетворительную очистку мест рубок в сумме в сумме 132'7280 рублей (деляна №9) 341'300,70 рублей (деляна №10), 254'079,41 рублей (деляна №11) поскольку Лесхоз не представил первичные измерительные документы, подтверждающих обоснованность своих расчетов.**

Сообщаем для сведения суду, что НА ПРАКТИКЕ ЧРЕЗВЫЧАЙНО РЕДКО ВСТРЕЧАЕТСЯ СИТУАЦИЯ, ЧТОБЫ ПРИ СПЛОШНОЙ РУБКЕ лесопользователь захламлял ВСЮ площадь лесосек, пройденную рубкой. Однако именно на это Лесхоз указывает в актах освидетельствования.

За все время лесопользования, начиная с 2000 года (заключение договора аренды) ООО [ ] НЕ ОСТАВЛЯЛ площади с неудовлетворительной очисткой мест рубок (см. акты освидетельствования приложенные к настоящей жалобе).

Так по трем актам освидетельствования мест рубок от 09.11.2004 (внимание! освидетельствование проводилось с участием представителя ООО [ ], что скорее всего и не позволило Лесхозу заняться самоуправством) по делянам №№22-23 (103 квартал) и деляне №20 (102 квартал) установлено ЕДИНСТВЕННОЕ нарушение - неудовлетворительная очистка мест рубок всего на площади (по сумме площадей всех делян) 0,52 га (0,1 + 0,25 + 0,12). Копии данных актов приложены к настоящей жалобе.

Обратим внимание на то, что Лесхоз должен был к актам освидетельствования приложить схему захламления лесосеки, чтобы суд мог бы проверить правильность расчета Лесхозом площади захламления. КСТАТИ К АКТАМ ОСВИДЕТЕЛЬСТВОВАНИЯ от 09.11.2004 Лесхоз такую схему представил, что не вызвало возражений ООО [ ]. Без данной схемы и проведения измерений на местности не ясно, каким же образом в акты попали ТАКИЕ ЗНАЧИТЕЛЬНЫЕ площади (полностью вся площадь, пройденная рубкой) с неудовлетворительной очисткой мест рубок.

**3.4. Суд ошибочно взыскал с ООО "[ ]" неустойку за безбилетную рубку.**

**3.4.1. Суд не принял во внимание тот факт, что ООО "[ ]" по договору аренды от 17.11.2000 вправе было ежегодно осваивать рубкой 8'000 куб.м.**

Согласно договору аренды участков лесного фонда от 17.11.2000 ООО [ ] ВПРАВЕ осуществлять рубку леса в рамках переданной в аренду территории лесных угодий в объеме 8'000 куб.м.

Лесхозом не представлены суду данные, которые бы доказывали превышение ООО [ ] при осуществлении лесозаготовок в 2003 году указанного разрешенного к вырубке объема.

**3.4.2. При взыскании неустойки за безбилетную рубку суд не проверил обоснованность представленных Лесхозом расчетов неустойки и поэтому излишне взыскал с ООО "[ ]" неустойку в сумме: 280'029,95 рублей (по деляне №9); 430'040,89 рублей (по деляне №10); 224'493,99 рублей (по деляне №11).**

Для проверки правильности расчета взыскиваемой с ООО [ ] неустойки за безбилетную рубку обратимся к соответствующим таблицам актов освидетельствования.

Произведем расчет суммы неустойки исходя из первичных данных акта освидетельствования в котором отражена масса срубленной без лесобилета деловой древесины.

По акту освидетельствования деляны №9 масса безбилетной рубки деловой древесины -158,1 куб м. (614,5 - 456,4).

По акту освидетельствования деляны №10 масса безбилетной рубки деловой древесины -231,8 куб м. (993,5 - 761,7).

Представитель  
ООО [ ] (адвокат)

\_\_\_\_\_/С.Ю.Кизилов/

По акту освидетельствования деляны №11 масса безбилетной рубки деловой древесины -379,7 куб м. (716,6 - 336,9).

Исходя из данных, представленных Лесхозом в расчетах (по массе породы на 1 га делян) определим процент пород деревьев в массе древесины срубленной без лесорубочного билета:

Порода\Деляна	№9	№10	№11
Береза	33,02% (52,20 куб. м.)	66,27% (153,61 куб. м.)	39,75% (150,93 куб. м.)
Ель	50,41% (79,70 куб. м.)	33,73% (78,19 куб. м.)	40,21% (152,68 куб. м.)
Пихта	16,57% (26,2 куб. м.)	0% (0 куб. м.)	20,04% (76,09 куб. м.)

На основании данных актов освидетельствования получаем следующий расчет неустойки за безбилетную рубку деловой древесины по ценам за 1 куб. м. породы, применяемыми в расчете Лесхозом:

Деляна	Формула	Неустойка (руб.)
№9	$(52,20*34,30+79,70*61,70+26,20*61,70)*10$	83'244,9
№10	$(153,61*34,30+78,19*61,70)*10$	100'931,43
№11	$(150,93*34,30+152,68*61,70+76,09*61,70)*10$	192'920,13

Между тем, суд не проверив правильность представленных Лесхозом расчетов неустойки за безбилетную рубку и излишне взыскал с ООО " " неустойку за безбилетную рубку:

- в сумме 280'029,95 рублей (по деляне №9);
- в сумме 430'040,89 рублей (по деляне №10);
- в сумме 224'493,99 рублей (по деляне №11).

**Таким образом, на основании вышеизложенного, в силу ГРУБЕЙШИХ НАРУШЕНИЙ законодательства, допущенных Истцом при проведении освидетельствования мест рубок от 16.08.2004, НЕСОВМЕСТИМЫХ С ПРИЗНАНИЕМ АКТОВ ДОПУСТИМЫМИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВАМИ руководствуясь ст.ст. 257-260 АПК РФ просим решение Арбитражного суда Хабаровского края от 08.02.05 по делу №А73-12598/2004-14 отменить, в удовлетворении исковых требований Болоньского лесхоза к ООО " " о взыскании 3'100'320,00 рублей неустойки отказать в полном объеме.**

Приложения:

1. Квитанция об отправке копии настоящей жалобы Лесхозу.
2. Материалы сложившейся судебной практики федеральных арбитражных судов округов, касающейся разрешения вопросов законности проведения освидетельствования мест рубок (первого, повторного) в отсутствие доказательств о предварительном уведомлении лесопользователя об этом.
3. Копия актов освидетельствования Болоньским лесхозом мест рубок ООО " " от 09.11.2004.
4. Правила отпуска древесины на корню в лесах Российской Федерации (утв. Постановлением Правительства РФ №551 от 01.06.1998).
5. Правила учета, хранения, заполнения и выдачи лесопользователю лесорубочных билетов, ордеров и лесных билетов (утв. Приказом Минприроды РФ №729 от 12.08.2003).
6. Указание по освидетельствованию мест рубок, подсочки (осмолоподсочки) насаждений и заготовки второстепенных лесных материалов (утв. Приказом Гослесхоза СССР № 130 от 01.11.1983).
7. Инструкция по сохранению подроста и молодняка хозяйственно ценных пород при разработке лесосек в лесах (утв. Приказом Гослесхоза СССР №44 от 18.02.1969).
8. Доверенность адвокату Кизилову С.Ю. (подлинник).

Представитель  
ООО " " (адвокат)

\_\_\_\_\_/С.Ю.Кизилов/



Арбитражный суд Хабаровского края  
**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
арбитражного суда апелляционной инстанции  
Именем Российской Федерации

г. Хабаровск

№ дела АИ-1/314/05-37

«21» апреля 2005 года

**Арбитражный суд Хабаровского края в составе:**

председательствующего Ивановой Н.И.

судей Хрустиковой Р.А., Карасева В.Ф.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Сецко А.Ю.

**при участии в судебном заседании:** от истца – директор Ивушков А.Г. (приказ № 166К от 26.10.98); **от ответчика** – генеральный директор Бабкин Ф.И. (приказ № 57 от 0 1.1 0.99г.), **представитель Кизилов С.Ю.** дов. 16.02.05

рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу ООО «» на решение арбитражного суда Хабаровского края от 08.02.2005г. по делу А73- 12598/2004-14

принятого судьей Михайловой А.И.

по иску Болоньского лесхоза

к ООО «»

**о взыскании 3 100 320 рублей**

**установил:** Решением арбитражного суда Хабаровского края от 08 февраля 2005 года исковые требования Болоньского лесхоза удовлетворены частично. С ООО «» в пользу федерального бюджета **взыскана неустойка в размере 2 510 936 руб.**

Не согласившись с решением суда ООО «» направило апелляционную жалобу, в которой просит решение суда отменить.

В судебном заседании **представитель ответчика доводы апелляционной жалобы поддержал, суду пояснил, что судом первой инстанции непра-**

**вомерно применены нормы материального права**, касающиеся применения Правил отпуска древесины на корню в лесах РФ, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 01.06.1998г. № 551.

Требования апелляции жалобы обосновывает тем, что акты освидетельствования мест рубок составлены с грубейшими нарушениями законодательства.

Освидетельствования мест рубок проводилось за пределами предельного срока на его проведение, императивно установленного п. 64 Правил отпуска древесины на корню в лесах РФ, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 01.06.1998г. № 551. Вместо установленного 20-дневного срока освидетельствование произведено по истечении семи месяцев.

Кроме того, истец нарушил право ответчика на участие в проведении освидетельствования мест рубок, что влечет безусловное признание составленных при таких обстоятельствах актов освидетельствования мест рубок незаконными. А также нарушил предусмотренную законодательством процедуру одностороннего проведения освидетельствования мест рубок.

**В судебном заседании представителем истца заявлено ходатайство о частичном отказе от искового заявления.**

Свой отказ истец мотивировал тем, что летнее освидетельствование от 16.08.2004г. в отношении мест рубок ООО «[REDACTED]» проведено с нарушением срока его законного проведения. Вместо, установленного п. 64 Правил отпуска древесины на корню в лесах РФ, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 01.06.1998г. № 551, 20-дневного срока освидетельствование проведено по истечении семи месяцев. Кроме того, освидетельствование произведено в одностороннем порядке. Следовательно, требование о взыскании всей суммы заявленных требований является незаконным.

Однако истец полагает, что сумма неустойки 48 824,96 руб. подлежит взысканию с ответчика, в связи с нарушением последним условий лесопользования на предоставленных участках, обозначившихся в неудовлетворительной очистке мест рубок, захламленности просек и границ на площади 0,625 га (участок № 9), 1,20 га (участок № 10), 0,75 га (участок № 11).

Выслушав представителей сторон, исследовав материалы дела, суд апелляции инстанции полагает заявленное ходатайство истца о частичном отказе от иска обоснованным и правомерным.

Поскольку принятие отказа от иска не противоречит закону и не нарушает права других лиц, суд полагает ходатайство истца о частичном отказе от иска удовлетворить на основании статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и прекратить производство по иску в части взыскания 3 051 495 руб. 04 коп.

Требование истца о взыскании 48 824 руб. 96 коп. подлежит удовлетворению, так как факт нарушения ответчиком условий лесопользования на предоставленных участках, обозначившихся в неудовлетворительной очистке мест рубок, захламленности просек и границ на площади 0,625 га (участка № 9), 1,20 га (участка № 10), 0,75 га (участка № 11) подтверждается итоговым актом от 11 апреля 2005г.

На основании изложенного решение суда первой инстанции подлежит изменению.

Руководствуясь статьями 258, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ПОСТАНОВИЛ:

**Решение** арбитражного суда Хабаровского края от 08.02.2005 г. по делу А 73-12598/2004-14 **изменить**.

Взыскать с ООО «[REDACTED]», зарегистрированного администрацией Хабаровского района Хабаровского края 16.06.1994г. № 666, находящегося по адресу: ул. Комсомольская, 2 п. Победа, Хабаровского района, Хабаровского края в доход федерального бюджета **неустойку в сумме 48 824 руб. 96 коп.** и государственную пошлину 852 руб. 22 коп.

Постановление может быть обжаловано в кассационную инстанцию ФАС ДВО в 2-х месячный срок с момента его принятия.

Председательствующий *Иванова Н.И.* Иванова Н.И.

Судьи *Хрустикова Р.А.* Хрустикова Р.А.

Арбитражный суд Хабаровского края	
<b>КОПИЯ ВЕРНА</b>	
Специалист	<i>Карасев В.Ф.</i>
Количество листов	<i>3 листа</i>
Дата	<i>27.05.2010г.</i>

Карасев В.Ф.