

Дело о ленивом подрядчике

Государственное социальное учреждение заключило с коммерческой организацией контракт на выполнение подрядных работ по изготовлению проектной документации.

Договор был заключен на публичных торгах, которые выиграла проектная коммерческая организация, предложившая минимальную цену выполнения работ. Принципиальным и **существенным условием договора** заказчик обозначил получение **положительного заключения госэкспертизы** на подготовленную в рамках контракта проектную документацию.

Подписав договор учреждение выплатило аванс и ожидало исполнение договора со стороны контрагента на согласованных условиях.

Однако выполнение проектной организацией своих обязательств задерживалось. Представленная подрядчиком документация многократно уточнялась и изменялась, работа велась по принципу – **“и так сойдет”**. В одном случае исполнитель **“забыл”** включить в проект **пожарную сигнализацию**, в другом – **не была учтена мощность отопительной системы** и т.д.

Только спустя полгода после истечения срока сдачи результата работ исправленный проект (с доработками и изменениями) наконец был формально передан заказчику.

При подписании акта приемки документации стороны указали дежурную фразу о том, что **“не имеют претензий друг к другу”**, оставшаяся сумма вознаграждения была заказчиком переведена на расчетный счет исполнителя. Казалось бы, многократно и **“тщательно доработанная”** строительная документация должна была легко и без нареканий пройти экспертизу, но не тут-то было.

Проектная документация получила отрицательное заключение госэкспертизы.

На вполне разумное предложение уставшего и разочарованного заказчика исправить документацию или вернуть деньги **проектной организацией было надменно и пафосно заявлено: “Акт подписан, документация передана, договор исполнен и прекращен”**.

В связи с недостижением цели договора и отказом подрядчика проводить дальнейшую работу по доработке проекта, **заказчик заявил об отказе от исполнения договора** после чего обратился в арбитражный суд **с требованием о взыскании с недобросовестного исполнителя уже оплаченного вознаграждения**.

Арбитражный суд первой инстанции неожиданно отказал истцу в удовлетворении заявленных требований, сославшись как на формальное принятие заказчиком работ без замечаний, так на якобы допущенное истцом несоблюдение претензионного порядка в отношении требования о возврате необоснованно полученной ответчиком суммы вознаграждения.

При этом договор, по мнению суда первой инстанции, был исполнен подрядчиком надлежащим образом. Кроме того, суд первой инстанции так не решился применить нормы о неосновательном обогащении к отношениям сторон.

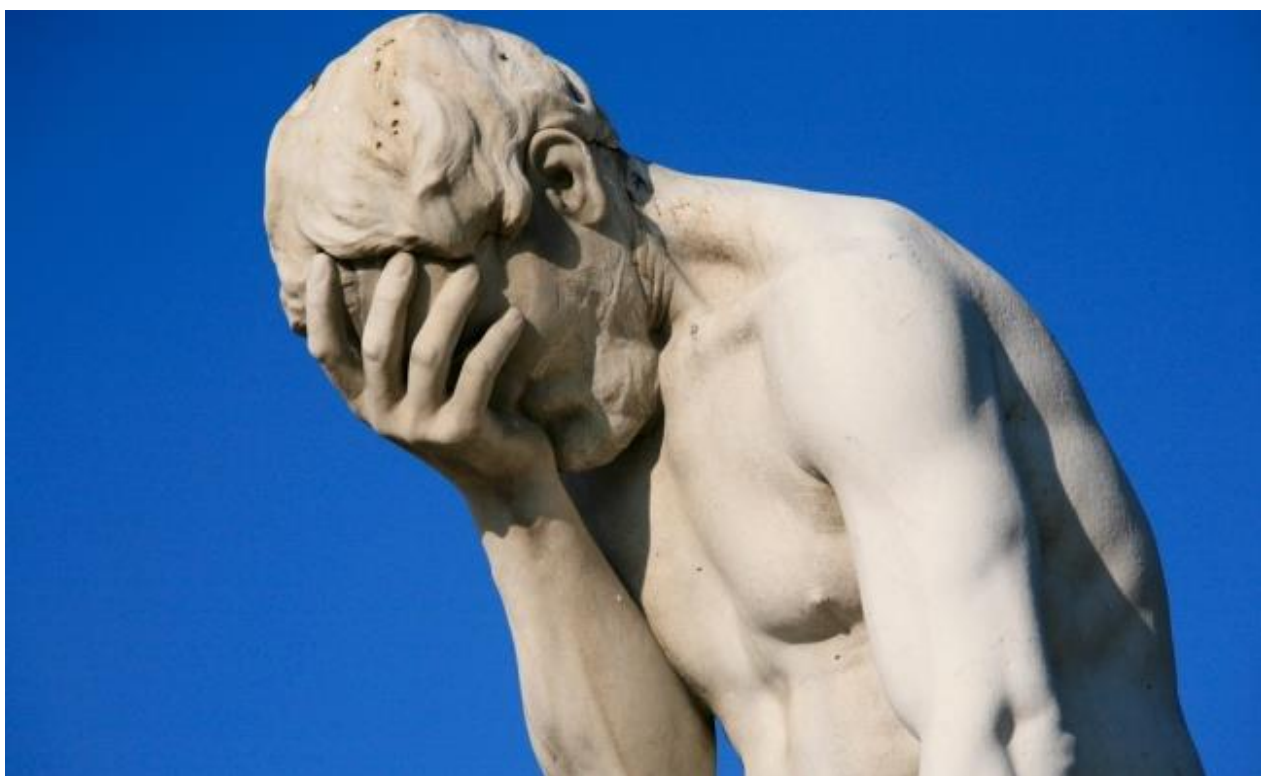
Решение арбитражного суда первой инстанции было обжаловано, поскольку предложенная в судебном акте трактовка закона носила поверхностный, формальный характер и не учитывала реальных обстоятельств взаимоотношения сторон в рамках договора, факта его прекращения по заявлению заказчика, а также позицию вышестоящих судебных инстанции по схожим делам.

Апелляционная инстанция поддержала аргументацию заявителя, не согласилась с приведенными в решении нижестоящего суда выводами и отменила оспариваемый судебный акт.

Требования заказчика о возврате выплаченных ранее по договору сумм были удовлетворены.

Арбитражный суд Дальневосточного округа оставил постановление апелляционной инстанции в силе. Имущественные права заказчика были восстановлены.

21.01.2015





Шестой арбитражный апелляционный суд

улица Пушкина, дом 45, город Хабаровск, 680000,

официальный сайт: <http://6aas.arbitr.ru>

e-mail: info@6aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 06АП-2860/2014

14 августа 2014 года

г. Хабаровск

Резолютивная часть постановления объявлена 07 августа 2014 года.

Полный текст постановления изготовлен 14 августа 2014 года.

Шестой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Гричановской Е.В.,

судей Дроздовой В.Г., Волковой М.О.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания

Полегкой Д.И.,

при участии в заседании:

от краевого государственного казенного учреждения «И

»: Кизилова С.Ю.,

представителя по доверенности от 15.11.2013;

от ООО «Восход-Стройкомплекс»: Колобова К.В., представителя по доверенности от 03.03.2014;

рассмотрев в судебном заседании по правилам арбитражного суда первой инстанции дело № А73-2346/2014

Арбитражного суда Хабаровского края,
принятое судьей Лесниковой О.Н.,
по иску краевого государственного казенного учреждения «И

»

к обществу с ограниченной ответственностью «Восход-Стройкомплекс»
о признании государственного контракта расторгнутым, взыскании 677 970
рублей,

УСТАНОВИЛ:

Краевое государственное казенное учреждение «И
» обратилось в Арбитражный суд
Хабаровского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью
«Восход-Стройкомплекс» о признании государственного контракта от
28.09.2012 № 13 расторгнутым, взыскании задолженности за выполненные
работы в сумме 486 000 руб. и пени в размере 191 970 руб.

Иск основан на положениях главы 37, статей 309, 310, пункта 3 статьи
723 Гражданского кодекса Российской Федерации и мотивирован
ненадлежащим выполнением ответчиком обязанностей по контракту от
28.09.2012 № 13. Указанное в техническом задании требование об обеспечении
ответчиком получение положительного заключения достоверности
определения сметной стоимости в КГБУ «Госэкспертиза Хабаровского края»
не выполнено. Сметная документация объекта получила отрицательное
заключение. В установленный срок недостатки не устранены, потому истец
отказался от исполнения договора.

До рассмотрения спора по существу в порядке статьи 49 Арбитражного
процессуального кодекса Российской Федерации истец изменил основание
иска, просил взыскать 486 000 руб. сначала как убытки, а затем как
неосновательное обогащение на основании положений статьи 1102
Гражданского кодекса Российской Федерации. Уточнение принято судом.

ООО «Восход-Стройкомплекс» не возражая против расторжения договора, иск в части взыскания неосновательного обогащения и пени не признал. Считает работы выполненными в связи с подписанием акта приема-передачи проектной документации и заявляет о несоблюдении истцом досудебного порядка урегулирования спора.

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 17 апреля 2014 года в удовлетворении требования о признании расторгнутым государственного контракта № 13 от 28.09.2012, заключенного между ООО «Восход-Стройкомплекс» и краевым государственным казенным учреждением «И _____», отказано.

Принимая решение, суд первой инстанции исходил из того, что истец в одностороннем порядке заявил отказ от исполнения договора, поэтому договор считается расторгнутым во внесудебном порядке.

В остальной части исковые требования оставлены без рассмотрения, поскольку истцом не соблюден претензионный порядок урегулирования спора.

В апелляционной жалобе и в судебном заседании представитель КГКУ «Иннокентьевский ДПИ» просит решение суда отменить, иск удовлетворить. В обоснование апелляционной жалобы ссылается на доводы, приведенные в суде первой инстанции.

Представитель ООО «Восход-Стройкомплекс» письменный отзыв на жалобу не представил, в судебном заседании просил решение суда оставить без изменения.

В судебном заседании представители участвующих в деле лиц обсуждали вопрос о примирении, примирение не достигнуто.

Изучив материалы дела, рассмотрев доводы апелляционной жалобы, арбитражный апелляционный суд приходит к выводу о необходимости перехода к рассмотрению дела по правилам, предусмотренным для рассмотрения дела в суде первой инстанции.

В пункте 28 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» разъяснено, что, если при рассмотрении апелляционной жалобы на решение суда первой инстанции, в котором содержатся выводы в отношении части требований, рассмотренных по существу, а другие требования оставлены без рассмотрения или по ним прекращено производство, суд апелляционной инстанции установит, что имеются основания для отмены судебного акта в части оставления заявления без рассмотрения (прекращения производства), то он переходит к рассмотрению дела в этой части по правилам, установленным Кодексом для рассмотрения дела в суде первой инстанции, в соответствии с частью 6.1 статьи Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно части 6.1 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при наличии оснований, предусмотренных частью 4 статьи 270 настоящего Кодекса, арбитражный суд апелляционной инстанции рассматривает дело по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции, в срок, не превышающий трех месяцев со дня поступления апелляционной жалобы вместе с делом в арбитражный суд апелляционной инстанции. О переходе к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции выносится определение с указанием действий лиц, участвующих в деле, и сроков осуществления этих действий.

В соответствии с частью 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что истцом не соблюден претензионный или иной досудебный порядок урегулирования спора с ответчиком, если это предусмотрено федеральным законом или договором.

Основанием исковых требований о взыскании 486 000 руб. заявлены положения о неосновательном обогащении.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество.

Согласно пункту 1 Информационного письма ВАС РФ от 11.01.2000 № 49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении», при расторжении договора сторона не лишена права истребовать ранее исполненное, если другая сторона неосновательно обогатилась.

По спорам о неосновательном обогащении претензионный порядок не является обязательным.

Таким образом, обжалуемый судебный акт подлежит отмене в части оставления искового заявления без рассмотрения в связи с неправильным применением пункта 2 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции переходит к рассмотрению дела в этой части по правилам суда первой инстанции.

Рассмотрение дела продолжено в этом же судебном заседании с согласия участвующих в деле лиц.

Из материалов дела следует, что по государственному контракту от 28.09.2012 № 13 ООО «Восход-Стройкомплекс» (победитель торгов, исполнитель) для КГКУ «И» (заказчик) выполнял работы по разработке проектной и рабочей документации на возведение вспомогательной пристройки по объекту «Дом-интернат для престарелых и инвалидов в с. Иннокентьевка» (пункт 1.1 контракта).

Цена контракта составляет 486 000 руб. (пункт 2.1 контракта).

В соответствии с пунктом 2.3 предварительная оплата (аванс) в размере 30 % от стоимости работ, оставшуюся сумму, после подписания акта выполненных работ, в течение 10-ти банковских дней, с удержанием перечисленного аванса.

Оплата производится заказчиком не позднее 20 дней со дня подписания сторонами акта выполненных работ (пункт 2.4 контракта).

Работы по настоящему государственному контракту выполняются исполнителем в течение 30 календарных дней после дня заключения государственного контракта.

Дополнительным соглашением № 2 от 15.12.2012 срок выполнения работ продлен до 24.12.2012.

При завершении работ исполнитель предоставляет заказчику полный комплект проектной документации, разработанной в соответствии с техническим заданием и акт сдачи-приемки работ (пункт 5.1 контракта).

Заказчик в течение 10-ти дней со дня получения акта сдачи-приемки работ и проектной документации принимает работу (или отклоняет) и направляет исполнителю утвержденный акт сдачи-приемки или мотивированный отказ. При приемке оценивается соответствие проектной документации требованиям технического задания, а также обоснованность принятых проектных решений (пункт 5.2 контракта).

В случае мотивированного отказа сторонами составляется двухсторонний акт с перечнем необходимых доработок и сроков исполнения. Исполнитель обязан устранить замечания без дополнительной оплаты в пределах установленной цены контракта (пункт 5.3 контракта).

Контракт действует до полного исполнения сторонами обязательств, предусмотренных настоящим государственным контрактом.

Во исполнение условий контракта истец платежными поручениями от 28.09.2013 № 3722943 и от 28.12.2012 № 4415069 перечислил ответчику денежные средства в размере 486 000 руб.

24.12.2012 между сторонами подписан акт сдачи-приемки выполненных проектных работ, согласно пункту 5 которого, стороны претензий друг к другу не имеют.

При этом, в техническом задании к контракту (пункт 12) содержатся основные требования к качеству и объему работ: сметы предоставляются в

печатном виде и дополнительно в формате электронных документов для их проверки на предмет достоверности определения их сметной стоимости. В пункте 14 технического задания **указано требование об обеспечении ответчиком получения положительного заключения достоверности определения сметной стоимости** в КГБУ «Госэкспертиза Хабаровского края».

Сметная документация объекта 23.08.2013 в КГБУ «Госэкспертиза Хабаровского края» получила отрицательное заключение.

Специалист экспертного учреждения не смог сделать вывод о достоверности сметной стоимости. Согласно МДС81-35-2004 сметная документация должна быть разработана в 2 руки (составил, проверил с расшифровкой подписи). В связи с тем, что сметы составлены не профессионально, убедиться в достоверности сметной стоимости не представляется возможным. Необходимо составить сметы аттестованным специалистом – сметчиком (все сметы нуждаются в переработке, как в части объемов, так и в области сметного нормирования и ценообразования) и обеспечить профессиональную проверку локальных сметных расчетов аттестованным специалистом – сметчиком (л.д. 38).

Предложено все разделы проектной документации разработать в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 16.02.2008 № 87 «О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию».

Указаны замечания к разделам АР, КР, влияющие, в том числе, на сметную стоимость:

- ни один чертеж альбомов АР, КМ, АС не подписан исполнителями и ГИПОм,
- отсутствует результат геологических изысканий,
- представить раздел КР, выполненный в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 16.02.2008 № 87,
- в альбоме АС не указано, какой абсолютной отметке соответствует относительная отметка 0,000 принятая в проекте,

- указать в альбомах АР и КР степень огнестойкости здания,
- в альбоме АС пропущен 5-й лист,
- не указана несущая способность свай и грунт основания и т.д. всего 22 пункта замечаний, требующих устранения.

Претензии, направленные в адрес ответчика не исполнены.

В установленный срок недостатки не устранены, поэтому истец направил уведомление о расторжении контракта от 28.09.2012 № 13.

Согласно пункту 3 статьи 723 Гражданского кодекса Российской Федерации, если отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены, либо являются существенными и неустранимыми, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков.

Кроме того, заказчик вправе отказаться от приемки результата работ в случае обнаружения недостатков, которые исключают возможность его использования для указанной в договоре строительного подряда цели и не могут быть устранены подрядчиком или заказчиком (пункт 6 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При наличии отрицательного заключения работы не могут считаться выполненными надлежащего качества.

Имеющиеся в изготовленной проектной документации недостатки ответчик, несмотря на обещание выполнить недостающие разделы проекта в срок до 15.01.2013, не устранил.

Пунктом 1 части 2 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда при существенном нарушении договора другой стороной. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Поскольку истец в одностороннем порядке заявил отказ от исполнения договора, поэтому **договор считается расторгнутым во внесудебном порядке**. В этой части с решением суда стороны согласны.

В силу положений пункта 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество за счет другого лица, обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

С расторжением договора и невыполнением работ надлежащего качества у ответчика отпали правовые основания для удержания перечисленных истцом денежных средств.

Доказательств, подтверждающих, что основанием для отрицательных выводов, отраженных в заключении государственной экспертизы, послужило предоставление домом-интернатом обществу неполных исходных данных, необходимых для надлежащего выполнения работ, или интернат препятствовал выполнению обществом обязательств по устранению недостатков, в материалы дела не представлено.

Дом-интернат не получил желаемый результат по государственному контракту, до настоящего времени работы по возведению вспомогательной пристройки по объекту «Дом-интернат для престарелых и инвалидов в с. Иннокентьевка» не начаты.

Не представлено в материалы дела и доказательств, подтверждающих возможность использовать переданную истцу проектную документацию по акту приема-передачи от 24.12.2012 без устранения выявленных экспертным учреждением недостатков.

Согласно пункту 3.1.2 государственного контракта исполнитель обязуется за счет своих сил и средств своевременно в течение 10 дней устранять замечания по качеству и составу проектной документации, выявленные в процессе приемки результатов выполнения работ, при согласовании проекта, а также в период гарантийного срока - в течение 3 лет с даты подписания акта

выполненных работ. Объем гарантий распространяется на все разделы проектной документации.

В связи с чем, **доводы ответчика** о том, что работы приняты, контракт считается исполненным, **подлежат отклонению**.

На основании пункта 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации ООО «Восход-Стройкомплекс» неосновательное обогащение обязано вернуть.

От иска в части взыскания пени истец отказался, отказ принят судом. Производство по делу в этой части подлежит прекращению по основанию, предусмотренному пунктом 4 части 1 статьи 150 Арбитражного кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 258, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Хабаровского края от 17 апреля 2014 года по делу № А73-2346/2014 отменить в части оставления требования о взыскании неосновательного обогащения без рассмотрения.

Резолютивную часть изложить в следующей редакции: «**Взыскать** с общества с ограниченной ответственностью Восход-Стройкомплекс» (ОГРН 1102723005318, ИНН 2723131023; место нахождения: 680067, Хабаровский край, г. Хабаровск, пр. Краснодарский,1) в пользу Краевого государственного казенного учреждения «И

» (

)

неосновательное обогащение в размере 486 000 руб., расходы по уплате госпошлины в размере 12 720 руб.

Принять отказ от иска краевого государственного казенного учреждения «И» в части

взыскания пени в размере 191 970 руб., расходы по уплате госпошлины в размере 6 759 руб.

Производство по делу по иску в части взыскания пени прекратить.

В остальной части решение суда оставить без изменения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в установленном законом порядке.

Председательствующий

Е.В. Гричановская

Судьи

В.Г. Дроздова

М.О. Волкова



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

улица Пушкина, дом 45, Хабаровск, 680000, официальный сайт: www.fasdvo.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Хабаровск

04 декабря 2014 года

№ Ф03-5284/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 02 декабря 2014 года.

Полный текст постановления изготовлен 04 декабря 2014 года.

Арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

Председательствующего судьи: И.А. Тарасова,

Судей: Г.А. Камалиевой, А.В. Солодилова

при участии:

от ООО «Восход-Стройкомплекс» - Колобов К.В., представитель по доверенности б/н от 03.03.2014

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Восход-Стройкомплекс»

на постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 14.08.2014

по делу № А73-2346/2014 Арбитражного суда Хабаровского края

дело рассматривали: в суде первой инстанции судья О.Н. Лесникова,

в суде апелляционной инстанции судьи Е.В. Гричановская, В.Г. Дроздова, М.О. Волкова

по иску краевого государственного казенного учреждения «И

к обществу с ограниченной ответственностью «Восход-Стройкомплекс»

о признании государственного контракта расторгнутым, взыскании 677 970 руб.

Краевое государственное казенное учреждение «И
» (ОГРН 1032700255752, ИНН 2714008390, место нахождения: 682364, Хабаровский край, Нанайский район, село Иннокентьевка, ул. Ленина, 41) обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Восход-Стройкомплекс» (ОГРН 1102723005318, ИНН 2723131023, место нахождения: 680067, г. Хабаровск, пр. Краснодарский, 1) **о признании государственного контракта от 28.09.2012 № 13 расторгнутым, взыскании задолженности за выполненные работы в сумме 486 000 руб. и пени в размере 191 970 руб.**

До рассмотрения по существу в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) истец изменил основание иска, просил взыскать 486 000 руб. сначала как убытки, а затем как неосновательное обогащение на основании положений статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации. Уточнение принято судом.

Решением суда от 17.04.2014 в удовлетворении требования о признании расторгнутым государственного контракта № 13 от 28.09.2012, заключенного между ООО «Восход-Стройкомплекс» и КГКУ «Иннокентьевский дом-интернат для престарелых и инвалидов», отказано; в остальной части **иск оставлен без рассмотрения.**

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 14.08.2014 решение от 17.04.2014 отменено в части оставления требования о взыскании неосновательного обогащения без рассмотрения, с ответчика взыскано 486 000 руб. неосновательного обогащения; в части взыскания пени в размере 191 970 руб. производство по делу прекращено в связи с отказом истца от данных требований; в остальной части решение суда оставлено без изменения.

При этом суд апелляционной инстанции рассмотрел данный спор по правилам суда первой инстанции в порядке части 6.1 статьи 268, части 4 статьи 270 АПК РФ.

Правильность судебного акта проверяется кассационной инстанцией в порядке статей 274, 284 АПК РФ по кассационной жалобе ответчика, считающего постановление от 14.08.2014 необоснованным и подлежащим отмене, а решение от 17.04.2014 – оставлению в силе.

Заявитель полагает, что истцом не исполнены условия государственного контракта о досудебном урегулировании сторонами данного спора. Кроме того, по мнению ответчика, у суда апелляционной инстанции отсутствовали основания для взыскания неосновательного обогащения, в том числе по причине принятия заказчиком работ на спорную сумму по акту приема-сдачи.

Отзыв на кассационную инстанцию не поступил.

В судебном заседании представитель ООО «Восход-Стройкомплекс» поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе, дав по ним пояснения.

Проверив правильность применения судом норм материального и процессуального права, **кассационная инстанция находит кассационную жалобу несостоятельной.**

Как установлено судом из материалов дела, по государственному контракту от 28.09.2012 № 13 ООО «Восход-Стройкомплекс» (победитель торгов, исполнитель) для КГКУ «И _____» (заказчик) выполнял работы по разработке проектной и рабочей документации на возведение вспомогательной пристройки по объекту «Дом-интернат для престарелых и инвалидов в с. Иннокентьевка» (пункт 1.1 контракта).

Цена контракта составляет 486 000 руб. (пункт 2.1 контракта).

В соответствии с пунктом 2.3 предварительная оплата (аванс) в размере 30 % от стоимости работ, оставшуюся сумму, после подписания акта выполненных работ, в течение 10-ти банковских дней, с удержанием перечисленного аванса.

Оплата производится заказчиком не позднее 20 дней со дня подписания сторонами акта выполненных работ (пункт 2.4 контракта).

Работы по настоящему государственному контракту выполняются исполнителем в течение 30 календарных дней после дня заключения государственного контракта.

Дополнительным соглашением № 2 от 15.12.2012 срок выполнения работ продлен до 24.12.2012.

При завершении работ исполнитель предоставляет заказчику полный комплект проектной документации, разработанной в соответствии с техническим заданием, и акт сдачи-приемки работ (пункт 5.1 контракта).

Заказчик в течение 10-ти дней со дня получения акта сдачи-приемки работ и проектной документации принимает работу (или отклоняет) и направляет исполнителю утвержденный акт сдачи-приемки или мотивированный отказ. При приемке оценивается соответствие проектной документации требованиям технического задания, а также обоснованность принятых проектных решений (пункт 5.2 контракта).

В случае мотивированного отказа сторонами составляется двухсторонний акт с перечнем необходимых доработок и сроков исполнения. Исполнитель обязан устранить замечания без дополнительной оплаты в пределах установленной цены контракта (пункт 5.3 контракта).

Контракт действует до полного исполнения сторонами обязательств, предусмотренных настоящим государственным контрактом.

Во исполнение условий контракта истец платежными поручениями от 28.09.2013 № 3722943 и от 28.12.2012 № 4415069 перечислил ответчику денежные средства в размере 486 000 руб.

24.12.2012 между сторонами подписан акт сдачи-приемки выполненных проектных работ, согласно пункту 5 которого стороны претензий друг к другу не имеют.

При этом в техническом задании к контракту (пункт 12) содержатся основные требования к качеству и объему работ: сметы предоставляются в печатном виде и дополнительно в формате электронных документов для их проверки на предмет достоверности определения их сметной стоимости. В пункте 14 технического задания указано требование об обеспечении ответчиком получения положительного заключения достоверности определения сметной стоимости в КГБУ «Госэкспертиза Хабаровского края».

Судом апелляционной инстанции было установлено, что **сметная документация объекта 23.08.2013 в КГБУ «Госэкспертиза Хабаровского края» получила отрицательное заключение.**

Специалист экспертного учреждения не смог сделать вывод о достоверности сметной стоимости. Согласно МДС81-35-2004 сметная документация должна быть разработана в 2 руки (составил, проверил с расшифровкой подписи). В связи с тем, что сметы составлены не профессионально, убедиться в достоверности сметной стоимости не представилось возможным. Необходимо составить сметы аттестованным специалистом-сметчиком (все сметы нуждаются в переработке как в части объемов, так и в области сметного нормирования и ценообразования) и обеспечить профессиональную проверку локальных сметных расчетов аттестованным специалистом-сметчиком.

Предложено все разделы проектной документации разработать в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 16.02.2008 № 87 «О составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию».

Указаны замечания к разделам АР, КР, влияющие, в том числе, на сметную стоимость:

- ни один чертеж альбомов АР, КМ, АС не подписан исполнителями и ГИПОм,

-отсутствует результат геологических изысканий,

- представить раздел КР, выполненный в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 16.02.2008 № 87,

- в альбоме АС не указано, какой абсолютной отметке соответствует относительная отметка 0,000 принятая в проекте,

- указать в альбомах АР и КР степень огнестойкости здания,
- в альбоме АС пропущен 5-й лист,
- не указана несущая способность свай и грунт основания и т.д. всего 22 пункта замечаний, требующих устранения.

Апелляционным судом выяснено, что претензии, направленные в адрес ответчика, не исполнены.

В установленный срок недостатки не устранены, поэтому истец направил уведомление о расторжении контракта от 28.09.2012 № 13.

Согласно пункту 3 статьи 723 Гражданского кодекса Российской Федерации, если отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены, либо являются существенными и неустранимыми, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков.

Кроме того, заказчик вправе отказаться от приемки результата работ в случае обнаружения недостатков, которые исключают возможность его использования для указанной в договоре строительного подряда цели и не могут быть устранены подрядчиком или заказчиком (пункт 6 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Как верно указывалось судом, при наличии отрицательного заключения работы не могут считаться выполненными надлежащего качества.

Имеющиеся в изготовленной проектной документации недостатки ответчик, несмотря на обещание выполнить недостающие разделы проекта в срок до 15.01.2013, не устранил.

Пунктом 1 части 2 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда при существенном нарушении договора другой стороной. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Поскольку истец в одностороннем порядке заявил отказ от исполнения договора, суды обеих инстанций признали договор расторгнутым во внесудебном порядке, что сторонами не оспаривается.

В силу положений пункта 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество за счет другого лица, обязано возвратить последнему

неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

С расторжением договора и невыполнением работ надлежащего качества у ответчика отпали правовые основания для удержания перечисленных истцом денежных средств. При этом претензионный порядок по спорам о неосновательном обогащении не является обязательным (пункт 1 Информационного письма ВАС РФ от 11.01.2000 № 49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении»).

Доказательств, подтверждающих, что основанием для отрицательных выводов, отраженных в заключении государственной экспертизы, послужило предоставление домом-интернатом обществу неполных исходных данных, необходимых для надлежащего выполнения работ, или интернат препятствовал выполнению обществом обязательств по устранению недостатков, суду в материалы дела не представлено.

По оценке суда апелляционной инстанции, сделанной в порядке статьи 71 АПК РФ, дом-интернат не получил желаемый результат по государственному контракту; до настоящего времени работы по возведению вспомогательной пристройки по объекту «Дом-интернат для престарелых и инвалидов в с. Иннокентьевка» не начаты.

Не представлено в материалы дела и доказательств, подтверждающих возможность использовать переданную истцу проектную документацию по акту приема-передачи от 24.12.2012 без устранения выявленных экспертным учреждением недостатков.

Согласно пункту 3.1.2 государственного контракта исполнитель обязуется за счет своих сил и средств своевременно в течение 10 дней устранять замечания по качеству и составу проектной документации, выявленные в процессе приемки результатов выполнения работ, при согласовании проекта, а также в период гарантийного срока – в течение 3 лет с даты подписания акта выполненных работ. Объем гарантий распространяется на все разделы проектной документации.

В этой связи доводы ответчика, аналогичные доводам кассационной жалобы, о том, что работы приняты, контракт считается исполненным, были апелляционным судом отклонены как несостоятельные.

При таких обстоятельствах взыскание с ответчика 486 000 руб. неосновательного обогащения произведено судом апелляционной инстанции правомерно.

Поскольку кассационная жалоба не содержит сведений о неправильном применении судом норм материального и процессуального права, то она – удовлетворению, а обжалуемое постановление от 14.08.2014 – изменению не подлежат.

Руководствуясь статьями 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Дальневосточного округа

ПО С Т А Н О В И Л :

постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 14.08.2014 по делу № А73-2346/2014 Арбитражного суда Хабаровского края оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья

И.А. Тарасов

Судьи

Г.А. Камалиева

А.В. Солодилов