

*У сильного всегда бессильный виноват:
Тому в истории мы тьму примеров слышим
И.А. Крылов (басня “Волк и ягненок”)*

Дело о сильном акционере

Организация приобрела недвижимое имущество.

Единственный (но очень брутальный, представляющий собой мощнейшее силовое ведомство России) акционер компании решил вернуть отчужденное обществом имущество, реализуя свои корпоративные права.

Основанием своих требований заявитель указал ограничение полномочий руководителя продавца на заключение любых договоров купли-продажи в отношении имущества компании. При этом, по мнению Истца, такие ограничения имелись как в учредительных документах корпорации (признаки оспоримости), так и в императивно ориентированных нормах законодательства об акционерных обществах (признаки ничтожности).

В современном гражданском праве представление о ничтожности и оспоримости сделок можно назвать традиционным. Нормы о недействительности сделок имеют многовековую историю.

В основе традиционной теории ничтожных и оспоримых сделок лежит римское право. Многие из этих цивилистических конструкций позднее были рецептированы в Гражданский кодекс Франции 1804 г. (Кодекс Наполеона), в Германское гражданское уложение 1896 г., а также во множество других актов европейского гражданского права.

В 2014 году в России прошла серьезная реформа обязательственного и договорного права. Чуть раньше (в 2013 году) были обновлены нормы гражданского законодательства о недействительности сделок.

При этом изменения в институт недействительности сделок имеют революционный, тектонический характер. Так, существенным образом изменился подход законодательства к сделкам (договорам), которые не отвечают всем предусмотренным законами и иными правовыми актами условиям и требованиям. До реформы общим правилом для таких сделок было объявление их ничтожными. После 01.09.2013 этот кластер сделок (страдающих пороками недействительности) квалифицируется как оспоримые сделки, что, по мнению авторов концепции реформы гражданского законодательства должно качественным образом повлиять на стабильность имущественного оборота.

Вместе с тем, при разрешении вопроса об отнесении сделок к категории оспоримых или ничтожных определяющим фактором является судебское усмотрение.

Вероятно, расчет истца-акционера, инициировавшего судебную ревизию сделки купли-продажи, заключался в попытке использовать фактор возникшей неопределенности в правоприменении, обусловленный изменением концептуальных подходов закона к условиям и правовым последствиям недействительности сделок.

Интересным представляется один из заявленных истцом тезисов, основанный на крайне широком толковании ограничений полномочий руководителя с учетом содержания ч.7 ст. 65 ФЗ “Об акционерных обществах”, согласно которому *“определение цены любой сделки, заключаемой акционерным обществом должно относиться к полномочиям совета директоров корпорации”*.

Совершенно очевидно, что применение предлагаемого истцом предписания на практике привело бы к следующим последствиям – **заключение любой сделки, в которой сторонами фиксируется цена** (работы, товара, услуги) **потребовало бы** от каждого участника, имеющего статус акционерной компании созыва и проведения заседания совета директоров для **получения разрешения на совершение сделки**. Однако при таком патерналистском подходе деятельность крупных корпораций была бы просто парализована, что, разумеется, идет в разрез с принципами стабильности оборота (и не происходит на практике).

Безусловно, при определенном настрое и сильном желании процедура уяснения смысла нормы права может превратиться в увлекательную интеллектуальную игру. Впрочем, именно для таких случаев **практика и наука выработала простые и эффективные правила**, основанные на здравом смысле, **исключающие произвольные и непоследовательные подходы к раскрытию содержания** установленных в обществе социально-правовых **нормативов**.

Арбитражные суды первой и апелляционной инстанции не поддержали акционера, сохранив сделку в силе.

В кассационной инстанции истец пошел на отчаянный штурм вынесенных по делу судебных актов, представив в канцелярию АС ДВО внушительный объем выборочной судебной-арбитражной практике своего региона.

Кассационная инстанция, после некоторых раздумий, поддержала позицию нижестоящих судов.

В надзорную инстанцию Министерство обороны РФ решило не обращаться.

07.04.2016



Представитель ООО «С _____» в иске просил отказать.

Открытое акционерное общества «48 Управление наладочных работ» в отзыве признало исковые требования

Исследовав доказательства по делу, заслушав объяснения сторон, суд

УСТАНОВИЛ:

Между ОАО «48 Управление наладочных работ» (продавец) и ООО «С _____» (покупатель) 16.10.2012 заключен договор купли-продажи недвижимого имущества, по условиям которого **продавец продал принадлежащее ему по праву собственности недвижимое имущество покупателю:**

- учебно-лабораторный корпус, назначение: нежилое, 4-х этажный, общая площадь 2 223,40 кв.м, инв. № 18994, лит. А, адрес объекта: Хабаровский край, г. Хабаровск, ул. Бикинская, д. 16, кадастровый номер 27-27-01/013/2006-076;

- автогараж, назначение, 2-этажный, общая площадь 445,10 кв.м, инв. № 18994, лит. Б., адрес объекта: Хабаровский край, г. Хабаровск, ул. Бикинская, д. 16, кадастровый номер 27-27-01/013/2006-077;

- земельный участок, категория земель: земли населенных пунктов, разрешенное использование: для строительства, общая площадь 4 581,1 кв.м., адрес объекта: г. Хабаровск, Железнодорожный район, ул. Бикинская, д. 16, кадастровый номер 27:23:04 12 18:0004;

а покупатель купил в собственность указанное имущество.

В соответствии с пунктом 2 по соглашению сторон на основании отчетов об определении рыночной стоимости, продаваемые объекты оценены:

- учебно-лабораторный корпус – 5 000 000 руб.;
- гараж – 1 300 000 руб.;
- земельный участок – 1 900 000 руб.

Сумму 8 200 000 руб. покупатель обязуется выплатить продавцу в течение 3-х дней с момента государственной регистрации договора.

Единственным акционером продавца ОАО «48 Управление наладочных работ» является Министерство Обороны РФ, что подтверждается выпиской из реестра акционеров.

Истец, полагая, что данная сделка заключена с нарушением статей 174, 168 ГК РФ обратился с настоящим иском в суд.

Исследовав доказательства по делу, заслушав пояснения представителей сторон, **суд не находит оснований для удовлетворения иска в связи со следующим.**

В соответствии со статьей 166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным настоящим Кодексом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка). Требование о признании оспоримой сделки недействительной может быть предъявлено лицами, указанными в настоящем Кодексе.

Как установлено статьей 174 АПК РФ, в редакции, действовавшей в момент заключения договора, если полномочия органа юридического лица на совершение сделки ограничены его учредительными документами по сравнению с тем, как они определены в законе, и при её совершении указанный орган вышел за пределы этих ограничений, сделка может быть признана судом недействительной по иску лица, в интересах которого установлены ограничения, лишь в случаях, когда будет доказано, что другая сторона в сделке знала или заведомо должна была знать об указанных ограничениях.

Таким образом, сделка может быть признана недействительной только в том случае, если будет доказано, что другая сторона в сделке знала или заведомо должна была знать об указанных ограничениях.

Как установлено статьей 69 ФЗ «Об акционерных обществах» и пунктом 16.1 Устава ОАО «48 Управление наладочных работ» руководство текущей деятельностью общества осуществляется единоличным исполнительным органом общества - генеральным директором, который подотчетен Совету директоров и общему собранию акционеров общества.

Согласно пункту 2 статьи 65 ФЗ «Об акционерных обществах», подпункта 17 пункту 15.2 Устава **вопросы, отнесенные к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) общества, не могут быть переданы на решение исполнительному органу общества.**

Подпунктом 5 пункта 15.2 Устава к компетенции совета директоров отнесено определение цены (денежной оценки) имущества.

Совет директоров ОАО «48 УНР» оценку проданного по договору от 16.10.2012 имущества не утверждал.

Следовательно, при подписании договора купли-продажи генеральный директор общества, как орган управления, **превысил полномочия, установленные Уставом.**

Данные обстоятельства установлены также при рассмотрении дела А73-10130/2014.

Согласно разъяснениям в пункте 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.05.1998 № 9 «О некоторых вопросах применения статьи 174 Гражданского кодекса Российской Федерации при реализации органами юридических лиц полномочий на совершение сделок» поскольку из смысла статьи 174 Кодекса следует, что

закон допускает случаи, когда другая сторона в сделке не знала и не должна была знать об установленных учредительными документами ограничениях, ссылка в договоре, заключенном от имени организации, на то, что лицо, заключающее сделку, действует на основании устава данного юридического лица, должна оцениваться судом с учетом конкретных обстоятельств заключения договора и в совокупности с другими доказательствами по делу.

Такое доказательство, как и любое другое, не может иметь для арбитражного суда заранее установленной силы и свидетельствовать о том, что другая сторона в сделке знала или заведомо должна была знать об указанных ограничениях.

Кроме того, в пункте 38 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.11.2003 №19 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об акционерных обществах», разъяснено, что иски акционеров о признании недействительными сделок, заключенных акционерными обществами, могут быть удовлетворены в случае представления доказательств, подтверждающих нарушения прав и законных интересов акционера.

Истец доказательств того, что ответчику было известно о наличии указанных ограничений полномочий директора ОАО «48 УНР» при заключении сделки, а также наличия нарушенных оспариваемой сделкой прав и законных интересов истца, на восстановление которых направлен данный иск, не представил.

Между тем, таких доказательств истец не представил и сделка не может быть признана недействительной по вышеуказанному основанию.

Указание истца на отнесение подпунктом 7 пункта 1 статьи 65 «Об акционерных обществах» к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) общества вопроса определения цены имущества, не свидетельствует о ничтожности договора.

Оснований для прекращения производства по делу в связи с рассмотрением Арбитражным судом Хабаровского края дела А73-10130/2014 суд не усматривает.

Так, из Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 25.02.2010 №236-О-О следует, что пункт 2 части 1 статьи 150 АПК РФ предусматривает возможность прекращения производства по делу в случаях, когда право на судебную защиту (право на судебное рассмотрение спора) было осуществлено в состоявшемся ранее судебном процессе.

Истец право на судебную защиту в рамках дела №А73-10130/2014 не реализовал, принимал участие в деле в качестве третьего лица.

Госпошлина в порядке ст.110 АПК РФ относится на истца, взысканию не подлежит в виду освобождения от её уплаты в силу закона.

Руководствуясь статьями 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

В иске отказать.

Отменить обеспечительные меры, принятые определением арбитражного суда от 09.07.2015 по делу №А73-9497/2015.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Шестой арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

Н.Ю. Мельникова



Шестой арбитражный апелляционный суд

улица Пушкина, дом 45, город Хабаровск, 680000,

официальный сайт: <http://6aas.arbitr.ru>

e-mail: info@6aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 06АП-6289/2015

30 ноября 2015 года

г. Хабаровск

Резолютивная часть постановления объявлена 24 ноября 2015 года.

Полный текст постановления изготовлен 30 ноября 2015 года.

Шестой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Дроздовой В.Г.

судей Иноземцева И.В., Пичининой И.Е.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Воробьевой А.А.

при участии в заседании:

от Министерства обороны Российской Федерации, ОГРН 1037700255284:

Ламскова С.Ю., представитель по доверенности от 22.01.2015 № 212/1/41;

от Открытого акционерного общества «48 Управление наладочных работ»,
ОГРН 1067746430916: не явились;

от Общества с ограниченной ответственностью « _____ **»,**

ОГРН 1032700516353: Кизилев С.Ю., представитель по доверенности от
01.08.2015,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Министерства
обороны Российской Федерации

на решение от 06.10.2015

по делу № А73-9497/2015

Арбитражного суда Хабаровского края

принятое судьей Мельниковой Н.Ю.

по иску Министерства обороны Российской Федерации

к Открытому акционерному обществу «48 Управление наладочных работ»,
Обществу с ограниченной ответственностью «С _____»

о признании сделки недействительной

УСТАНОВИЛ:

В Арбитражный суд Хабаровского края обратилось Министерство обороны Российской Федерации (далее – истец, Минобороны России) с иском о признании недействительным договора купли-продажи от 16.10.2012, заключенного между Обществом с ограниченной ответственностью «С _____» (далее – ответчик, ООО «С _____») и Открытым акционерным обществом «48 Управление наладочных работ» (далее – ОАО «48 УНР»).

Решением от 06.10.2015 в удовлетворении иска отказано. Минобороны России в апелляционной жалобе просит решение отменить, принять новый судебный акт об удовлетворении иска. Указывает, что руководитель ОАО «48 УНР» превысил полномочия, установленные уставом данного общества, указывает, что в соответствии с подпунктом 17 пункта 15.2 статьи 15 устава ОАО «48 УНР», а также пунктом 2 статьи 65 ФЗ № 208-ФЗ предусмотрено, что вопросы, отнесенные к компетенции совета директоров (наблюдательного совета), не могут быть переданы на решение исполнительного органа общества, подпунктом 5 пункта 15.2 статьи 15 устава определено, что к компетенции совета директоров относится определение цены (денежной оценки) имущества, однако стоимость отчуждаемого имущества определена генеральным директором; считает, что поскольку требование об определении цены имущества установлено Федеральным законом № 208-ФЗ и уставом ОАО «48 УНР», в спорном договоре имеется ссылка на устав, то ООО «_____» должно было знать об отсутствии решения совета директоров; указывает, что суд не дал оценку доводу Минобороны России о применении последствий недействительности сделки.

ОАО «48 УНР» представлен отзыв, где ответчик привел доводы в поддержку апелляционной жалобы.

ООО «
» в отзыве на апелляционную жалобу с изложенными в ней доводами **не согласилось**.

В судебном заседании **представитель Минобороны России настаивал на удовлетворении апелляционной жалобы, представитель ООО «
» просил оставить решение суда без изменений, а апелляционную жалобу без удовлетворения.**

ОАО «48 УНР» извещалось о времени и месте рассмотрения жалобы, представитель в суд не прибыл.

На основании статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), с учетом разъяснений, приведенных в пункте 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации», апелляционная жалоба рассмотрена в отсутствие представителя второго ответчика.

Заслушав представителей сторон. Исследовав приобщенные к материалам дела доказательства, обсудив доводы апелляционной жалобы, отзывов, Шестой арбитражный апелляционный суд пришел к следующим выводам.

По материалам дела установлено, что 16.10.2012 между ОАО «48 УНР» (продавец) и ООО «С
» (покупатель) **заключен договор купли-продажи недвижимого имущества.**

Согласно пункту 1 данного договора продавец продал принадлежащее ему по праву собственности недвижимое имущество, а покупатель купил:

- учебно-лабораторный корпус, назначение: нежилое, 4-х этажный, общая площадь 2 223,40 кв.м., инв. № 18994, лит. А, адрес объекта: Хабаровский край, г. Хабаровск, ул. Бикинская, д. 16, кадастровый номер 27-27-01/013/2006-076;

- автогараж, назначение, 2-этажный, общая площадь 445,10 кв.м., инв. № 18994, лит. Б., адрес объекта: Хабаровский край, г. Хабаровск, ул. Бикинская, д. 16, кадастровый номер 27-27-01/013/2006-077;

- земельный участок, категория земель: земли населенных пунктов, разрешенное использование: для строительства, общая площадь 4 581,1 кв.м.,

адрес объекта: г. Хабаровск, Железнодорожный район, ул. Бикинская, д. 16, кадастровый номер 27:23:04 12 18:0004.

В соответствии с пунктом 2 договора по соглашению сторон на основании отчетов об определении рыночной стоимости, указанные объекты оценены: учебно-лабораторный корпус – 5 000 000 руб.; гараж – 1 300 000 руб.; земельный участок – 1 900 000 руб., а всего все объекты – 8 200 000 руб.

Пунктом 3 договора установлено, что названные суммы покупатель обязуется выплатить продавцу в течение трех дней с момента государственной регистрации договора.

Переход права собственности зарегистрирован в установленном законом порядке.

Минобороны России является единственным акционером ОАО «48 УНР», что подтверждается выпиской из реестра акционеров.

Ссылаясь на то, что стоимость объектов определена не советом директоров ОАО «48 УНР», как это предусмотрено уставом данного общества, и подпунктом 7 пункта 1 статьи 65 Федерального закона № 208-ФЗ, а исполнительным органом ОАО «48 УНР», чем нарушены права истца как акционера ОАО «48 УНР», Минобороны России обратилось в арбитражный суд.

Разрешая спор, суд первой инстанции правильно применил нормы материального права.

Так, в силу части 1 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) сделка недействительна по основаниям, установленным настоящим Кодексом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Требование о признании оспоримой сделки недействительной может быть предъявлено лицами, указанными в настоящем Кодексе.

Согласно статье 174 ГК РФ если полномочия лица на совершение сделки ограничены договором либо полномочия органа юридического лица - его учредительными документами по сравнению с тем, как они определены в доверенности, в законе либо как они могут считаться очевидными из обстановки, в которой совершается сделка, и при ее совершении такое лицо или орган вышли за пределы этих ограничений, сделка может быть признана судом недействительной по иску лица, в интересах которого установлены

ограничения, лишь в случаях, когда будет доказано, что другая сторона в сделке знала или заведомо должна была знать об указанных ограничениях.

К материалам дела приобщен Устав ОАО «48 УНР».

Подпунктом 5 пункта 15.2 Устава к компетенции совета директоров отнесено определение цены (денежной оценки) имущества.

Однако, как установлено судом, совет директоров ОАО «48 УНР» оценку проданного по договору от 16.10.2012 имущества не утверждал.

Таким образом, суд пришел к правомерному выводу, что, подписывая договор купли-продажи от 16.10.2012, руководитель общества превысил полномочия, предусмотренные Уставом.

Как разъяснено в пункте 71 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», согласно пункту 1 статьи 166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Оспоримая сделка может быть признана недействительной, если она нарушает права или охраняемые законом интересы лица, оспаривающего сделку, в том числе повлекла неблагоприятные для него последствия (абзац второй пункта 2 статьи 166 ГК РФ).

При этом не требуется доказывания наступления указанных последствий в случаях оспаривания сделки по основаниям, указанным в статье 173.1, пункте 1 статьи 174 ГК РФ, когда нарушение прав и охраняемых законом интересов лица заключается соответственно в отсутствии согласия, предусмотренного законом, или нарушении ограничения полномочий представителя или лица, действующего от имени юридического лица без доверенности.

В пункте 92 Постановления № 25 указано, что пунктом 1 статьи 174 ГК РФ установлены два условия для признания сделки недействительной: сделка совершена с нарушением ограничений, установленных учредительным документом (иными корпоративными документами) или договором с представителем, и противоположная сторона сделки знала или должна была знать об этом. При этом не требуется устанавливать, нарушает ли сделка права и законные интересы истца каким-либо иным образом.

В пункте 22 названного Постановления указано, что по общему правилу закон не устанавливает обязанности лица, не входящего в состав органов

Кроме того, действительно, подпунктом 7 пункта 1 статьи 65 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» предусмотрено, что к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) общества относится определение цены (денежной оценки) имущества, цены размещения или порядка ее определения и цены выкупа эмиссионных ценных бумаг в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Указанный порядок предусмотрен Федеральным законом от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» для случаев увеличения уставного капитала (статья 28), оплаты акций и иных эмиссионных ценных бумаг общества при их размещении (статьи 36, 38), приобретения обществом размещенных акций (статья 72), выкупа акций обществом по требованию акционеров (статья 75), одобрения советом директоров крупной сделки (статья 78), одобрения советом директоров сделки, в которой имеется заинтересованность (статья 83).

Доказательства того, что оспариваемая сделка относится к названным случаям, истец не представил.

При указанных обстоятельствах истец не доказал наличие условий, при которых оспариваемая сделка может быть признана недействительной, в связи с чем суд правомерно отказал в удовлетворении иска.

Поскольку судом отказано в удовлетворении требования Минобороны России о признании сделки недействительной, оснований для рассмотрения судом вопроса о применении последствий недействительности сделки не имеется.

Проверив доводы апелляционной жалобы, Шестой арбитражный апелляционный суд не установил оснований для ее удовлетворения. Нарушение судом норм материального или процессуального права, в том числе влекущих отмену судебного акта в любом случае, не установлено.

От уплаты государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы истец освобожден на основании статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 258, 278-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Хабаровского края от 06.10.2015 по делу № А73-9497/2015 оставить без изменений, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в установленном законом порядке.

Председательствующий

В.Г. Дроздова

Судьи

И.В. Иноземцев

И.Е. Пичинина



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

улица Пушкина, дом 45, Хабаровск, 680000, официальный сайт: www.fasdvo.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Хабаровск

11 марта 2016 года

№ Ф03-125/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 10 марта 2016 года.

Полный текст постановления изготовлен 11 марта 2016 года.

Арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

Председательствующего судьи: О.В. Цирулик

Судей: В.А. Гребенщиковой, С.Ю. Лесненко

при участии:

от Министерства обороны Российской Федерации:

- Ламскова С.Ю., представитель по доверенности № 212/1/41 от 22.01.2015;

- Буздык А.В., представитель по доверенности № 212/1/39 от 22.01.2015;

от открытого акционерного общества «48 Управление наладочных работ»:

- Серегина М.Ю., представитель по доверенности № 5 от 25.01.2016;

от общества с ограниченной ответственностью « _____ **»:**

- **Кизилов С.Ю.**, представитель по доверенности б/н от 21.01.2016

рассмотрев в судебном заседании кассационные жалобы Министерства обороны Российской Федерации, открытого акционерного общества «48 Управление наладочных работ»

на решение от 06.10.2015, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2015

по делу № А73-9497/2015 Арбитражного суда Хабаровского края

дело рассматривали: в суде первой инстанции судья Н.Ю. Мельникова, в суде апелляционной инстанции судьи: В.Г. Дроздова, И.В. Иноземцев, И.Е. Пичинина

по иску **Министерства обороны Российской Федерации**

к открытому акционерному обществу «48 Управление наладочных работ», обществу с ограниченной ответственностью « _____ »

о признании сделки недействительной

Министерство обороны Российской Федерации (ОГРН 1037700255284, ИНН 7704252261, адрес (место нахождения): 119160, г. Москва, ул. Знаменка, 19; далее – Минобороны, истец) обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с **иском** к обществу с ограниченной ответственностью « _____ » (

_____) и открытому акционерному обществу «48 Управление наладочных работ» (ИНН 7718580110, адрес (место нахождения): 107113, г. Москва, ул. Сокольнический вал, 1Ж; далее –ОАО «48 УНР») о признании недействительным заключенного между ними договора купли-продажи от 16.10.2012.

Решением от 06.10.2015, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2015, в **удовлетворении иска отказано.**

В кассационной жалобе Минобороны, ссылаясь на неверное применение норм материального права, а также несоответствие выводов судов обстоятельствам дела, просит отменить обжалуемые судебные акты.

В обоснование жалобы заявитель приводит доводы о том, что ООО « _____ » при заключении оспариваемого договора **должно было знать об ограничении полномочий лица**, действовавшего от имени ОАО «48 УНР», поскольку в договоре от 16.10.2012 имелась ссылка на устав общества, а также **в силу прямого указания закона**, устанавливающего такое ограничение. Также **ссылается на недействительность сделки в силу несоответствия ее закону** и указывает на отсутствие оценки судами в обжалуемых судебных актах доводов заявителя о необходимости применения последствий недействительности сделки.

ОАО «48 УНР» в своей жалобе также приводит доводы о том, что ООО « _____ » при заключении оспариваемого договора _____ , действовавшего от имени ОАО «48 УНР». Кроме того, **считает неправомерным вывод судов об отсутствии оснований для оценки имущества общества**. Также выражает **несогласие с выводами судов об отсутствии доказательств, подтверждающих нарушение прав общества оспариваемой сделкой**, поскольку само по себе заключение договора без одобрения совета директоров, влечет уменьшение его основных

активов. Ссылается на судебные акты по делу № 2-2609/2015 Дзержинского районного суда г. Санкт-Петербурга которыми в схожих обстоятельствах признан недействительным договор купли-продажи недвижимого имущества, заключенный между ОАО «48 УНР» и физическим лицом.

В отзыве на кассационную жалобу ООО « » приводит свои возражения против доводов жалоб, просит оставить их без удовлетворения, а судебные акты – без изменения.

Судебное заседание откладывалось до 09.03.2016 в порядке статьи 158 АПК РФ.

В судебном заседании объявлялся перерыв до 10.03.2016 в порядке статьи 163 АПК РФ.

В заседании суда кассационной инстанции представители лиц, участвующих в деле, настаивали на доводах, изложенных в кассационных жалобах и отзыве на них соответственно, и дали по ним пояснения.

Изучив материалы дела, проверив законность обжалуемых судебных актов исходя из доводов кассационных жалоб и отзыва на них, Арбитражный суд Дальневосточного округа пришел к следующим выводам.

Как следует из материалов дела и установлено судами, 16.10.2012 между ОАО «48 УНР» (продавец) и ООО « » (покупатель) заключен договор купли-продажи недвижимого имущества, согласно которому, продавец продал, а покупатель принял следующее имущество: учебно-лабораторный корпус, назначение: нежилое, 4-х этажный, общая площадь 2 223,40 кв.м, инв. № 18994, лит. А, адрес объекта: Хабаровский край, г. Хабаровск, ул. Бикинская, д. 16, кадастровый номер 27-27-01/013/2006-076; автогараж, назначение, 2-этажный, общая площадь 445,10 кв.м, инв. № 18994, лит. Б., адрес объекта: Хабаровский край, г. Хабаровск, ул. Бикинская, д. 16, кадастровый номер 27-27-01/013/2006-077; земельный участок, категория земель: земли населенных пунктов, разрешенное использование: для строительства, общая площадь 4 581,1 кв.м, адрес объекта: г. Хабаровск, Железнодорожный район, ул. Бикинская, д. 16, кадастровый номер 27:23:041218:0004.

В соответствии с пунктом 2 договора стоимость объектов установлена в размере 8 200 000 руб.

Договор исполнен сторонами. Переход права собственности зарегистрирован в установленном законом порядке.

Ссылаясь на нарушение при заключении договора от 16.10.2012 положений Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах», заявитель обратился в суд с требованиями о признании вышеуказанной сделки недействительной.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суды обеих инстанций правомерно руководствовались следующим.

В соответствии со статьей 166 Гражданского кодекса Российской Федерации (здесь и далее в редакции, применимой к спорным правоотношениям, далее – ГК РФ) сделка недействительна по основаниям, установленным настоящим Кодексом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка). Требование о признании оспоримой сделки недействительной может быть предъявлено лицами, указанными в настоящем Кодексе.

Обращаясь в суд с иском, Минобороны нормативно обосновывало исковые требования положениями статьи 174 ГК РФ и ссылалось на то, что лицо, действовавшее от имени ОАО «48 УНР», не имело необходимых полномочий на совершение сделки.

Согласно статье 174 ГК РФ, если полномочия лица на совершение сделки ограничены договором либо полномочия органа юридического лица - его учредительными документами по сравнению с тем, как они определены в доверенности, в законе либо как они могут считаться очевидными из обстановки, в которой совершается сделка, и при ее совершении такое лицо или орган вышли за пределы этих ограничений, сделка может быть признана судом недействительной по иску лица, в интересах которого установлены ограничения, лишь в случаях, когда будет доказано, что другая сторона в сделке знала или заведомо должна была знать об указанных ограничениях.

Из буквального толкования приведенной нормы права следует, что сделка совершенная лицом или органом юридического лица с превышением предоставленных ему полномочий является оспоримой.

В этой связи подлежат отклонению доводы кассационных жалоб о ничтожности оспариваемого договора и отсутствии оценки судами последствий недействительности ничтожной сделки.

Как разъяснено в пункте 92 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – Постановление Пленума ВС РФ № 25), пунктом 1 статьи 174 ГК РФ установлены два условия для признания сделки недействительной: сделка совершена с нарушением ограничений,

обществах», апелляционный суд пришел к правильному выводу о том, что указанной нормой права установлена обязательность определения советом директоров (наблюдательным советом) общества цены (денежной оценки) имущества, цены размещения или порядка ее определения и цены выкупа эмиссионных ценных бумаг в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом (статьи 28, 36, 38 72, 75, 78, 83 Закона). **В остальных случаях, в том числе в ситуации, рассматриваемой в настоящем споре, определение цены имущества в силу закона не требуется.**

Таким образом, довод кассационных жалоб о наличии установленных законом ограничений для совершения оспариваемой сделки является несостоятельным.

Выводы судов сделаны с правильным применением норм материального права на основе полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств.

При таких обстоятельствах **оснований для удовлетворения кассационной жалобы и отмены судебных актов не имеется.**

Руководствуясь статьями 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Дальневосточного округа

П О С Т А Н О В И Л :

решение от 06.10.2015, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2015 по делу № А73-9497/2015 Арбитражного суда Хабаровского края оставить без изменения, кассационные жалобы - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

О.В. Цирулик

Судьи

В.А. Гребенщикова

С.Ю. Лесненко