

Дело об аресте товара или о том, как таможня не отдает добро (в трех действиях)

Действие первое

При проведении процедуры экспорта лесопродукции таможенный орган предположил, что декларация экспортера заполнена с неточностями, в связи с чем было возбуждено производство по делу об административном правонарушении, а **вся партия лесопродукции оказалась под арестом.**

Следует разъяснить, что экспортируемые товары имеют разные свойства и характеристики, поэтому определить точный объем партии лесопродукции погруженной в конкретный вагон не представляется возможным. В этом случае декларантом и контролирующими органами применяются научно обоснованные методики расчета чувствительных характеристик и параметров партии продукции.

Опытный экспортер, уверенный в правильности собственных расчетов объема партии товара (основанных на рекомендованных профильным государственным органом научных методиках), в целях ускорения процедуры рассмотрения дела таможенным органом и устранения причин ареста лесопродукции регулярно предлагал таможенному органу провести совместный осмотр арестованной продукции с участием любых сертифицированных специалистов дальневосточного региона для проверки достоверности данных, указанных в грузовой таможенной декларации. Однако государственный орган также регулярно отказывал экспортеру в совместном осмотре, ссылаясь на “наличие в штате собственных специалистов”.

Таким образом, **декларант за время административного расследования был лишен реальной возможности доказать** отсутствие признаков состава административного правонарушения, что, вполне ожидаемо, привело к вынесению таможенным органом постановления о привлечении компании-экспортера к административной ответственности.

Постановление было обжаловано нами в арбитражный суд.

При рассмотрении дела арбитражным судом заявитель ссылаясь на процессуальные нарушения, допущенные таможенным органом в ходе административной процедуры привлечения организации к ответственности, исключаящие предположение о законности оспариваемого постановления.

Кроме того, предприятие обратило внимание суда на принципиальную невозможность сохранения в силе оспариваемого постановления, поскольку на момент его вынесения декларант **утратил правосубъектность** по причине завершения процедуры реорганизации. Дело в том, что на момент возбуждения административного

дела организация-декларант уже находилась в стадии реорганизации, но на момент вынесения постановления корпоративная процедура была завершена и в единый государственный реестр юридических лиц была внесена запись о прекращении деятельности прежнего юридического лица.

В результате допущенных нарушений постановление было вынесено таможенным органом в отношении несуществующего на момент его принятия юридического лица. Между тем, подобные ситуации, связанные с прекращением ЮЛ в ходе административных процедур, не относятся к неразрешимым коллизиям административного процесса, поскольку на этот счет законом предусмотрена простые и четкие инструкции (ч.6 ст. 2.10. КоАП РФ).

Совокупность допущенных ответчиком нарушений не оставляло никаких сомнений в незаконности оспариваемого постановления таможни.

С правовой точки зрения интересным представляется, что заявление о признании постановления незаконным было подано юридическим лицом, права которого формально этим постановлением не затрагивались и не нарушались, поскольку принято оно было в отношении ликвидированной организации, исключенной из госреестра, а подавалось обращение уже универсальным правопреемником. **Постановление было лишено свойства исполнимости с момента его принятия.**

Вместе с тем, оспаривание документа для заявителя стало необходимостью по причине нахождения под арестом лесопродукции правопреемника. Важно было, чтобы суд не только признал постановление таможни незаконным, отменив его, но и сделал вывод о статусе заявителя как универсального правопреемника декларанта в целях безусловного возврата лесопродукции после окончания судебной процедуры законному владельцу.

Арбитражный суд согласился с доводами правопреемника и удовлетворил заявленные требования в полном объеме. Оспариваемое постановление было признано незаконным и отменено.

Оставалось только снять арест вернуть лесопродукцию доверителю.

Действие второе

Таможенный орган не стал опротестовывать решение арбитражного суда, ~~не затребовал~~ и “взял паузу” в вопросе возврата лесопродукции законному владельцу.

Попытки компании вернуть арестованную партию не встретили энтузиазма понимания у должностных лиц таможни. Уровень переписки все время повышался, но прогресса не было.

Убедившись в нежелании таможни возвращать лесопродукцию, компания вынуждена была вновь обратиться в арбитражный суд с требованием о разрешении вопроса возврата арестованной партии товара.

При рассмотрении данного вопроса перед участниками процесса встали серьезные правовые коллизии, требующие нетривиального, глубокого, осмысленного и системного подхода.

Сложность заключалась в то, что в судебное заседание представитель таможенного органа представил новое постановление о начале процедуры привлечения к ответственности правопреемника декларанта в рамках того же самого

дела об административном правонарушении, возбужденного ранее в отношении правопродшественника заявителя. Как сообщил представитель таможни этот вариант был избран на специальном совещании, созванном для разрешения этой необычной правовой ситуации. **Возврат лесопродукции** при этом **приравнивался** госорганом к **“сдаче крепости”** и не рассматривался ответчиком вовсе.

Таким образом, таможенный орган своей новой инициативой затруднил разрешение вопроса возврата лесопродукции.

Итак, с одной стороны, дело об административном правонарушении, возбужденное в отношении декларанта, было завершено (окончено) ранее отменой судом постановления о привлечении экспортера к ответственности. При этом закон возлагает обязанность по разрешению вопроса о судьбе арестованного имущества на орган, который рассматривал дело об административном правонарушении.

С другой стороны, декларант был ликвидирован на стадии производства по делу, в этом период появился его правопреемник, который в силу норм КоАП РФ теоретически мог быть привлечен к ответственности. Не истекшие сроки давности позволяли таможенному органу на это рассчитывать.

С третьей стороны, неоднозначным представляется вопрос законности возобновления административной процедуры в рамках одного и того же дела после судебного разбирательства в отношении законности реализации данной процедуры.

В таких условиях арбитражный суд первой инстанции предпочел считать вопрос о возвращении лесопродукции преждевременным, с неоправданной легкостью отказав заявителю в удовлетворении требования о возврате товара.

Не согласившись с подобным легковесным и спорным подходом к толкованию норм права, заявитель обжаловал судебный акт в апелляционную инстанцию.

За время перемещения дела в суд апелляционной инстанции **таможенный орган провел значительную работу**, которая по расчетам ответчика, должна была всерьез укрепить занимаемую по делу процессуальную позицию. Так, госорган успел за этот период совершить необходимые процессуальные действия по повторной фиксации правонарушения, собиранию (оформлению) доказательств и передаче всех материалов административного дела в отношении заявителя в районный суд. **На этот раз необходимые документы вручались предприятию с перестраховкой по всем доступным каналам связи: через представителей, по факсу и по почте (чтобы наверняка).** Вот уж действительно **“обжегшись на молоке дуют на воду”**.

Наконец, к судебному заседанию ответчик представил письмо о передаче всех материалов, но уже в суд общей юрисдикции для разрешения **“всех вопросов привлечения заявителя к ответственности”**¹. Очевидно, расчет был на то, что суд апелляционной инстанции пассивно посчитает, что поскольку материалы заново сверстанного в авральном режиме административного дела переданы в другой суд то и **“ломать копья”** не следует – **“пусть другой суд и разбирается”**.

¹ Дело в том, что законом предусмотрена альтернативная подведомственность рассмотрения дел по применяемой статье КоАП РФ. Таким образом, административный орган вправе был передать вопрос вместе с делом на разрешение районного суда.

К чести арбитражного суда надежды таможенного органа не оправдались. Апелляционная инстанция решила серьезно и основательно разобраться во всех обстоятельствах спора.

В результате пересмотра дела в вышестоящем суде обжалуемый **судебный акт был отменен.**

Арбитражный апелляционный суд распорядился **возвратить** арестованную партию продукции законному владельцу (заявителю).

Действие третье

Судьба “направленных в районный суд” материалов административного производства в отношении заявителя до сих пор окутана ореолом таинственности. Отсутствие данных документов в суде позволяет предположить следующее. Если заявленный таможней тезис о направлении административного дела на рассмотрение районного суда соответствует действительности (а не стал очередным психологическим приемом, уловкой в преддверии судебного заседания апелляционной инстанции), тогда, очевидно, материалы были квалифицированно возвращены судом административному органу обратно.

Последующих попыток привлечь заявителя к ответственности таможенный орган не делал.

05.05.2016



**Арбитражный суд Хабаровского края**

г. Хабаровск, ул. Ленина 37, 680030, www.khabarovsk.arbitr.ru

Именем Российской Федерации**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Хабаровск

дело № А73-9937/2015

01 октября 2015 года

Резолютивная часть решения объявлена 29 сентября 2015 года

Мотивированное решение изготовлено 01 октября 2015 года

Арбитражный суд в составе: судьи Руденко Р.А., с участием секретаря судебного заседания Малеваной В.В., ведущей протокол судебного заседания с использованием средств аудиозаписи,

рассмотрел в заседании суда дело по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Смена Трейдинг»

о признании незаконным и отмене постановления Ванинской таможни № 10711000-54/2015 от 18.06.2015г. о назначении административного наказания по ч. 1 ст. 16.2 КоАП РФ в виде штрафа в размере 19 367 руб. 42 коп.

с участием третьего лица: Хабаровской таможни

В судебное заседание явились:

от заявителя – представитель не явился;

от Ванинской таможни – представитель не явился;

от Хабаровской таможни – Григорьева А.Э., представитель по доверенности № 05-47/126 от 29.07.2015г.; Швидун Д.П., представитель по доверенности № 05-47/126 от 29.07.2015г.

Суд установил: Общество с ограниченной ответственностью «Смена Трейдинг» обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением о **признании незаконным и отмене постановления Ванинской таможни № 10711000-54/2015 от 18.06.2015г. о назначении административного наказания по ч. 1 ст. 16.2 КоАП РФ в виде штрафа в размере 19 367 руб. 42 коп.**

Представитель ООО «Смена Трейдинг» в предварительное судебное не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен в порядке статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Представитель Ванинской таможни, извещенный надлежащим образом о времени и месте рассмотрения заявления, в судебное заседание не явился.

Представитель Хабаровской таможни в судебном заседании заявленные требования не признал по основаниям, изложенным в отзыве на заявление.

В порядке ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса РФ дело рассматривается в отсутствие не явившихся лиц.

В судебное заседание представители сторон не представили возражений против завершения предварительного судебного заседания и рассмотрения дела в одном судебном заседании.

Учитывая отсутствие возражений сторон в отношении перехода из предварительного судебного заседания к рассмотрению дела по существу, суд в порядке ч. 4 ст. 137 Арбитражного процессуального кодекса РФ завершил подготовку к судебному разбирательству и перешел к рассмотрению дела в одном судебном заседании.

В ходе судебного разбирательства установлено следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Смена Трейдинг» (далее - ООО «Смена Трейдинг», Общество) зарегистрировано в качестве юридического лица, о чем ему присвоен ОГРН-1152721003236, ИНН-2721217028, которое является правопреемником ЗАО «Смена Трейдинг» (адрес: г. Хабаровск, ул. Калинина, д. 28, ИНН 2720028525).

Как следует из материалов дела, 19.02.2015г. ЗАО «Смена Трейдинг» в отдел таможенного оформления и таможенного контроля (далее - ОТО и ТК) таможенного поста Морской порт Ванино Ванинской таможни, в соответствии с таможенной процедурой экспорта, подана декларация на товары (ДТ) № 10711020/190215/0000116, вывозимые в КНДР, по контракту № HLRH-079 от 12.09.2013г.

В данной декларации на товары ЗАО «Смена Трейдинг» к таможенному оформлению заявлены товары:

балансы необработанные консервантом неокоренные из ели Аянской «*Picea Ajanensis*», длиной 4,0 м. (с припуском 4,10 м.) номинальным объемом без учета коры - 29,35 куб.м., фактическим объемом с учетом коры - 32,13 куб.м.;

балансы необработанные консервантом неокоренные из пихты белокорой «*Abies nephrolepis*», длиной 4,0 м. (с припуском 4,10 м.) номинальным объемом без учета коры - 14,15 куб.м., фактическим объемом с учетом коры - 15,47 куб.м.;

балансы необработанные консервантом неокоренные из лиственницы гмелина «*Larix dahurica*», длиной 4,0 м. (с припуском 4,10 м.) номинальным объемом без учета коры - 42,66 куб.м., фактическим объемом с учетом коры - 47,18 куб.м.

Эти товары загружены на две железнодорожные спецплатформы № 42496547 и № 43222546 общим номинальным объемом без учета коры - 86,16 куб.м. общим фактическим объемом с учетом коры - 94,78 куб.м.

В отношении партии лесоматериалов заявленных в ДТ № 10711020/190215/0000116 было принято решение о проведении таможенного досмотра товаров в соответствии с поручением на досмотр от 20.02.2015г. № 10711020/200215/000051.

21.02.2015г. в ходе таможенного досмотра товаров (лесоматериалов) заявленных в ДТ № 10711020/190215/0000116 установлено, что общий объем погруженных лесоматериалов в спецплатформы составил - номинальный объем без учета коры - 114,96 куб.м., фактический объем с учетом коры - 118,44 куб.м.

В результате таможенного досмотра были **обнаружены незадекларированные товары:**

балансы необработанные консервантом неокоренные из ели Аянской «*Picea Ajanensis*», в количестве 156 бревен, с фактическими длинами от 4,00 м. до 4,28 м., общим номинальным объёмом без учета коры - 10,40 куб.м., фактическим объемом с учетом коры - 11,64 куб.м.;

балансы необработанные консервантом неокоренные из пихты белокорой «*Abies nephrolepis*», в количестве 15 бревен, с фактическими длинами от 4,01 м. до 4,15 м., общим номинальным объемом без учета коры - 1,22 куб.м., фактическим объемом с учетом коры - 1,23 куб.м.;

балансы необработанные консервантом неокоренные из лиственницы гмелина «*Larix dahurica*», в количестве 159 бревен, с фактическими длинами от 3,81 м. до 4,26 м., общим номинальным объемом без учета коры - 10,71 куб.м. фактическим объемом с учетом коры - 10,79 куб.м.

Таким образом, **в ходе таможенного досмотра 21.02.2015г. помимо товаров, заявленных в ДТ № 10711020/190215/0000116, были обнаружены товары - балансы необработанные консервантом неокоренные из ели аянской «*Picea Ajanensis*», из пихты белокорой «*Abies nephrolepis*» и из лиственницы гмелина «*Larix dahurica*» в общем количестве 330 бревен, общим фактическим объёмом с учетом коры - 23,66 куб.м., сведения о которых, в ДТ№ 10711020/190215/0000116 заявлены небыли.**

28.02.2015г. на обнаруженные в ходе таможенного досмотра балансы необработанные консервантом неокоренные из ели Аянской «Picea Ajanensis», из пихты белокорой «Abies nephrolepis» и из лиственницы гмелина «Larix dahurica» в общем количестве 330 бревен, общим фактическим объемом с учетом коры - 23,66 куб.м., **был наложен арест и данные товары были переданы на ответственное хранение ООО «Лесные ресурсы».**

С учетом вышеизложенного, проверяющими сделан вывод, что действиями ЗАО «Смена Трейдинг» нарушены требования ст. 179, 181, 187 ТК ТС, что является административным правонарушением, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 16.2 КоАП РФ.

Ванинской таможней в адрес ЗАО «Смена Трейдинг» оформлено уведомление от 19.05.2015г. № 16-18/52ф о составлении протокола об административном правонарушении на 28.05.2015г. на 16 часов 00 минут.

В связи с выявленными нарушениями, 28.05.2015г. старшим уполномоченным по ОВД отдела административных расследований Ванинской таможни Швидун Д.П., в отношении ЗАО «Смена Трейдинг» составлен протокол об административном правонарушении № 10711000-54/2015 по ч. 1 ст. 16.2 КоАП РФ.

Протокол об административном правонарушении составлен в отсутствие представителя Общества.

Ванинской таможней в адрес ЗАО «Смена Трейдинг» оформлено определение от 29.05.2015г. о назначении рассмотрения дела об административном правонарушении на 18.06.2015г. на 15 часов 00 минут.

18.06.2015г. постановлением Ванинской таможни № 10711000-54/2015 от 18.06.2015г. ЗАО «Смена Трейдинг» было привлечено к административной ответственности по ч. 1 ст. 16.2 КоАП РФ в виде штрафа в размере 19 367 руб. 42 коп.

Постановление вынесено в отсутствие представителя ЗАО «Смена Трейдинг».

Не согласившись с вышеуказанным постановлением, **ООО «Смена Трейдинг» правопреемник ЗАО «Смена Трейдинг» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании его незаконным, указывая на отсутствие события административного правонарушения, нарушения процедуры рассмотрения дела об административном правонарушении.**

Исследовав материалы дела, приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 16.2 КоАП РФ - недекларирование по установленной форме товаров, подлежащих таможенному декларированию, за исключением случаев, предусмотренных статьей 16.4 настоящего Кодекса, - влечет наложение административного штрафа на граждан и юридических лиц в размере от одной второй до двукратного размера стоимости товаров, явившихся предметами административного правонарушения, с их конфискацией или без таковой либо конфискацию предметов административного правонарушения.

В соответствии с п. 3 ст. 150 ТК ТС товары, перемещаемые через таможенную границу, подлежат таможенному контролю в порядке, установленном законодательством таможенного союза и законодательством государств членов таможенного союза.

В соответствии со ст. 179 ТК ТС товары подлежат таможенному декларированию при помещении под таможенную процедуру либо в иных случаях, установленных в соответствии с настоящим Кодексом. Таможенное декларирование товаров производится декларантом либо таможенным представителем, действующим от имени и по поручению декларанта в письменной или в электронной форме с использованием таможенной декларации.

Согласно п. 2 ст. 181 ТК ТС в таможенной декларации на товары указываются основные сведения о товаре, в том числе о наименовании товара и его количестве.

В соответствии со ст. 187 ТК ТС при таможенном декларировании товаров и совершении иных таможенных операций, необходимых для помещения товаров под таможенную процедуру, декларант вправе осматривать, измерять и выполнять грузовые операции с товарами, находящимися под таможенным контролем.

Решением Комиссии Таможенного союза от 20.05.2010 № 257 «Об инструкциях по заполнению таможенных деклараций и формах таможенных деклараций» (с изменениями, Решение Комиссии Таможенного союза от 07.04.2011 № 617) установлено, что декларант вправе заявить сведения о товарах, содержащихся в одной товарной партии, в нескольких ДТ, подаваемых в один таможенный орган, однако отдельной декларации на обнаруженный в ходе таможенного досмотра товар в ОТО и ТК таможенного поста не подавалось.

Статьей 179 ТК ТС установлено, что товары подлежат таможенному декларированию при помещении под таможенную процедуру либо в иных случаях, установленных в соответствии с настоящим Кодексом.

При этом частью 2 этой же статьи закреплено, что таможенное декларирование товаров производится декларантом либо таможенным представителем, действующим от имени и по поручению декларанта.

Таким образом, субъектом ответственности за недекларирование товаров является лицо, непосредственно вступившее в таможенные правоотношения по декларированию товаров, фактически не исполнившее обязанность по декларированию товаров.

Как указано ранее, 21.02.2015г. в ходе таможенного досмотра товаров (лесоматериалов) заявленных в ДТ № 10711020/190215/0000116 установлено, что общий объем погруженных лесоматериалов в спецплатформы составил - номинальный объем без учета коры - 114,96 куб.м., фактический объем с учетом коры - 118,44 куб.м.

В результате таможенного досмотра были обнаружены незадекларированные товары:

балансы необработанные консервантом неокоренные из ели Аянской «*Picea Ajanensis*», в количестве 156 бревен, с фактическими длинами от 4,00 м. до 4,28 м., общим номинальным объемом без учета коры - 10,40 куб.м., фактическим объемом с учетом коры - 11,64 куб.м.;

балансы необработанные консервантом неокоренные из пихты белокорой «*Abies perhrolepis*», в количестве 15 бревен, с фактическими длинами от 4,01 м. до 4,15 м., общим номинальным объемом без учета коры - 1,22 куб.м., фактическим объемом с учетом коры - 1,23 куб.м.;

балансы необработанные консервантом неокоренные из лиственницы гмелина «*Larix dahurica*», в количестве 159 бревен, с фактическими длинами от 3,81 м. до 4,26 м., общим номинальным объемом без учета коры - 10,71 куб.м. фактическим объемом с учетом коры - 10,79 куб.м.

В силу положений статей 65, 210 Арбитражного процессуального кодекса РФ, по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности, обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

В соответствии со ст. 1.5. КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело.

Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев, предусмотренных примечанием к настоящей статье.

Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В силу части 1 статьи 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

В соответствии со статьей 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В соответствии с частью 2 статьи 25 КоАП РФ, дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 настоящего Кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Согласно статье 28.2 КоАП РФ - о совершении административного правонарушения составляется протокол, в котором указываются сведения о лице, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, а также фактические сведения о событии административного правонарушения, месте и времени его совершения.

Частями 2,3,4 статьи 28.2 КоАП РФ предусмотрено, что в протоколе об административном правонарушении отражается объяснение физического лица или законного представителя юридического лица по поводу вменяемого правонарушения.

При составлении протокола разъясняются их права и обязанности, о чем надлежит сделать запись в протоколе. Указанные лица вправе представить объяснения и замечания по содержанию протокола, которые к этому протоколу прилагаются.

Согласно требованиям части 4.1 вышеуказанной статьи, в случае неявки физического лица, или законного представителя физического лица, или законного представителя юридического лица, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, если они извещены в установленном порядке, протокол об административном правонарушении составляется в их отсутствие.

Протокол об административном правонарушении, в силу положений статей 26.2, 28.2 КоАП РФ является основным процессуальным документом, фиксирующим событие правонарушения и факт его совершения лицом, привлекаемым к ответственности, а также несет обвинительную функцию и является необходимым правовым основанием для привлечения правонарушителя к административной ответственности.

Из положений статьи 28.2 КоАП РФ следует, что составление протокола об административном правонарушении в отношении юридического лица должно осуществляться в присутствии его законного представителя.

Законными представителями юридического лица являются его руководитель, а также иное лицо, признанное в соответствии с законом или учредительными документами органом юридического лица. Полномочия законного представителя юридического лица подтверждаются документами, удостоверяющими его служебное положение (часть 2 статьи 25.4 КоАП РФ).

В соответствии с частью 2 статьи 25.1 КоАП РФ, дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Вышеназванные правовые нормы призваны обеспечить процессуальные гарантии лица, привлекаемого к административной ответственности. Без предоставления лицу возможности воспользоваться своими процессуальными правами дело об административном правонарушении не может быть рассмотрено всесторонне, полно и объективно.

В соответствии с пунктом 17 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.01.2003г. № 2 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» суду при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности необходимо проверять соблюдение положений статьи 28.2 Кодекса, направленных на защиту прав лиц, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, имея в виду, что их нарушение может являться основанием для признания незаконным и отмены оспариваемого решения административного органа (ч. 2 ст. 211 АПК РФ).

Согласно пункту 4 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» - в порядке подготовки дела к рассмотрению судья должен также установить, правильно ли составлен протокол об административном правонарушении с точки зрения полноты исследования события правонарушения и сведений о лице, его совершившем, а также соблюдения процедуры оформления протокола.

Согласно пункту 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 10 от 02.06.2004г. «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее – Постановление Пленума ВАС РФ № 10 от 02.06.2004г.), установив при рассмотрении дела несоответствие между датой составления протокола и моментом выявления правонарушения, суд оценивает это обстоятельство с учетом необходимости обеспечения административным органом лицу, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, гарантий, предусмотренных статьей 28.2 КоАП РФ.

При выявлении в ходе рассмотрения дела факта составления протокола в отсутствие лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, суду надлежит выяснить, было ли данному лицу сообщено о дате и времени составления протокола, уведомило ли оно административный орган о невозможности прибытия, являются ли причины неявки уважительными.

В соответствии с пунктом 24 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.07.2007г. № 46 «О внесении дополнений в постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004г. № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», указанный в части 2 статьи 25.4. КоАП РФ перечень законных представителей юридического лица является закрытым.

В связи с этим судам необходимо учитывать, что представитель юридического лица, действующий на основании доверенности, в том числе руководитель его филиала или подразделения, законным представителем не является. Поэтому его извещение не может рассматриваться как извещение законного представителя. КоАП РФ допускает возможность участия в рассмотрении дела об административном правонарушении лица, действующего на основании доверенности, выданной надлежаще извещенным законным представителем, в качестве защитника. Суду при рассмотрении дел об административных правонарушениях следует учитывать, что доказательством надлежащего извещения законного представителя юридического лица о составлении протокола может служить выданная им доверенность на участие в конкретном административном деле.

Статьей 28.2 КоАП РФ, регламентирующей порядок составления протокола об административном правонарушении, наряду с требованиями о содержании протокола предусмотрен ряд гарантий защиты прав лицам, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении.

К таким гарантиям относятся участие законного представителя юридического лица при составлении протокола, дача им объяснения по поводу вменяемого правонарушения, подписание протокола, возможность ознакомления с протоколом об административном правонарушении и право представить замечания по содержанию протокола.

Суд, исследовав материалы дела, установил, что при рассмотрении дела об административном правонарушении Ванинской таможней была нарушена процедура привлечения ЗАО «Смена Трейдинг» к административной ответственности.

Как следует из материалов дела, Ванинской таможней в адрес ЗАО «Смена Трейдинг» оформлено уведомление от 19.05.2015г. № 16-18/52ф о составлении протокола об административном правонарушении на 28.05.2015г. на 16 часов 00 минут.

Материалы дела не содержат доказательств направления и вручения, указанного уведомления ЗАО «Смена Трейдинг».

В связи с выявленными нарушениями, 28.05.2015г. старшим уполномоченным по ОВД отдела административных расследований Ванинской таможни Швидун Д.П., в отношении ЗАО «Смена Трейдинг» составлен протокол об административном правонарушении № 10711000-54/2015 по ч. 1 ст. 16.2 КоАП РФ.

Протокол об административном правонарушении составлен в отсутствие представителя Общества.

Ванинской таможней в адрес ЗАО «Смена Трейдинг» оформлено определение от 29.05.2015г. о назначении рассмотрения дела об административном правонарушении на 18.06.2015г. на 15 часов 00 минут.

18.06.2015г. постановлением Ванинской таможни № 10711000-54/2015 от 18.06.2015г. ЗАО «Смена Трейдинг» было привлечено к административной ответственности по ч. 1 ст. 16.2 КоАП РФ в виде штрафа в размере 19 367 руб. 42 коп.

Постановление вынесено в отсутствие представителя ЗАО «Смена Трейдинг».

Материалы дела не содержат доказательств направления и вручения, указанного определения ЗАО «Смена Трейдинг», как и не содержат доказательств направления протокола об административном правонарушении в адрес Общества.

По материалам дела об административном правонарушении судом установлено, что указанные материалы не содержат доказательств извещения ЗАО «Смена Трейдинг» о месте и времени составления протокола об административном правонарушении и рассмотрения дела об административном правонарушении и вынесении, обжалуемого постановления № 10711000-54/2015 от 18.06.2015г.

Указанные доказательства по определению суда от 08.09.2015г. к установленному сроку суду не представлены.

Не извещение законного представителя ЗАО «Смена Трейдинг» о месте и времени составления протокола об административном правонарушении и рассмотрении дела об административном правонарушении, не направление протокола об административном правонарушении законному представителю Общества, свидетельствует о лишении юридического лица гарантий защиты, предоставленных ему действующим законодательством, носит существенный характер нарушений и является в силу вышеуказанных норм процессуальных требований основанием для признания незаконным и отмены постановления административного органа о привлечении к административной ответственности.

Указанные выше процессуальные нарушения признаются судом существенными, поскольку не могли позволить всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело об административном правонарушении, возможность устранения этих недостатков отсутствует.

В соответствии со ст. 2.10 КоАП РФ - юридические лица подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями раздела II настоящего Кодекса или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

При слиянии нескольких юридических лиц к административной ответственности за совершение административного правонарушения привлекается вновь возникшее юридическое лицо.

При присоединении юридического лица к другому юридическому лицу к административной ответственности за совершение административного правонарушения привлекается присоединившее юридическое лицо.

При разделении юридического лица или при выделении из состава юридического лица одного или нескольких юридических лиц к административной ответственности за совершение административного правонарушения привлекается то юридическое лицо, к которому согласно разделительному балансу перешли права и обязанности по заключенным сделкам или имуществу, в связи с которыми было совершено административное правонарушение.

При преобразовании юридического лица одного вида в юридическое лицо другого вида к административной ответственности за совершение административного правонарушения привлекается вновь возникшее юридическое лицо.

В случаях, указанных в частях 3 - 6 настоящей статьи, административная ответственность за совершение административного правонарушения наступает независимо от того, было ли известно привлекаемому к административной ответственности юридическому лицу о факте административного правонарушения до завершения реорганизации.

Судом установлено, что 05.06.2015г. ЗАО «Смена Трейдинг» (ИНН-2720028525) было преобразовано в ООО «Смена Трейдинг» (ОГРН-1152721003236, ИНН-2721217028), о чем в ЕГРЮЛ была внесена соответствующая запись.

Указанное обстоятельство подтверждается, представленными в материалы дела выпиской из ЕГРЮЛ, а также свидетельством о государственной регистрации ООО «Смена Трейдинг» серия 27 № 002280999 от 05.06.2015г.

Обжалуемое постановление Ванинской таможни № 10711000-54/2015 от 18.06.2015г. о назначении административного наказания по ч. 1 ст. 16.2 КоАП РФ вынесено в отношении ЗАО «Смена Трейдинг», то есть в отношении несуществующего юридического лица.

ООО «Смена Трейдинг» (ОГРН-1152721003236, ИНН-2721217028) о месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении на 18.06.2015г. не извещалось.

При таких обстоятельствах, оспариваемое постановление административного органа подлежит признанию незаконным и отмене в полном объеме.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 207-211 Арбитражного процессуального кодекса РФ, статьей 30.7. КоАП РФ, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Заявленные требования Общества с ограниченной ответственностью «Смена Трейдинг» - удовлетворить.

Признать незаконным и отменить полностью постановление Ванинской таможни № 10711000-54/2015 от 18.06.2015г. о назначении административного наказания по ч. 1 ст. 16.2 КоАП РФ в виде штрафа в размере 19 367 руб. 42 коп.

Решение вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия (изготовления его в полном объеме), если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено или не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в десятидневный срок в арбитражный суд апелляционной инстанции.

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение - Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

Р.А. Руденко



Арбитражный суд Хабаровского края
г. Хабаровск, ул. Ленина 37, 680030, www.khabarovsk.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
об отказе в удовлетворении заявления

г. Хабаровск

дело № А73-9937/2015

09 февраля 2016 года

Резолютивная часть определения оглашена 09.02.2016г., в полном объеме определение изготовлено 11.02.2016г.

Арбитражный суд Хабаровского края в составе судьи Калашникова А.Г., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Ивановой В.А. с использованием средств аудиозаписи,

рассмотрел в судебном заседании **заявление ООО «Смена Трейдинг» о разрешении вопроса о снятии ареста с лесопroduкции**

в судебное заседание явились:

от ООО «Смена Трейдинг»: **Кизилов С.Ю.**, представитель по доверенности от 09.12.2015г.;

от административного органа: **Оглоблин М.Г.**, представитель по доверенности № 04-37/4 от 12.01.2016г.

У С Т А Н О В И Л:

ООО «Смена Трейдинг» обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Ванинской таможни № 10711000-54/2015 от 18.06.2015г. о назначении административного наказания по ч. 1 ст. 16.2 КоАП РФ в виде штрафа в размере 19 367 руб. 42 коп.

Решением арбитражного суда от 01.10.2015г. по делу № А73-9937/2015 постановление Ванинской таможни № 10711000-54/2015 от 18.06.2015г. о назначении административного наказания по ч. 1 ст. 16.2 КоАП РФ в виде штрафа в размере 19 367 руб. 42 коп. **было признано незаконным и полностью отменено.**

15.01.2016г. ООО «Смена Трейдинг» обратилось в арбитражный суд с заявлением, в котором просит разрешить вопрос о снятии ареста с лесопродукции, арестованной в рамках дела об административном правонарушении № 10711000-54/2015.

Представитель ООО «Смена Трейдинг» настаивал на разрешении вопроса о снятии ареста с лесопродукции в связи с отменой постановления Ванинской таможни № 10711000-54/2015 от 18.06.2015г.

Суд в судебном заседании заслушал пояснения представителя административного органа, который не согласен с требованиями заявителя, считает, что факт отмены постановления по делу об административном правонарушении не является безусловным основанием для прекращения производства по делу об административном правонарушении.

Суд, исследовав материалы дела, приходит к следующему.

Арест на лесопродукцию наложен административным органом в качестве меры обеспечения по делу об административном правонарушении в соответствии со ст. 27.1, 27.14 КоАП РФ.

Согласно ч.3 ст. 29.10 КоАП РФ вопросы об изъятых вещах и документах, о вещах, на которые наложен арест, если в отношении их не применено или не может быть применено административное наказание в виде конфискации должны быть решены в постановлении по делу об административном правонарушении.

Постановление Ванинской таможни № 10711000-54/2015 от 18.06.2015г., где был разрешен вопрос об арестованной лесопродукции, полностью отменено решением арбитражного суда от 01.10.2015г. по делу № А73-9937/2015.

Согласно п. 11 Постановления Пленума ВАС № 10 от 02.06.2004г. «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» суду необходимо исходить из того, что после принятия им решения об отказе в привлечении к ответственности либо о признании незаконным и об отмене постановления административного органа по основаниям, предусмотренным статьями 2.9 и 24.5 КоАП РФ, в силу статьи 29.9 КоАП является неправомерным дальнейшее осуществление административным органом производства по этому делу (составление протоколов, проведение административного расследования, вынесение постановлений и т.п.).

Следовательно, отмена постановления административного органа по основаниям, не предусмотренным статьями 2.9, 24.5 КоАП РФ, не препятствует осуществлению административным органом производства по делу (указанная правовая позиция изложена в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 19.03.2013 N 13610/12).

В рассматриваемом случае первоначально по решению суда признано незаконным и отменено постановление о привлечении общества к

административной ответственности по причине нарушения таможенным органом процедуры привлечения лица к административной ответственности, а так же по причине привлечения к ответственности не существующего юридического лица, то есть по основаниям, не предусмотренным вышеуказанными нормами. Указанные недостатки являются основанием к возврату материалов административному органу.

Решение арбитражного суда от 01.10.2015г. по делу № А73-9937/2015 об отмене постановления Ванинской таможни № 10711000-54/2015 от 18.06.2015г. не препятствует дальнейшему производству по делу об административном правонарушении.

В соответствии с ч.1 ст.4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение таможенного законодательства составляет два года.

В соответствии со ст.23.8 КоАП РФ дела об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 16.2 КоАП РФ рассматривает таможенный орган.

Согласно ч.2 ст.1.6 КоАП РФ применение уполномоченными на то органом или должностным лицом административного наказания и мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении в связи с административным правонарушением осуществляется в пределах компетенции указанных органа или должностного лица в соответствии с законом.

Представитель таможенного органа суду пояснил, что в настоящее время рассматривается вопрос о привлечении за выявленное нарушение таможенных правил надлежащего юридического лица, в связи с чем таможенным органом в адрес ООО «Смена Трейдинг» направлено уведомление о составлении протокола об административном правонарушении. Снятие ареста с лесопродукции в данном случае может привести к неполному выяснению всех обстоятельств дела, поскольку в ходе дела об административном правонарушении может возникнуть необходимость в проведении различного рода экспертиз в отношении арестованного товара.

На основании вышеизложенного, с учётом конкретных обстоятельств дела, суд приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения заявления ООО «Смена Трейдинг» о разрешении вопроса о снятии ареста с лесопродукции, арестованной в рамках дела об административном правонарушении № 10711000-54/2015.

Руководствуясь статьей 159, 184 АПК РФ

ОПРЕДЕЛИЛ:

В удовлетворении заявления отказать.

Определение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Шестой арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий месяца со дня вынесения определения.

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

А.Г. Калашников



Шестой арбитражный апелляционный суд

улица Пушкина, дом 45, город Хабаровск, 680000,

официальный сайт: <http://6aas.arbitr.ru>

e-mail: info@6aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 06АП-1155/2016

07 апреля 2016 года

г. Хабаровск

Резолютивная часть постановления объявлена 31 марта 2016 года.

Полный текст постановления изготовлен 07 апреля 2016 года.

Шестой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Харьковской Е.Г.

судей Вертопраховой Е.В., Песковой Т.Д.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Мамонтовой Н.А.

при участии в заседании:

от общества с ограниченной ответственностью «Смена Трейдинг»: Кизилов С.Ю. представитель по доверенности от 29.12.2015;

от Хабаровской таможни (правопреемник Ванинской таможни): Оглоблин М.Г. представитель по доверенности от 12.01.2016, Моргунова М.А. представитель по доверенности от 06.10.2015;

рассмотрев в судебном заседании **апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Смена Трейдинг» на определение от 09.02.2016**

по делу № А73-9937/2015

Арбитражного суда Хабаровского края

принятое судьей Калашниковым А.Г.

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Смена Трейдинг»
к Ванинской таможне

о разрешении вопроса о снятии ареста с лесопродукции

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Смена Трейдинг» (ОГРН 1152721003236, ИНН 2721217028) обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Ванинской таможни № 10711000-54/2015 от 18.06.2015 о назначении административного наказания по ч. 1 ст. 16.2 КоАП РФ в виде штрафа в размере 19 367 руб. 42 коп.

Решением арбитражного суда от 01.10.2015г. по делу № А73-9937/2015 постановление Ванинской таможни № 10711000-54/2015 от 18.06.2015 признано незаконным и полностью отменено.

Таможенный орган в письме от 02.11.2015 отказал обществу в снятии ареста на товар по делу об административном правонарушении № 10711000-54/2015.

Общество обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением о разрешении вопроса о снятии ареста с лесопродукции, арестованной в рамках указанного выше дела об административном правонарушении № 10711000-54/2015.

Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 09.02.2015 по делу № А73-9937/2015 в удовлетворении заявления общества отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, общество обратилось в Шестой арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит определение суда первой инстанции от 09.02.2015 по делу № А73-9937/2015 отменить, принять новый судебный акт. В обоснование доводов апелляционной жалобы **общество ссылается на неправильное применение судом первой инстанции норм материального права, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела.**

В судебном заседании апелляционной инстанции **представитель общества доводы апелляционной жалобы поддержал в полном объеме.**

Представители таможенного органа против доводов апелляционной жалобы возражали по основаниям, изложенным в отзыве. Просил решение Арбитражного суда Хабаровского края от 09.02.2015 по делу № А73-9937/2015 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Изучив материалы дела, оценив установленные обстоятельства, заслушав представителей участвующих в деле лиц, исследовав доводы, изложенные в апелляционной жалобе и отзыве, Шестой арбитражный апелляционный суд считает, что жалоба подлежит удовлетворению, определение – отмене, поскольку выводы суда, изложенные в определении не соответствуют обстоятельствам дела.

Как следует из материалов дела, в рамках дела об административном правонарушении № 10711000-54/2015 таможней наложен арест на лесопroduкцию общества в качестве меры обеспечения по делу об административном правонарушении в соответствии со ст. 27.1, 27.14 КоАП РФ, о чем составлен протокол от 28.02.2015.

Согласно ст. 29.10 КоАП РФ вопросы об изъятых вещах и документах, о вещах, на которые наложен арест, если в отношении их не применено или не может быть применено административное наказание в виде конфискации должны быть решены в постановлении по делу об административном правонарушении. Постановление Ванинской таможни № 10711000-54/2015 от 18.06.2015, где был разрешен вопрос об арестованной лесопroduкции, полностью отменено решением арбитражного суда от 01.10.2015 по делу № А73-9937/2015.

Принимая решение 01.10.2015 согласно части 2 статьи 168 АПК РФ суд первой инстанции не решил вопрос об изъятом у общества имуществе. В решении суда указано о том, что к административной ответственности таможней привлечено иное несуществующее юридическое лицо, надлежащий правонарушитель о рассмотрении административного дела не извещался.

ВАС РФ в п. 11 действующего постановления Пленума № 10 от 02.06.2004 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснил о том, что после принятия судом решения об отказе в привлечении к ответственности либо о признании незаконным и об отмене постановления административного органа по основаниям, предусмотренным статьями 2.9 и 24.5 КоАП РФ, в силу статьи 29.9 КоАП является неправомерным дальнейшее осуществление административным органом производства по этому делу (составление протоколов, проведение административного расследования, вынесение постановлений и т.п.).

Суд первой инстанции исходил из того, что отмена постановления административного органа не препятствует осуществлению таможенной дальнейшего производства по этому же административному делу № 10711000-54/2015 в отношении другого субъекта, так как не имеется основания, указанного в статьях 2.9, 24.5 КоАП РФ.

Однако в рассматриваемом случае по решению суда от 01.10.2015 по делу № А73-9937/2015 признано незаконным и отменено постановление о привлечении общества к административной ответственности по причине привлечения к ответственности не существующего субъекта правонарушения, то есть по основанию, предусмотренному пунктом 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ (отсутствие состава административного правонарушения).

Соответственно, в силу статьи 29.9 КоАП РФ является неправомерным дальнейшее осуществление административным органом производства по этому делу. С учетом изложенных выше обстоятельств, не изъятый из оборота товар, арестованный по протоколу Ванинской таможни от 28.02.2015, подлежит возврату ООО «Смена Трейдинг» в установленном законодателем порядке.

Руководствуясь статьями 258, 268-272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Хабаровского края от 09.02.2016 по делу № А73-9937/2015 отменить.

Товар, явившийся предметом административного правонарушения по делу № 10711000-54/2015, **арестованный на основании протокола Ванинской таможни об аресте товаров от 28.02.2015, возвратить ООО «Смена Трейдинг» в установленном порядке.**

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в установленном законом порядке.

Председательствующий

Е.Г. Харьковская

Судьи

Е.В. Вертопрахова

Т.Д. Пескова