

- Если у тебя есть фонтан, заткни его; дай отдохнуть и фонтану.
Козьма Петрович Прутков

Дело об уставшем фонтане

Описание дела находится в стадии реконструкции.

*В настоящий момент доступными для ознакомления являются
только судебные акты.*

17.11.2016





«Строительное управление № 277» (далее – ответчик, ОАО «СУ - 277») о взыскании 1 180 223 руб. 00 коп. задолженности по оплате выполненных работ по договору субподряда от 24.07.2014 № 08.

Определением суда от 11.02.2016 исковое заявление принято, возбуждено производство по делу № А73-664/2016, назначено предварительное судебное заседание на 11.03.2016.

В предварительном судебном заседании представители истца иски требования поддержали в полном объеме по основаниям, изложенным в исковом заявлении.

Представитель ответчика с исковыми требованиями не согласился по доводам, изложенным в отзыве на иск.

Представители истца заявили ходатайство о привлечении к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, на стороне истца Муниципальное казенное учреждение «Управление жилищно-коммунального хозяйства Мэрии города муниципального образования «Город Биробиджан» Еврейской Автономной области» - являющегося заказчиком спорного объекта.

Представитель ответчика возражал против привлечения третьего лица.

Заслушав пояснения представителей сторон, исследовав материалы дела и дополнительно представленные документы, суд считает необходимым удовлетворить ходатайство истца и на основании статьи 51 АПК РФ привлечь к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, на стороне ответчика Муниципальное казенное учреждение «Управление жилищно-коммунального хозяйства Мэрии города муниципального образования «Город Биробиджан» Еврейской Автономной области».

Рассмотрев вынесенные в предварительное судебное заседание вопросы, исследовав представленные документы, арбитражный суд признает дело подготовленным к судебному разбирательству, в связи с чем, считает

возможным предварительное судебное заседание завершить и назначить дело к судебному разбирательству.

Руководствуясь статьями 51, 136, частями 1, 2, 3 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

1. Привлечь к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, на стороне ответчика **Муниципальное казенное учреждение «Управление жилищно-коммунального хозяйства Мэрии города муниципального образования «Город Биробиджан» Еврейской Автономной области (ИНН 7901526962, ОГРН 1057900067818; место нахождения: 679000, ЕАО, г.Биробиджан, ул.Шолом-Алейхем, д.25).**

2. Завершить предварительное судебное заседание и назначить дело к судебному разбирательству в заседании арбитражного суда первой инстанции на **«31» марта 2016 года на 15 часов 30 минут** в помещении суда по адресу: г. Хабаровск, ул. Ленина, 37, зал № 603, 6 этаж.

3. Истцу:

- представить дополнительные доказательства в обоснование исковых требований: переписку с ответчиком по вопросу изменения проектной документации, по изменению стоимости работ по договору;

- представить обоснование увеличения стоимости работ;

- представить доказательства устранения недостатков и ввода объекта в эксплуатацию, доказательства передачи ответчику исполнительной документации и документации на материалы и установленное оборудование;

- представить возражения на отзыв ответчика в письменном виде.

Ответчику незамедлительно направить копию отзыв на исковое заявление в адрес привлеченного третьего лица, доказательства направления представить в суд.

Третьему лицу представить в письменном виде отзыв на иск.


Адрес для корреспонденции: 680030, г. Хабаровск, ул. Ленина, 37, телефон: (4212) 91-08-31, факс: (4212) 91-08-26, электронная почта  info@khabarovsk.arbitr.ru. Подача документов в электронном виде осуществляется через сервис My Arbitr по адресу <https://my.arbitr.ru/>.

График рассмотрения дел и информацию о перерывах в судебных заседаниях можно узнать на сайте суда: <http://khabarovsk.arbitr.ru>

По вопросам, связанным с рассмотрением настоящего дела обращаться к помощнику судьи Порошиной Елене Александровне тел. (4212) 91-08-42.

Судья

Д.Л. Малашкин

**Арбитражный суд Хабаровского края**

г. Хабаровск, ул. Ленина 37, 680030, www.khabarovsk.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**об отложении судебного разбирательства**

г. Хабаровск

дело № А73-664/2016

31 марта 2016 года

Арбитражный суд Хабаровского края в составе судьи Д.Л. Малашкина при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания О.В. Стрижовой,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску Общества с ограниченной ответственностью «» (ИНН ; ОГРН ; место нахождения: 680014, Хабаровский край, г.Хабаровск, ул. , д.16, оф.35)

к Открытому акционерному обществу «Строительное управление № 277» (ИНН 2723009658, ОГРН 1022701191523; место нахождения: 680030, Хабаровский край, г.Хабаровск, ул.Волочаевская, д.40)

третье лицо, не заявляющее самостоятельные требования относительно предмета спора, на стороне ответчика: Муниципальное казенное учреждение «Управление жилищно-коммунального хозяйства Мэрии города муниципального образования «Город Биробиджан» Еврейской Автономной области (ИНН 7901526962, ОГРН 1057900067818; место нахождения: 679000, ЕАО, г.Биробиджан, ул.Шолом-Алейхем, д.25)

о взыскании 1 180 223 руб. 00 коп.

при участии в судебном заседании:

от истца – Е.А. по доверенности от 01.03.2016,

Р.Ш. директор (лично), Кизилев С.Ю. по доверенности от 21.01.2016;

от ответчика – Трякин М.Ю. по доверенности от 11.01.2016 № 58,
Шихопаров А.В. по доверенности от 25.03.2016 № 77,
от третьего лица - не явились,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «
»
(далее – истец, ООО «
») обратилось в Арбитражный суд
Хабаровского края с иском к Открытому акционерному обществу
«Строительное управление № 277» (далее – ответчик, ОАО «СУ - 277») о
взыскании 1 180 223 руб. 00 коп. задолженности по оплате выполненных
работ по договору субподряда от 24.07.2014 № 08.

Определением суда от 11.02.2016 исковое заявление принято,
возбуждено производство по делу № А73-664/2016, назначено
предварительное судебное заседание на 11.03.2016.

Определением от 11.03.2016 к участию в деле в качестве третьего лица,
не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора,
на стороне ответчика привлечено Муниципальное казенное учреждение
«Управление жилищно-коммунального хозяйства Мэрии города
муниципального образования «Город Биробиджан» Еврейской Автономной
области (далее – Управление ЖКХ Мэрии города). Дело назначено к
судебному разбирательству на 31.03.2016 в 15 часов 30 минут.

Третье лицо, извещенное надлежащим образом о времени и месте
рассмотрения заявления, представителя в судебное заседание не направило,
мнение по иску не представило.

В судебном заседании представители истца исковые требования
поддержали в полном объеме по основаниям, изложенным в исковом
заявлении, представили для приобщения в материалы дела дополнительные
доказательства.

Представители ответчика с исковыми требованиями не согласились по
достоверности, изложенным в отзыве на иск.

Заслушав доводы и возражения представителей сторон, рассмотрев материалы дела и дополнительно представленные доказательства, суд считает необходимым отложить судебное разбирательство на основании части 5 статьи 158 АПК РФ.

Руководствуясь частью 5 статьи 158, статьями 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Отложить судебное разбирательство в заседании арбитражного суда первой инстанции **на «11» мая 2016 года в 10 часов 00 минут** в помещении суда по адресу: г. Хабаровск, ул. Ленина, д. 37, каб. 603, 6 этаж.

Истцу представить:

- доказательства передачи генподрядчику исполнительной документации по выполненным работам и документации на установленное оборудование в полном объеме;

- доказательства устранения недостатков в работе оборудования.

Ответчику представить доказательства наличия недостатков в выполненных истцом работах.

Сторонам провести проверку результата работы на предмет его соответствия требованиям договора и технической документации, наличия недостатков, составить двусторонний акт, либо рассмотреть вопрос о назначении судебной строительно-технической экспертизы.

Третьему лицу представить:

- в письменном виде мнение по иску;

- сведения о приемке объекта реконструкции в эксплуатацию, о наличии замечаний по качеству электромонтажных работ и представленной исполнительной документации.

Адрес для корреспонденции: 680030, г. Хабаровск, ул. Ленина, 37, телефон: (4212) 91-08-31, факс: (4212) 91-08-26, электронная почта [✉](mailto:arbitrazh@khabarovsk.ru)

info@khabarovsk.arbitr.ru. Подача документов в электронном виде осуществляется через сервис My Arbitr по адресу <https://my.arbitr.ru/>.

График рассмотрения дел и информацию о перерывах в судебных заседаниях можно узнать на сайте суда: <http://khabarovsk.arbitr.ru>

По вопросам, связанным с рассмотрением настоящего дела обращаться к помощнику судьи Порошиной Елене Александровне тел. (4212) 91-08-42.

Судья

Д.Л. Малашкин

**Арбитражный суд Хабаровского края**

г. Хабаровск, ул. Ленина 37, 680030, www.khabarovsk.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**об отложении судебного разбирательства**

г. Хабаровск

дело № А73-664/2016

11 мая 2016 года

Арбитражный суд Хабаровского края в составе судьи Д.Л. Малашкина при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания О.В. Стрижовой,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску Общества с ограниченной ответственностью «
» (ИНН
,
ОГРН
; место нахождения: 680014, Хабаровский край,
г.Хабаровск, ул.
, д.16, оф.35)

к Открытому акционерному обществу «Строительное управление № 277» (ИНН 2723009658, ОГРН 1022701191523; место нахождения: 680030, Хабаровский край, г.Хабаровск, ул.Волочаевская, д.40)

третье лицо, не заявляющее самостоятельные требования относительно предмета спора, на стороне ответчика: Муниципальное казенное учреждение «Управление жилищно-коммунального хозяйства Мэрии города муниципального образования «Город Биробиджан» Еврейской Автономной области (ИНН 7901526962, ОГРН 1057900067818; место нахождения: 679000, ЕАО, г.Биробиджан, ул.Шолом-Алейхем, д.25)

о взыскании 1 180 223 руб. 00 коп.

при участии в судебном заседании:

от истца – директор (лично), Кизилев С.Ю. по доверенности от 01.08.2015,

от ответчика – Трякин М.Ю. по доверенности от 11.01.2016 № 58, Шихопаров А.В. по доверенности от 25.03.2016 № 77,

от третьего лица - не явились,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «
(далее – истец, ООО «
») обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с иском к Открытому акционерному обществу «Строительное управление № 277» (далее – ответчик, ОАО «СУ - 277») о взыскании 1 180 223 руб. 00 коп. задолженности по оплате выполненных работ по договору субподряда от 24.07.2014 № 08.

Определением суда от 11.02.2016 исковое заявление принято, возбуждено производство по делу № А73-664/2016.

Определением от 11.03.2016 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне ответчика привлечено Муниципальное казенное учреждение «Управление жилищно-коммунального хозяйства Мэрии города муниципального образования «Город Биробиджан» Еврейской Автономной области (далее – Управление ЖКХ Мэрии города).

Определением от 31.03.2016 судебное разбирательство по делу было отложено на 11.05.2016 в 10 часов 00 минут.

Третье лицо, извещенное надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, представителя в судебное заседание не направило, мнение по иску на дату судебного заседания не представило.

В судебном заседании представители истца исковые требования поддержали, полагали возражения ответчика необоснованными, представили для приобщения в материалы дела дополнительные доказательства.

Представитель ответчика представил дополнение к отзыву на иск, ссылаясь на наличие недостатков в выполненных истцом работах, которые

истец отказывается устранять, на неисполнение истцом обязанности передать исполнительную документацию на установленное оборудование и выполненные работы, на то, что установленное оборудование не работает, в подтверждение представил копию письма МКУ «Управление транспорта, автомобильных дорог и благоустройства мэрии города» от 21.04.2016 № 104..

Заслушав доводы и возражения представителей сторон, рассмотрев материалы дела и дополнительно представленные доказательства, суд считает необходимым отложить судебное разбирательство на основании части 5 статьи 158 АПК РФ.

Руководствуясь частью 5 статьи 158, статьями 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Отложить судебное разбирательство в заседании арбитражного суда первой инстанции **на «01» июня 2016 года в 14 часов 30 минут** в помещении суда по адресу: г. Хабаровск, ул. Ленина, д. 37, каб. 603, 6 этаж.

Истцу представить:

- доказательства в обоснование доводов об устранении недостатков выполненных работ, о передаче генподрядчику в полном объеме исполнительной документации на выполненные работы и установленное оборудование, о проведении испытаний работы оборудования;
- доказательства в обоснование доводов, приведенных в судебном заседании.

Третьему лицу представить:

- в письменном виде мнение по иску;
- сведения о приемке объекта реконструкции в эксплуатацию, о наличии замечаний по качеству электромонтажных работ и представленной исполнительной документации.

Сторонам предлагается с участием третьего лица провести проверку результата работы на предмет его соответствия требованиям договора и технической документации, наличия недостатков, составить двусторонний

акт, либо рассмотреть вопрос о назначении судебной строительно-технической экспертизы.

Адрес для корреспонденции: 680030, г. Хабаровск, ул. Ленина, 37, телефон: (4212) 91-08-31, факс: (4212) 91-08-26, электронная почта [✉ info@khabarovsk.arbitr.ru](mailto:info@khabarovsk.arbitr.ru). Подача документов в электронном виде осуществляется через сервис My Arbitr по адресу <https://my.arbitr.ru/>.

График рассмотрения дел и информацию о перерывах в судебных заседаниях можно узнать на сайте суда: <http://khabarovsk.arbitr.ru>

По вопросам, связанным с рассмотрением настоящего дела обращаться к помощнику судьи Порошиной Елене Александровне тел. (4212) 91-08-42.

Судья

Д.Л. Малашкин



В судебном заседании 01.06.2016 года в порядке статьи 163 АПК РФ объявлен перерыв до 08.06.2016 года до 14 часов 30 минут. После перерыва судебное заседание продолжится в помещении суда по адресу: г. Хабаровск, ул. Ленина, д. 37, каб. 603.



Арбитражный суд Хабаровского края
г. Хабаровск, ул. Ленина 37, 680030, www.khabarovsk.arbitr.ru

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Хабаровск

дело № А73-664/2016

22 июня 2016 года

Резолютивная часть решения объявлена 08 июня 2016 года.

Арбитражный суд Хабаровского края в составе судьи Д.Л. Малашкина при ведении протокола судебного заседания до перерыва – секретарем судебного заседания О.В. Стрижовой, после перерыва – помощником судьи Е.А. Порошиной,

рассмотрев в судебном заседании дело **по иску** Общества с ограниченной ответственностью «

» (

)

к Открытому акционерному обществу «Строительное управление № 277» (ИНН 2723009658, ОГРН 1022701191523; место нахождения: 680030, Хабаровский край, г.Хабаровск, ул.Волочаевская, д.40)

третье лицо, не заявляющее самостоятельные требования относительно предмета спора, на стороне ответчика: Муниципальное казенное учреждение «Управление жилищно-коммунального хозяйства Мэрии города муниципального образования «Город Биробиджан» Еврейской Автономной области (ИНН 7901526962, ОГРН 1057900067818; место нахождения: 679000, ЕАО, г.Биробиджан, ул.Шолом-Алейхем, д.25)

о взыскании 1 180 223 руб. 00 коп.

при участии:

от истца – директор (лично), Кизилев С.Ю. адвокат
по доверенности от 01.08.2015, по доверенности от 01.06.2016
(до перерыва),

от ответчика – Б С.В. директор (лично), Т М.Ю. по
доверенности от 11.01.2016 № 58, Ш А.В. по доверенности от
25.03.2016 № 77,

от третьего лица - не явились.

Общество с ограниченной ответственностью
« » (далее – истец, ООО « »)
обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с иском к Открытому
акционерному обществу «Строительное управление № 277» (далее –
ответчик, ОАО «СУ - 277») о взыскании 1 180 223 руб. 00 коп.
задолженности по оплате выполненных работ по договору субподряда от
24.07.2014 № 08.

Определением суда от 11.02.2016 исковое заявление принято,
возбуждено производство по делу № А73-664/2016.

Определением от 11.03.2016 к участию в деле в качестве третьего лица,
не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора,
на стороне ответчика привлечено Муниципальное казенное учреждение
«Управление жилищно-коммунального хозяйства Мэрии города
муниципального образования «Город Биробиджан» Еврейской Автономной
области (далее – третье лицо, Управление ЖКХ Мэрии города).

Определением от 11.05.2016 судебное разбирательство по делу было
отложено на 01.06.2016 в 14 часов 30 минут.

Третье лицо представителя в судебное заседание не направило, о
времени и месте рассмотрения дела извещено надлежащим образом, в том
числе путем размещения сведений на официальном сайте суда в сети
Интернет.

В соответствии с частью 5 статьи 156 АПК РФ дело рассмотрено в
судебном заседании в отсутствие не явившегося третьего лица.

В судебном заседании 01.06.2016 в порядке статьи 163 АПК РФ был объявлен перерыв до 14 часов 30 минут 08.06.2016, информация о котором размещена на официальном сайте суда в сети Интернет.

Представители истца в судебном заседании поддержали исковые требования в полном объеме, в обоснование привели обстоятельства, изложенные в исковом заявлении и дополнении к исковому заявлению, полагали возражения ответчика необоснованными.

Представители ответчика с исковыми требованиями не согласились по доводам отзыва на иск и дополнений к отзыву, представили для приобщения в материалы дела дополнительные доказательства, ссылались на наличие существенных недостатков в выполненных истцом работах, которые истец отказывается устранять, на неисполнение истцом обязанности передать исполнительную документацию на установленное оборудование и выполненные работы, на то, что установленный шкаф управления фонтаном (ШУФ) не работает.

Третье лицо, согласно представленным письменным пояснениям, указывает на то, что по муниципальному контракту от 07.07.2014 № 0178300000214000034-0081600-01 на выполнение работ по объекту «Реконструкция Театральной площади» г.Биробиджан подрядной организации ОАО «Строительное управление №277» за фактически выполненные работы выплачена сумма согласно справок о стоимости выполненных работ и затрат формы № КС-3: № 1 от 14.08.2014 на сумму 509 832,31 руб.; № 2 от 21.08.2014 на сумму 4 742 690,16 руб.; № 3 от 12.09.2014 на сумму 1 623 996,25 руб.; № 4 от 30.09.2014 на сумму 5 924 532,00 руб. В связи с окончанием сезона работы фонтанов города и наступлением низких температур работа фонтана на театральной площади была проверена в тестовом режиме, замечаний выявлено не было. При запуске фонтана в мае 2015 года и его работе в постоянном режиме, были выявлены недостатки, как при производстве электромонтажных работ, так и в строительной части (течи). В период с мая по август 2015 года работа фонтана была нестабильной из-за сбоев в работе системы управления фонтаном. Согласно гарантийных обязательств подрядной организацией ОАО «Строительное

управление №277» велись работы по устранению выявленных недостатков, настройке работы шкафа управления оборудованием фонтана. ОАО «Строительное управление №277» исполнительная документация по данному объекту передана, но качество представленной документации по электромонтажным работам не способствует нормальной эксплуатации фонтана.

Заслушав представителей сторон, исследовав материалы дела, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

Между Управлением ЖКХ Мэрии города (заказчик) и ОАО «СУ - 277» (подрядчик) был заключен муниципальный контракт от 07.07.2014 № 0178300000214000034-0081600-01 на выполнение работ по объекту «Реконструкция Театральной площади» г.Биробиджан.

Для исполнения своих обязательств по указанному контракту ОАО «СУ - 277» (генподрядчик) заключило с ООО « » (субподрядчик) договор субподряда №08 от 24.07.2014 (далее – договор субподряда) на выполнение строительно-монтажных работ по системе электроснабжения и электроосвещения фонтана на объекте: «Реконструкция Театральной площади» г.Биробиджан.

Согласно пункту 1.2 договора субподряда генподрядчик обязуется передать субподрядчику необходимые технические задания для выполнения работ, принять и оплатить выполненные работы в сроки, оговоренные настоящим договором.

В пунктах 2.1 и 2.2 договора субподряда установлены сроки выполнения работ: начало срока выполнения работ определяется моментом предоставления строительной готовности субподрядчику и поступления авансового платежа на счет субподрядчика. Подрядчик обязан выполнить все предусмотренные договором работы в срок до 03.09.2014.

В соответствии с пунктом 3.1 договора субподряда стоимость работ по договору определяется на основании сметы, которая прилагается к договору и является его неотъемлемой частью. В стоимость работ входит стоимость материалов и оборудования, необходимых для выполнения работ.

К договору сторонами согласован и утвержден локальный сметный расчет на сумму 2 542 571,96 рублей.

Согласно пункту 3.2 договора субподряда факт выполнения работ по договору, их объем и стоимость подтверждаются актами о выполненных работах КС-2, справкой о стоимости выполненных работ КС-3, подписанными сторонами.

Порядок и условия оплаты установлены в разделе 4 договора субподряда.

Расчеты за выполненные работы производятся генподрядчиком ежемесячно на основании актов выполненных работ КС-2 и справок КС-3, после предоставления субподрядчиком исполнительной документации, копий счетов-фактур на материалы, оборудование путем перечисления денежных средств на расчетный счет субподрядчика, за вычетом ранее перечисленных авансов. Зачет авансовых платежей начинается с первого месяца выполнения работ, производится равными частями и должен быть весь зачен не позднее, чем за 3 месяца до окончания срока выполнения работ. Обязательство генподрядчика по оплате работ возникает со дня, следующего за днем подписания актов выполненных работ КС-2 и справок КС-3, и должно быть выполнено не позднее пяти календарных дней с момента подписания указанных актов генподрядчиком (пункт 4.1 договора субподряда).

Пунктом 4.3 договора субподряда предусмотрена выплата аванса генподрядчиком субподрядчику до начала выполнения работ в размере 50% от общей стоимости работ.

В пункте 6.3 и разделе 7 договора субподряда определен порядок приемки выполненных работ.

Сопроводительным письмом № 653 от 26.07.2014 ответчик передал истцу проектную документацию в производство работ, которая была получена 27.07.2014 начальником ПТО ООО «_____» С.Б. Спивак.

Платежными поручениями № 4 от 25.07.2014 и № 104 от 11.08.2014 ОАО «СУ - 277» перечислило истцу аванс в размере 1 500 000 руб.

В исковом заявлении истец указал и в судебном заседании представители истца ссылались на то, что в ходе выполнения работ по договору субподряда ООО « » была выявлена необходимость уточнения договорной сметы в целях достижения целей договора субподряда, был составлен и передан в сентябре 2014 г. ответчику – генподрядчику на рассмотрение и утверждение новый локальный сметный расчет на сумму 2 738 444 руб.

Однако генподрядчиком локальный сметный расчет на сумму 2 738 444 руб. не был утвержден.

При этом само ОАО «СУ - 277» обратилось к заказчику - Управлению ЖКХ Мэрии города за согласованием выполнения дополнительных работ по муниципальному контракту от 07.07.2014 № 0178300000214000034-0081600-01.

23.09.2014 ответчиком и третьим лицом проведено техническое совещание по вопросу выполнения работ по объекту «Реконструкция Театральной площади» на котором приняты решения о согласовании обращения подрядчика - ОАО «СУ - 277» о выполнении дополнительных работ, а также об исключении из контракта и сводного сметного расчета отдельных видов работ и о расторжении муниципального контракта на сумму 338 705,08 руб. в связи с отсутствием необходимости выполнения отдельных видов работ (протокол № 2 от 23.09.2014).

По результатам совещания ответчиком и третьим лицом 23.09.2014 согласован и утвержден локальный сметный расчет № 02-01-03 на Электроснабжение изм. 3 (Исполнительная) на сумму 3 296 302 руб.

Далее, по акту формы КС-2 от 30.09.2014 № 36 и справке о стоимости выполненных работ и затрат формы КС-3 от 30.09.2014 № 22 истцом были сданы, а ответчиком приняты работы на сумму 1 558 195,07 руб.

Письмами от 26.05.2015 №80; от 18.06.2015 №93; от 12.07.2015 №110 истец извещал ответчика об окончании работ по договору субподряда и необходимости подписания акта приемки оставшихся работ и оплате их стоимости на сумму 1 180 223,02 руб.

Ответчик акт КС-2 не подписал, письмами от 18.05.2015 №273, от 08.06.2015 №322 указывал на наличие недостатков в выполненных работах.

Претензиями от 15.06.2015 № 333 и от 17.06.2015 №337 ответчик требовал устранить недоделки и недостатки, указанные в акте от 05.06.2015, а также предоставить исполнительную документацию на выполненные работы, паспорта и инструкции на установленное оборудование на русском языке, предоставить акты приемо-сдаточных испытаний.

ООО «
» письмами от 22.05.2015 №77 и от 18.06.2015 №93, врученными ответчику 22.05.2015 за вход. № 518 и 19.06.2015 за вход. № 593 соответственно, уведомляло последнего об устранении замечаний по выполненным работам.

Претензией от 21.09.2015 №124, врученной ответчику 21.09.2015 за вход. № 890, истец просил в срок до 25.09.2015 подписать и оплатить формы КС-2 и КС-3 на сумму 1 180 223,02 руб., в случае неуплаты оставлял за собой право обратиться в арбитражный суд.

Ответчик акт формы КС-2 от 31.07.2015 № 26 и справку формы КС-3 от 31.07.2015 № 17 на сумму 1 180 223,02 руб. не подписал, мотивированный отказ от подписания акта приемки работ в адрес истца не направил.

Окончательный расчет за выполненные работы ответчик не произвел.

ООО «СвязьСтройМонтаж» акт формы КС-2 от 31.07.2015 № 26 и справку формы КС-3 от 31.07.2015 № 17 на сумму 1 180 223,02 руб. подписало в одностороннем порядке и, ссылаясь на необоснованное уклонение ОАО «СУ - 277» от приемки работ и их оплаты, обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Спорные правоотношения сторон регулируются нормами главы 37 «Подряд» Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) и общими положениями об исполнении обязательств.

В соответствии с пунктом 1 статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии с пунктом 1 статьи 740 ГК РФ по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Согласно пункту 1 статьи 743 ГК РФ подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей цену работ.

В соответствии со статьей 746 ГК РФ оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда. При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со статьей 711 настоящего Кодекса.

Пунктом 1 статьи 720 ГК РФ установлено, что заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

Сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом, и акт подписывается другой стороной. Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными (пункт 4 статьи 753 ГК РФ).

В рассматриваемом случае истцом выполнены и сданы, а ответчиком приняты по акту формы КС-2 от 30.09.2014 № 36 и справке о стоимости выполненных работ и затрат формы КС-3 от 30.09.2014 № 22 работы на

сумму 1 558 195,07 руб. Данные работы ответчиком оплачены в полном объеме.

Спорными являются работы, предъявленные истцом к приемке по акту формы КС-2 от 31.07.2015 № 26 и справке формы КС-3 от 31.07.2015 № 17 на сумму 1 180 223,02 руб.

Акт формы КС-2 от 31.07.2015 № 26 и справка формы КС-3 от 31.07.2015 № 17 ответчиком не подписаны.

До обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском, ответчик мотивированного отказа от подписания указанного акта формы КС-2 в адрес истца не направлял.

В ходе судебного разбирательства ответчик в обоснование отказа от подписания акта формы КС-2 от 31.07.2015 № 26 и приемки работ ссылался на то, что стоимость работ, предъявленная в акте, не соответствует утвержденному сторонами к договору субподряда локальному сметному расчету, а также на наличие недостатков в результате выполненных истцом работ, препятствующих использованию результата работ по назначению, на не предоставление истцом в полном объеме исполнительной документации на выполненные работы, паспорта и инструкций на русском языке на установленный шкаф управления фонтаном.

Согласно пункту 1 статьи 723 ГК РФ в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика: безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; соразмерного уменьшения установленной за работу цены; возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда (статья 397).

Если отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не

устранены, либо являются существенными и неустранимыми, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков (пункт 3 статьи 723 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 6 статьи 753 ГК РФ заказчик вправе отказаться от приемки результата работ в случае обнаружения недостатков, которые исключают возможность его использования для указанной в договоре строительного подряда цели и не могут быть устранены подрядчиком или заказчиком.

Из указанных норм права следует, что **наличие замечаний заказчика в отношении качества выполненных работ** в силу статьи 723 ГК РФ **может рассматриваться в качестве основания** для отказа от оплаты выполненных подрядчиком работ **только в случае: если** заказчик отказался от исполнения договора и потребовал возмещения своих убытков вследствие того, что отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы **в установленный заказчиком разумный срок не были устранены подрядчиком** (пункт 3 статьи 723 ГК РФ); либо недостатки являются существенными и неустранимыми (пункт 6 статьи 753 ГК РФ).

Как следует из материалов дела, недостатки, о которых ответчик заявлял в письмах от 18.05.2015 №273, от 08.06.2015 №322 и претензии от 15.06.2015 №333, **были устранены истцом**, о чем ООО «
» письмами от 22.05.2015 №77 и от 18.06.2015 №93 уведомило ответчика.

Доказательств обратного ответчиком не представлено. Кроме того, **из письменных пояснений третьего лица и из представленного в материалы дела акта формы КС-2 от 30.09.2014 № 6 следует, что ОАО «СУ-277» работы по смете № 02-01-03 Электроснабжение изм. 3 (Исполнительная) предъявило к приемке муниципальному заказчику - Управлению ЖКХ Мэрии города, которым данные работы приняты и оплачены в полном объеме.**

В письменных пояснениях от 05.05.2016 № 200 третье лицо указывает, что в связи с окончанием сезона работы фонтанов города и наступлением низких температур **работа фонтана на Театральной площади была проверена в тестовом режиме, замечаний выявлено не было.** При запуске фонтана в мае

2015 года и его работе в постоянном режиме, были выявлены недостатки, как при производстве электромонтажных работ, так и в строительной части (течи). В период с мая по август 2015 года работа фонтана была нестабильной из-за сбоев в работе системы управления фонтаном. Согласно гарантийных обязательств подрядной организацией ОАО «Строительное управление №277» велись работы по устранению выявленных недостатков, настройке работы шкафа управления оборудованием фонтана.

В процессе судебного разбирательства ответчик настаивал на том, что результат выполненных истцом работ не сдан надлежащим образом и имеет недостатки, от устранения которых истец уклоняется.

Судом неоднократно откладывалось судебное разбирательство по делу, объявлялся перерыв в судебном заседании, и предлагалось сторонам с участием муниципального заказчика произвести совместный осмотр результата выполненных ООО «_____» работ, по возможности проверить работоспособность установленного оборудования, при наличии недостатков составить совместный акт с указанием перечня недостатков, предпринять меры по урегулированию спора, либо рассмотреть вопрос о назначении строительно-технической экспертизы.

Однако истец участия в осмотре и проверочных испытаниях электрооборудования фонтана на Театральной площади в г.Биробиджане не принимал, при этом был извещен ответчиком о дате и времени проведения осмотра.

Ответчиком с участием муниципального заказчика и эксплуатирующей организации ООО «Чистый город» 12.05.2016 была предпринята попытка предварительных испытаний фонтана на Театральной площади в г.Биробиджане после расконсервации. Запуск фонтана произведен не был, о чем составлен акт от 12.05.2016, в котором указано, что запуск шкафа управления фонтаном не может быть выполнен в связи с тем, что главный компьютер при запуске системы управления фонтаном требует код доступа в программу; предписано ОАО «СУ-277» устранить выявленные недостатки, установить лицензионную программу управления фонтаном, документацию передать заказчику.

19.05.2016 ответчик направил истцу претензию исх. №283 с требованием устранить недостатки.

Истец письмом от 20.05.2016 исх. №70 заявил об отказе в удовлетворении претензии до подписания уточненной сметы, подписания и полной оплаты актов формы КС-2 и КС-3 на выполненные работы.

07.06.2016 представителями ОАО «СУ-277», МКУ «Управление транспорта, автомобильных дорог и благоустройства мэрии города», ООО «Чистый город» составлен акт осмотра обнаруженных недостатков в оборудовании фонтана. Согласно данному акту, в ходе проверки работы фонтана на Театральной площади установлено, что запуск шкафа управления фонтаном не может быть выполнен, в связи с тем, что **главный компьютер при запуске системы управления фонтаном требует код доступа в программу и не включается**. Шкаф управления фонтаном не включается и не функционирует. Запуск фонтана в автоматическом режиме невозможен. Диагностика и ремонт неисправности шкафа управления фонтана не представляется возможной в связи с отсутствием у сторон паспорта завода изготовителя данного шкафа и принципиальной схемы шкафа с указанием марки и модели комплектующих шкафа и их изготовителей. По результатам осмотра комиссия пришла к выводу, что недостатки являются существенными и неустраняемыми.

Между тем, ответчик не отказался от исполнения договора субподряда и не потребовал возмещения убытков вследствие того, что недостатки результата работы не были устранены истцом.

Встречный иск об устранении недостатков либо соразмерном уменьшении цены работ ответчик до принятия судом решения по существу спора не предъявил.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суд приходит к выводу, что ответчиком не доказано, что имеющиеся недостатки («главный компьютер при запуске системы управления фонтаном требует код доступа в программу и не включается») являются существенными и неустраняемыми. Ходатайство о назначении судебной строительно-технической экспертизы на предмет установления недостатков выполненных

работ и их характера (устранимые или неустранимые) ответчик не заявил. Акт осмотра от 07.06.2016 не может быть принят в качестве доказательства того, что выявленный недостаток является неустранимым.

Выявление устраняемых недостатков не является безусловным основанием для отказа от оплаты работ, а предоставляет заказчику право в силу положений статьи 723 ГК РФ требовать безвозмездного устранения недостатков в разумный срок, соразмерного уменьшения установленной за работу цены или возмещения расходов на их устранение (Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.07.2011 № 3024/11). Такого последствия, как не оплачивать переданный заказчику результат работ, законом не предусмотрено.

При этом суд учитывает, что ответчик спорные работы сдал муниципальному заказчику, а муниципальным заказчиком эти работы оплачены в полном объеме.

Фонтан передан на обслуживание в эксплуатирующую организацию. В 2015 году фонтан функционировал, недостатки в работе фонтана устранялись, что подтверждает третье лицо.

Из пояснений представителей сторон и представленных в материалы дела публикаций, размещенных в сети Интернет, судом установлено, что летом 2015 года фонтан на Театральной площади был поврежден неустановленными лицами, была похищена часть оборудования. Впоследствии фонтан был восстановлен силами ОАО «СУ-277» и в конце августа 2015 года фонтан вновь был запущен.

Относительно доводов ответчика о не предоставлении истцом в полном объеме исполнительной документации на выполненные работы.

В силу статьи 726 ГК РФ подрядчик обязан передать заказчику вместе с результатом работы информацию, касающуюся эксплуатации или иного использования предмета договора-подряда, если это предусмотрено договором либо характер информации таков, что без нее невозможно использование результата работы для целей, указанных в договоре.

В пункте 5.7 договора субподряда предусмотрена обязанность субподрядчика представить исполнительную документацию (кабельный журнал, исполнительные схемы, паспорта, сертификаты, журнал испытаний).

Из материалов дела и пояснений третьего лица следует, что **исполнительная документация на выполненные работы была передана муниципальному заказчику**, однако имеются замечания по качеству данной документации.

Письмом от 22.03.2016 № 152 Управление ЖКХ Мэрии города по запросу истца представило последнему копии имеющейся исполнительной документации по электрооборудованию фонтана: сертификаты соответствия, сертификаты качества, акт передачи документации № 535 от 25.08.2015, технический отчет по приемо-сдаточным испытаниям и электрическим измерениям в электроустановках, исполнительные схемы на электроснабжение фонтана, паспорт на шкаф управления фонтаном (ШФ-002). Данные документы приобщены в материалы дела.

Ответчик ссылается на не предоставление субподрядчиком принципиальной схемы электрооборудования фонтана и паспорта завода-изготовителя на шкаф управления фонтаном на русском языке.

Сам по себе факт не предоставления субподрядчиком указанных документов не может являться основанием для отказа в оплате выполненных работ, при этом ответчик не лишен права предъявить иск к субподрядчику об истребовании необходимой исполнительной документации. В рамках настоящего дела ответчик встречный иск об истребовании исполнительной документации не заявил.

Таким образом, ответчик необоснованно уклоняется от подписания акта приемки выполненных работ.

Относительно стоимости предъявленных к приемке работ по акту формы КС-2 от 31.07.2015 № 26.

В соответствии с пунктом 1 статьи 709 ГК РФ в договоре подряда указываются цена подлежащей выполнению работы или способы ее определения.

В соответствии с пунктом 3 статьи 709 ГК РФ, цена работы может быть определена путем составления сметы.

В соответствии с пунктом 4 статьи 709 ГК РФ, цена работы может быть приблизительной или твердой. При отсутствии других указаний в договоре подряда цена работы считается твердой.

Согласно пункту 6 статьи 709 ГК РФ подрядчик не вправе требовать увеличения твердой цены, а заказчик ее уменьшения, в том числе в случае, когда в момент заключения договора подряда исключалась возможность предусмотреть полный объем подлежащих выполнению работ или необходимых для этого расходов.

При существенном возрастании стоимости материалов и оборудования, предоставленных подрядчиком, подрядчик имеет право требовать увеличения установленной цены, а при отказе заказчика выполнить это требование - расторжения договора в соответствии со статьей 451 ГК РФ.

В рассматриваемом случае **сторонами согласована стоимость работ по договору субподряда** путем составления и утверждения сметы на сумму 2 542 571,96 рублей.

По условиям договора субподряда **цена работ является твердой**.

Истец ссылается на то, что в ходе выполнения работ по договору сторонами была согласована новая смета на сумму 2 738 444 руб.

В спорном акте формы КС-2 от 31.07.2015 № 26 истец предъявил к приемке работы на сумму 1 180 223,02 руб. в соответствии с новой сметой.

Ответчик отрицает факт согласования новой сметы на сумму 2 738 444 руб.

Представленный в материалы дела локальный сметный расчет на сумму 2 738 444 руб. подписан ООО «» в одностороннем порядке. **Дополнительное соглашение к договору** на предмет изменения стоимости работ сторонами **не заключено**.

Доказательств передачи на согласование ОАО «СУ-277» новой сметы на сумму 2 738 444 руб. истец суду не представил.

Позиция истца основана на том, что ОАО «СУ-277» согласовало с муниципальным заказчиком новую смету на работы по электроснабжению в рамках муниципального контракта, в связи с чем истец полагает, что подлежит увеличению и стоимость работ в рамках договора субподряда.

Однако учитывая, что изменения в договор субподряда сторонами не были внесены, новая смета генподрядчиком не утверждена, оснований для вывода об изменении твердой стоимости работ по договору субподряда не имеется.

Таким образом, выполненные работы подлежат оплате исходя из согласованной сторонами твердой стоимости работ.

Из представленного в материалы дела акта сверки взаимных расчетов за период с 01.07.2014 по 31.12.2014, подписанного сторонами без разногласий, следует, что всего ОАО «СУ-277» оплатило в пользу ООО «
» 2 835 579,30 руб.

Из указанной в акте сверки общей суммы оплаты следует вычесть стоимость материалов и оборудования в размере 916 534,19 руб., переданных истцом ответчику по товарной накладной № 216 от 25.09.2014 и не относящихся к предмету спорного договора субподряда, а также оплату в размере 231 547,04 руб., которая учтена по иному договору субподряда № б/н от 28.04.2014 на «Выборочный капитальный ремонт помещений главного входа объекта «Функциональное помещение «Главного управления Банка России по Хабаровскому краю», что следует из письма ООО «
» от 17.10.2014 исх.№ 117.

В результате сумма платежей ОАО «СУ-277» по договору субподряда №08 от 24.07.2014 составит 1 687 498,07 руб.

Исходя из твердой цены договора (2 542 571,96 руб.) и суммы произведенных ответчиком платежей (1 687 498,07 руб.), задолженность ответчика по оплате выполненных работ по договору субподряда №08 от 24.07.2014 составляет 855 073,93 руб.

На основании изложенного иск подлежит удовлетворению частично – в сумме 855 073,89 руб.

Расходы по уплате государственной пошлины по иску распределяются между сторонами пропорционально удовлетворяемым требованиям в соответствии с правилами статьи 110 АПК РФ, учитывая, что истцу при принятии искового заявления к производству была предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины до рассмотрения дела по существу.

Руководствуясь статьями 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

Иск удовлетворить частично.

Взыскать с Открытого акционерного общества «Строительное управление № 277» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «
» **основной долг в сумме 855 073 руб. 89 коп.**

В удовлетворении остальной части требований отказать.

Взыскать с Открытого акционерного общества «Строительное управление № 277» в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 17 969 руб. 00 коп.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «
» в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 6 833 руб. 00 коп.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия (изготовления его в полном объеме), если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Шестой арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения.

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

Д.Л. Малашкин