

*Ошибка даёт возможность начать всё с начала,  
только более разумно*

Генри Форд.

## Дело о легкомысленном депутате

В первой статье Конституции (1993г.) наша **страна объявлена государством правовым**.

Несколько ранее известный француз Ш.Л. Монтескье ключевым механизмом внутренней стабильности и развития правового государства назвал принцип разделения властей. Отделение различных функций власти друг от друга позволяет **сдерживать разные ветви публичного управления от одностороннего усиления** и обеспечить функционирование “системы сдержек и противовесов”.

Принцип разделения властей принят за основу в развитых странах мира, включая нашу. Государственная **власть в России разделена на законодательную, исполнительную и судебную**.

Однако то, что задумывалось как прогрессивное средство развития современного государства при небрежном подходе делегатов одной из ветвей власти к исполнению своих обязанностей может обернуться серьезными проблемами и сбоями в работе иных сфер публичного контроля, что наглядно демонстрирует следующий казус.

Как известно арбитражные суды реализуют функцию государственного управления в области экономического правосудия посредством защиты нарушенных или оспоренных прав и интересов участников хозяйственного оборота.

Процессуальные правила, которым следуют и которые применяют судьи при рассмотрении конкретных дел создаются и вводятся в действие законодательным органом публичной власти – Государственной Думой Федерального Собрания РФ.

При этом как бы фанатично суды не относились к принципам независимости своей власти, справедливого судебного разбирательства, методологии разрешения спора на началах баланса интересов сторон, прежде всего суд – орган по ПРИМЕНЕНИЮ действующих в обществе правовых нормативов. Иначе говоря, суды СВЯЗАНЫ буквой законов, принятых ранее коллегами из законодательной власти.

Не являются редкостью случаи, когда депутаты не до конца разобравшись в вопросе и без должной проработки неосторожно принимают новые правила и предписания, которые **не только не решают заявленные цели** законопроекта, но и **создают НЕУСТРАНИМЫЕ препятствия** к реализации судами своих базовых функций.

За примерами далеко ходить не надо. 02.03.2016 Государственная Дума РФ приняла ФЗ №47-ФЗ “О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации” которым **существенным образом был изменен порядок обращения в арбитражные суды**.

До 01.07.2016 претензионный порядок для заявителя был не обязателен, если иное не было предусмотрено договором или законом, что в целом позволяло без формальной процедуры обеспечить доступ слабой стороны (потерпевшей от нарушения и ищущей защиты) к правосудию.

Однако с 01.07.2016 арбитражным судам строго ЗАПРЕТИЛИ принимать иски заявления к производству если истцом не был соблюден досудебный порядок урегулирования спора. В АПК РФ были внесены правила об установлении 30-дневного периода “тишины” для истца со дня направления претензии ответчику. Надо ли говорить, что в условиях, когда заявитель-потерпевший вынужден был предупреждать правонарушителя о будущем процессе у

ответчика (который и до этого, как правило, знал о существовании требования истца, но не желал и уклонялся от его исполнения) появлялась масса времени для того, чтобы избежать ответственности и еще больше усугубить положение кредитора, сделать сам судебный процесс пустой формальностью, а возможное принудительное взыскание долга безнадежной процедурой<sup>1</sup>.

Таким образом, то, что задумывалось депутатами как прогрессивная мера, **способная разгрузить арбитражные суды** от массы дел с predetermined результатом не только не привело к заявленной цели, но и **создало потерпевшей** и заведомо более слабой **стороне** в правоотношении неоправданные, а иногда и **непреодолимые препятствия в доступе к правосудию** и к инициированию процедуры защиты нарушенных прав.

Непродуманность новых правил ярко проявилась при рассмотрении арбитражными судами следующего дала.

В отношении хозяйственного общества проводилась процедура принудительного взыскания. В целях перехода к реализации имущества компании по поручению пристава-исполнителя была проведена оценка рыночной стоимости арестованных объектов.

Должника ознакомили с отчетами оценщика.

При этом в ч. 4 ст. 85 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" предусмотрено, что стоимость объекта оценки, указанная оценщиком в отчете, **может быть оспорена в суде сторонами** исполнительного производства **не позднее десяти дней со дня их извещения** о произведенной оценке.

Полученная в ходе исполнительного производства оценка рыночной стоимости имущества должника имела признаки недостоверности и, по мнению должника, нарушала законные интересы доверителя, заключающиеся в том, чтобы продажа имущества состоялась не по заниженной, а по рыночной цене.

Согласно разъяснениям, изложенным в п.50 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 50 "О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства" **оспаривание результатов оценки, приведенной оценщиком в отчете, посредством предъявления не позднее десяти дней отдельного иска к оценщику в рамках защиты прав и законных интересов стороны в исполнительном производстве прямо предусмотрена и гарантируется законом.**

Таким образом, право оспорить отчеты оценщика у должника имеется и предусмотрено в специальном законе, а также подтверждено высшей судебной инстанцией страны.

Однако принятие в 2016 году новой нормы ч.5 ст.4 АПК РФ, регламентирующей единую для всех исков претензионную процедуру, с жесткими сроками ее проведения поставили участников исполнительного производства В БЕЗВЫХОДНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ.

С одной стороны право на обжалование у них вроде бы имеется, подтверждается и не отрицается, но установленный период его осуществления (всего 10 дней) НЕ ДАВАЛ ШАНСА для возбуждения искового производства, поскольку обязывал истца ожидать ~~привета~~ ответа от нарушителя ровно 30 (тридцать) дней после направления претензии ответчику. **Строгое следование обязательной досудебной церемонии ЛИШАЛО доверителя** в рассматриваемой ситуации **возможности восстановить свои права** и защитить нарушенные интересы предусмотренными законом средствами

Итак, доверитель оказался в затруднительном процессуальном положении. Любое умозрительное моделирование попытки соблюсти формальные требования ч.5 ст. 4 АПК РФ в пределах предусмотренной специальной нормой ч.4 ст. 85 ФЗ "Об исполнительном

---

<sup>1</sup> Как показывает практика только незначительная часть досудебных требований истцов реально удовлетворялась должниками добровольно до начала процесса.

производстве” предельно сжатого срока на подачу иска представлялось бесплодным, что лишало истца права на судебную защиту.

В сложившихся условиях сохранялась надежда на правильную, системную и адекватную оценку (толкование) нормы ч.5 ст.4 АПК РФ самим арбитражным судом с учетом положений специальных законов.

К сожалению **суд первой инстанции не решился** принять исковое заявление к производству, ограничившись формальным указанием на несоблюдение истцом досудебного порядка и возвратив исковой материал заявителю.

А вот к чести апелляционной инстанции **определение о возврате искового заявления было отменено**, производство по делу было наконец возбуждено.

Отрадно отметить, что процессуальная “заминка” в принятии искового заявления, вызванная неточностями и недостатками закона, а также равнодушной безынициативностью правоприменителя была неожиданно, но исключительно приятно “сглажена” безоговорочным признанием ответчиком заявленных истцом нарушений и отзывом спорных отчетов.

Спор был окончен, конфликт был улажен, требования истца погашены, но невольно на ум приходит финальная фраза известного анекдота: *“Ложки-то нашлись, но осадок остался!”*.

Тем не менее, накопившиеся трудности в практике применения новой “универсальной” нормы привели к тому, что Федеральным законом от 01.07.2017 N 147-ФЗ "О внесении изменений в статьи 1252 и 1486 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 4 и 99 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" **законодатель исправил допущенные ранее ошибки**, отменив требование о соблюдении обязательного досудебного претензионного порядка по значительной части исковых споров.

С 12.07.2017 перечень дел по которым требуется соблюдения обязательного досудебного порядка ограничен спорами о взыскании денежной задолженности по требованиям, возникшим из договоров, других сделок, а также вследствие неосновательного обогащения если иное не предусмотрено иными законами или договором сторон.

Пусть с большим опозданием, но законодатель нашел в себе силы признать собственные ошибки. **Хочется надеяться, что совершать подобные грубые ляпы** и в такой чувствительной области **законодательная власть себе больше не позволит**.

21.08.2017



**Арбитражный суд Хабаровского края**

г. Хабаровск, ул. Ленина 37, 680030, www.khabarovsk.arbitr.ru

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

о возвращении искового заявления

г. Хабаровск

дело № А73-3833/2017

30 марта 2017 года

Арбитражный суд Хабаровского края в составе

судьи Ж.А. Усенко (в порядке взаимозаменяемости для судьи С.И. Дюковой),

рассмотрев **исковое заявление** Общества с ограниченной ответственностью «Лесные ресурсы»

**к Обществу с ограниченной ответственностью «Профи Оценка»**

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, ОСП по Центральному району Управления Федеральной службы судебных приставов по Хабаровскому краю

**о признании недостоверной стоимости объекта оценки**

**У С Т А Н О В И Л:**

Общество с ограниченной ответственностью «Лесные ресурсы» обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края **с иском** **заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью «Профи Оценка» о признании недостоверной стоимости объекта оценки**, произведенной 28.02.2017 г. и указанной в отчете №3-080-17Х от 28.02.2017 г.

Рассмотрев предоставленные истцом документы, **судом установлено, заявителем не представлены доказательства соблюдения досудебного (претензионного) порядка урегулирования спора (ч. 5 ст. 4 АПК РФ).**

В соответствии с положениями части 5 статьи 4 ПРК РФ спор, возникающий из гражданских правоотношений, может быть передан на разрешение арбитражного суда после принятия сторонами мер по досудебному урегулированию **по истечении тридцать календарных дней со дня направления претензии (требования)**, если иные срок и (или) порядок не установлены законом либо договором, за исключением дел об

установлении фактов, имеющих юридическое значение, дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, дел о несостоятельности (банкротстве), дел по корпоративным спорам, дел о защите прав и законных интересов группы лиц, дел о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака вследствие его неиспользования, дел об оспаривании решений третейских судов. Экономические споры, возникающие из административных и иных публичных правоотношений, могут быть переданы на разрешение арбитражного суда после соблюдения досудебного порядка урегулирования спора, если он установлен федеральным законом.

В пункте 7 части 1 статьи 126 АПК РФ закреплено, что к исковому заявлению прилагаются документы, подтверждающие соблюдение истцом претензионного или иного досудебного порядка, за исключением случаев, если его соблюдение не предусмотрено федеральным законом.

**Истцом, указанные документы не представлены.**

На основании положений пункта 5 части 1 статьи 129 АПК РФ арбитражный суд возвращает исковое заявление, если при рассмотрении вопроса о принятии заявления установит, что истцом не соблюден претензионный или иной досудебный порядок урегулирования спора с ответчиком, если такой порядок является обязательным в силу закона.

При подаче искового заявления истцом заявлено ходатайство о принятии обеспечительных мер. В связи с возвращением искового заявления указанное ходатайство не подлежит рассмотрению судом.

Уплаченная истцом государственная пошлина по иску по чеку-ордеру от 27.03.2017 г. в сумме 6 000 руб. 00 коп. и за подачу ходатайства о принятии обеспечительных мер по чеку-ордеру от 27.03.2017 г. в сумме 3 000 руб. 00 коп. подлежит возврату из федерального бюджета в силу статьи 333.40 НК РФ.

Руководствуясь пунктом 5 части 1 статьи 129 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд

**О П Р Е Д Е Л И Л:**

**Исковое заявление Общества с ограниченной ответственностью «Лесные ресурсы» вернуть.**

Возвратить Обществу с ограниченной ответственностью «Лесные ресурсы» из федерального бюджета государственную пошлину в размере 9 000 руб. 00 коп.

Возвращение искового заявления не препятствует повторному обращению с таким же требованием в арбитражный суд в общем порядке

после устранения обстоятельств, послуживших основанием для его возвращения.

Определение может быть обжаловано в Шестой Арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня вынесения, жалоба подается через Арбитражный суд Хабаровского края.

Приложение: исковое заявление на 6 листах и приложенные документы на 166 листах; справка на возврат госпошлины и чек-ордер от 27.03.2017 г.; справка на возврат госпошлины и чек-ордер от 27.03.2017 г.

Судья

Ж.А. Усенко



Шестой арбитражный апелляционный суд  
улица Пушкина, дом 45, город Хабаровск, 680000,  
официальный сайт: <http://6aas.arbitr.ru>  
e-mail: [info@6aas.arbitr.ru](mailto:info@6aas.arbitr.ru)

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
№ 06АП-2119/2017

22 мая 2017 года

г. Хабаровск

Резолютивная часть постановления объявлена 16 мая 2017 года.  
Полный текст постановления изготовлен 22 мая 2017 года.

Шестой арбитражный апелляционный суд в составе: **председательствующего**  
Тихоненко А.А.

**судей** Волковой М.О., Дроздовой В.Г.

**при ведении протокола судебного заседания** секретарем судебного заседания  
Коковенко Д.С.

**при участии в заседании:**

**от Общества с ограниченной ответственностью «Лесные ресурсы» –**  
**Кизилев С.Ю.**, представитель по доверенности от 23.03.2017;

**от Общества с ограниченной ответственностью «Профи Оценка» – не явились;**

**от Отдела судебных приставов по Центральному району Управления**  
**Федеральной службы судебных приставов по Хабаровскому краю – не явились,**  
**рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Общества с**  
**ограниченной ответственностью «Лесные ресурсы»**

**на определение от 30.03.2017**

**по делу № А73-3833/2017**

**Арбитражного суда Хабаровского края**  
**принятое судьей Усенко Ж.А.**

**по иску** Общества с ограниченной ответственностью «Лесные ресурсы» (ОГРН  
1082721447324, ИНН 2721163823)

**к Обществу с ограниченной ответственностью «Профи Оценка» (ОГРН**  
**1062721020251, ИНН 2721134734)**

**о признании недостоверной стоимости объекта оценки**

**третье лицо:** Отдел судебных приставов по Центральному району г.Хабаровска Управления Федеральной службы судебных приставов по Хабаровскому краю

**УСТАНОВИЛ:**

Общество с ограниченной ответственностью «Лесные ресурсы» (далее – ООО «Лесные ресурсы», общество, истец) обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с иском заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью «Профи Оценка» (далее – ООО «Профи Оценка», ответчик) **о признании недостоверной стоимости объекта оценки**, произведенной 28.02.2017 и указанной в отчете № 3-080-17Х от 28.02.2017.

Исковое требование обосновано тем, что **величина рыночной стоимости** объекта оценки – арестованного имущества общества в виде права аренды участка общей площадью 78 505 га, расположенного по адресу: Хабаровский край, Ванинский муниципальный район, Тумнинское лесничество, кварталы: 6-9,14-15Ю 3034, 43-49, 63, 74, 75, 86-88, 120-122, 125, 132-134, 145-150, 154-156, 159, 169, 170, 173, 174, 176-182, 191, 194-197, 205, 208, 209, 221, 222, 225, 226, 252-256, 269, 270 Тулучинского участкового лесничества; кварталы: 162-167, 178-182, 189-195, 210-215, 218-221, 233-237, 254-256, 272-275, 294, 295, 310, 326, 327 Мулинского участкового лесничества (договор аренды от 25.12.2008 № 0071/2008), **определенная на основании отчета об оценке от 28.02.2017 № 3-080-17Х, выполненного ООО «Профи Оценка» для целей исполнительного производства, является заниженной.**

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, в исковом заявлении обществом указан Отдел судебных приставов по Центральному району г. Хабаровска Управления Федеральной службы судебных приставов по Хабаровскому краю (далее – ОСП по Центральному району г. Хабаровска).

Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 30.03.2017 исковое заявление возвращено на основании пункта 5 части 1 статьи 129 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) **в связи с несоблюдением истцом досудебного порядка урегулирования спора.**

Не согласившись с указанным судебным актом, ООО «Лесные ресурсы» в апелляционной жалобе **просит определение отменить**, направить вопрос на новое рассмотрение в суд первой инстанции. **В обоснование доводов жалобы**



ссылается на то, что принятие мер по досудебному урегулированию спора по данной категории дел не требуется.

Определением Шестого арбитражного апелляционного суда от 11.04.2017 апелляционная жалоба истца принята к производству, судебное разбирательство назначено на 16.05.2017 на 15 часов 00 минут, информация об этом размещена на сайте суда.

ООО «Профи Оценка» и ОСП по Центральному району г. Хабаровска отзывают на апелляционную жалобу в материалы дела не представили.

В судебном заседании **представитель истца поддержал доводы жалобы в полном объеме, просил определение отменить, направить вопрос на новое рассмотрение в суд первой инстанции.**

Ответчик и третье лицо в судебное заседание апелляционной инстанции явку своих представителей не обеспечили. О времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы извещены надлежащим образом по правилам статьи 123 АПК РФ.

Апелляционная жалоба рассмотрена в порядке статьи 156 АПК РФ в отсутствие не явившихся участников процесса.

Изучив материалы дела, заслушав представителя истца, обсудив доводы, изложенные в апелляционной жалобе, суд апелляционной инстанции считает определение суда первой инстанции о возвращении искового заявления подлежащим отмене исходя из следующего.

Согласно части 2 статьи 127 АПК РФ арбитражный суд обязан принять к производству заявление, поданное с соблюдением требований, предъявляемых АПК РФ к его форме и содержанию. Такие требования установлены статьями 125, 126 АПК РФ.

Возвращая исковое заявление ООО «Лесные ресурсы», **суд первой инстанции исходил из несоблюдения истцом претензионного порядка урегулирования спора в соответствии с частью 5 статьи 4 АПК РФ.**

Согласно части 5 статьи 4 АПК РФ (в редакции Федерального закона от 02.03.2016 № 47-ФЗ, вступившего в силу с 01.06.2016) спор, возникающий из гражданских правоотношений, может быть передан на разрешение арбитражного суда после принятия сторонами мер по досудебному урегулированию по истечении тридцати календарных дней со дня направления претензии (требования), если иные срок и (или) порядок не установлены законом либо договором, за исключением дел об установлении фактов, имеющих юридическое значение, дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, дел о несостоятельности (банкротстве), дел по корпоративным спорам, дел о защите прав и законных

интересов группы лиц, дел о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака вследствие его неиспользования, дел об оспаривании решений третейских судов.

Экономические споры, возникающие из административных и иных публичных правоотношений, могут быть переданы на разрешение арбитражного суда после соблюдения досудебного порядка урегулирования спора, если он установлен федеральным законом.

В настоящем случае суд первой инстанции применил данную норму к требованию о признании недостоверной стоимости объекта оценки в рамках исполнительного производства, полагая, что данная категория дел не включена в перечень, не предусматривающий соблюдение претензионного порядка урегулирования спора.

Между тем, нормами права, регулирующими порядок рассмотрения споров об оспаривании стоимости объекта оценки имущества, на которое обращается взыскание в рамках исполнительного производства, соблюдение претензионного порядка не предусмотрено.

В соответствии со статьей 85 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» оценка имущества должника, на которое обращается взыскание, производится судебным приставом-исполнителем по рыночным ценам, если иное не установлено законодательством Российской Федерации. Стоимость объекта оценки, указанная оценщиком в отчете, является обязательной для судебного пристава-исполнителя при вынесении постановления об оценке вещи или имущественного права, но может быть оспорена в суде сторонами исполнительного производства не позднее десяти дней со дня их извещения о произведенной оценке.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 50 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», стороны исполнительного производства вправе оспорить в суде постановление судебного пристава-исполнителя об оценке имущества должника в порядке, предусмотренном главой 22 КАС РФ и главой 24 АПК РФ, либо в срок не позднее десяти дней со дня их извещения о произведенной оценке в исковом порядке оспорить стоимость объекта оценки, указанную оценщиком в отчете (пункты 3, 4 части 4 статьи 85 Закона об исполнительном производстве). При рассмотрении споров об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя об оценке имущества должника, основанной на отчете оценщика, к участию в деле в качестве заинтересованного лица следует привлекать также оценщика,

составившего соответствующий отчет. Равным образом при оспаривании в суде в порядке искового производства стоимости объекта оценки, указанной оценщиком в отчете, к участию в деле в качестве третьего лица необходимо привлекать судебного пристава-исполнителя, указавшего эту стоимость в постановлении об оценке вещи или имущественного права. При этом суд делает вывод о достоверности произведенной оценки независимо от того, как сформулировал требование заявитель – оспаривание результата оценки или оспаривание постановления судебного пристава-исполнителя, поскольку в обоих случаях данное обстоятельство является существенным для спора.

Таким образом, федеральным законом предусмотрено, что вопрос о достоверности произведенной оценки имущества в ходе исполнительного производства может быть разрешен лишь в судебном порядке, требования об обязательном соблюдении претензионного порядка нормы федерального закона не содержат.

Направление истцом каких-либо претензий в адрес ответчика носило бы формальный характер и не могло способствовать разрешению спора в досудебном порядке.

При таких обстоятельствах у суда первой инстанции отсутствовали правовые основания для возвращения искового заявления на основании пункта 5 части 1 статьи 129 АПК РФ.

С учетом изложенного, обжалуемое определение суда первой инстанции подлежит отмене как принятое с нарушением норм процессуального права, а исковое заявление следует направить в Арбитражный суд Хабаровского для решения вопроса о принятии его к производству.

В подпункте 12 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации закреплен исчерпывающий перечень определений, обжалование которых облагается государственной пошлиной. Определение о возвращении иска в данной норме не поименовано, в связи с чем вопрос о распределении судебных расходов по оплате государственной пошлины судом апелляционной инстанции не разрешается.

Руководствуясь статьями 258, 268-272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестой арбитражный апелляционный суд

### **ПОСТАНОВИЛ:**

**Определение Арбитражного суда Хабаровского края от 30.03.2017 по делу № А73-3833/2017 отменить.**

Направить вопрос на новое рассмотрение в Арбитражный суд Хабаровского края.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Дальневосточного округа в течение одного месяца со дня его принятия, через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

А.А. Тихоненко

Судьи

М.О. Волкова

В.Г. Дроздова



## Арбитражный суд Хабаровского края

г. Хабаровск, ул. Ленина 37, 680030, www.khabarovsk.arbitr.ru

### О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Хабаровск

дело № А73-4233/2017

24 апреля 2017 года

Резолютивная часть судебного акта объявлена 24 апреля 2017г.

Арбитражный суд Хабаровского края

в составе судьи Трещевой В.Н.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Масловой А.В.

рассмотрев в заседании суда дело по иску Общества с ограниченной ответственностью «Лесные ресурсы» (ОГРН 1082721447324, ИНН 2721163823, 680000, Хабаровский край, г. Хабаровск, ул. Калинина, д. 28)

к Обществу с ограниченной ответственностью «Профи Оценка» (ОГРН 1062721020251, ИНН 2721134734, 680030, Хабаровский край, г. Хабаровск, ул. Волочаевская, д. 153, офис 152)

о признании недостоверной стоимости объекта оценки, проведенной в рамках сводного исполнительного производства, возбужденного ОСП по Центральному району г. Хабаровска от 10.11.2015г. № 35054/15/27001-СД и указанной ответчиком в отчетах

с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, судебного пристава-исполнителя ОСП по Центральному району г. Хабаровска Управления Федеральной службы судебных приставов по Хабаровскому краю Леоновой Натальи Васильевны при участии в судебном заседании:

от истца - представитель по доверенности б/н от 23.03.2017 **Кизилов С.Ю.**

от ответчика - не явились

от третьего лица - судебный пристав исполнитель ОСП по Центральному району г. Хабаровска Управления Федеральной службы судебных приставов по Хабаровскому краю Леонова Н. В.

### **У с т а н о в и л:**

Общество с ограниченной ответственностью «Лесные ресурсы» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Профи Оценка» (далее – ответчик) о признании недостоверной стоимости объекта оценки, проведенной в рамках сводного исполнительного производства, возбужденного ОСП по Центральному району г. Хабаровска от 10.11.2015г. № 35054/15/27001-СД и указанной ответчиком в отчетах.

В судебном заседании **представитель истца** в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации **заявил ходатайство об отказе от иска в полном объеме и просил суд производство по делу прекратить.**

Судебный пристав-исполнитель в удовлетворении ходатайства не возражал.

Рассмотрев заявленное ходатайство истца, суд полагает, что производство по делу подлежит прекращению по следующим основаниям.

Согласно части 2 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде любой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в суде соответствующей инстанции, отказаться от иска полностью или частично.

Арбитражный суд не принимает отказ истца от иска, если это противоречит закону или нарушает права других лиц (часть 5 статьи 49 АПК РФ).

В силу пункта 4 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что истец отказался от иска и отказ принят арбитражным судом.

Из материалов дела следует, что до принятия решения по делу истец отказался от заявленных требований. В обоснование ходатайства об отказе от иска истец предоставил письмо за №Х-17-089 от 03.04.2017, согласно которому ответчик направил в адрес судебного пристава-исполнителя отзыв отчетов об оценке, оспариваемых в рамках настоящего дела.

На основании указанного отзыва судебный пристав-исполнитель Леонова Н.В. 10.04.2017 вынесла Постановление об отмене Постановления о принятии результатов оценки.

Суд, руководствуясь частью 2 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, принимает отказ от иска, поскольку этот отказ не противоречит закону и не нарушает права других лиц.

При таких обстоятельствах производство по делу подлежит прекращению на основании пункта 4 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Уплаченная истцом госпошлина в сумме 12 000 руб. 00 коп. по чеку-ордеру от 03.04.2017 подлежит возврату из федерального бюджета в силу статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 4 части 1 статьи 150, статьями 184-188 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

Принять отказ истца от иска.

Производство по делу № А73-4233/2017 прекратить.

Возвратить Обществу с ограниченной ответственностью «Лесные ресурсы» из федерального бюджета уплаченную госпошлину в сумме 12 000 руб. 00 коп.

Определение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Шестой арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты его вынесения.

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

В.Н.Трещева





## Арбитражный суд Хабаровского края

г. Хабаровск, ул. Ленина 37, 680030, www.khabarovsk.arbitr.ru

### О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Хабаровск

дело № А73-3833/2017

12 июля 2017 года

Резолютивная часть определения объявлена 05.07.2017г.

Арбитражный суд Хабаровского края в составе: судьи

Дюковой С.И.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Усовой А.М.

рассмотрев в предварительном судебном заседании дело **по иску** Общества с ограниченной ответственностью «Лесные ресурсы» (ОГРН 1082721447324, ИНН 2721163823, место нахождения: 680000, г. Хабаровск, ул. Калинина, д. 28)

**к Обществу с ограниченной ответственностью «Профи Оценка»** (ОГРН 1062721020251, ИНН 2721134734, место нахождения: 680030, г. Хабаровск, ул. Волочаевская, д. 153, оф. 152)

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, ОСП по Центральному району г. Хабаровска Управления Федеральной службы судебных приставов по Хабаровскому краю (место нахождения: 680045, Хабаровский край, г. Хабаровск, ул. Кубяка, 20).

**о признании недостоверной стоимости объекта оценки**

при участии в судебном заседании:

от истца - не явились, извещены надлежащим образом, от

ответчика - не явились, извещены надлежащим образом. от

третьего лица - не явились, извещены надлежащим образом.

## У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью «Лесные ресурсы» обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с исковым заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью «Профи Оценка» о признании недостоверной стоимости объекта оценки, произведенной 28.02.2017 г. и указанной в отчете №3-080-17Х от 28.02.2017 г.

Определением арбитражного суда от 30.03.2017 года по делу № А733833/2017 исковое заявление Общества с ограниченной ответственностью «Лесные ресурсы» возвращено.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2017 года **определение по делу № А73-3833/2017 от 30.03.2017 года отменено**, **дело направлено на новое рассмотрение** в Арбитражный суд Хабаровского края.

Определением суда от 05.06.2017 г. по делу № А73-3833/2017 назначено предварительное судебное заседание на 05.07.2017 г. на 12 часов 00 минут, к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен ОСП по Центральному району г. Хабаровска Управления Федеральной службы судебных приставов по Хабаровскому краю.

Истец, извещенный надлежащим образом о времени и месте предварительного судебного заседания, не явился, представил ходатайство о проведении судебного заседания в отсутствие своего представителя.

Ответчик и третье лицо, извещенные надлежащим образом о времени и месте предварительного судебного заседания, не явились.

В соответствии со статьей 136 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предварительное судебное заседание проведено в отсутствие лиц, участвующих в деле.

Истец в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представил ходатайство об отказе от иска в полном объеме, указав на **добровольное удовлетворение ответчиком заявленных требований**, просил суд производство по делу прекратить.

Отказ истца от иска принят арбитражным судом, так как данное распорядительное действие в отношении предмета иска закону не противоречит, прав других лиц не нарушает.

В соответствии пунктом 4 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что истец отказался от иска и отказ принят арбитражным судом.

При таких обстоятельствах производство по делу подлежит прекращению на основании пункта 4 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Госпошлина, уплаченная истцом в сумме 6 000 руб. 00 коп., подлежит возврату из федерального бюджета в силу статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь пунктом 4 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Принять отказ от иска.

Прекратить производство по делу № А73 –3833/2017.

Возвратить Обществу с ограниченной ответственностью «Лесные ресурсы» из федерального бюджета государственную пошлину в сумме 6 000 руб. 00 коп.

Определение может быть обжаловано в месячный срок в апелляционном порядке в Шестой арбитражный апелляционный суд.

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через Арбитражный суд Хабаровского края

Судья

С.И. Дюкова