

Дело о неосторожном заявлении

Обычный **корпоративный конфликт** привел стороны в арбитражный апелляционный суд.

Участник хозяйственного общества оспорил законность договора, совершенного компанией.

Арбитражный суд первой инстанции в иске отказал в т.ч. и в связи с пропуском специального срока исковой давности в отношении требования о признании сделки недействительной и применения к сторонам реституции.

Перед рассмотрением дела апелляционной инстанцией Ответчик испытывал непреодолимые трудности с материалами, прямо подтверждающими тот факт, что Истец располагал сведениями о своем абсолютном контролирующем статусе в отношении общества <т.е. обладание не ограниченной возможностью сменять/назначать директора и полностью контролировать все процессы в деятельности компании>.

Перспективы сохранения в силе решение суда первой инстанции оставались весьма условными.

Помощь пришла откуда ее совсем не ожидали.

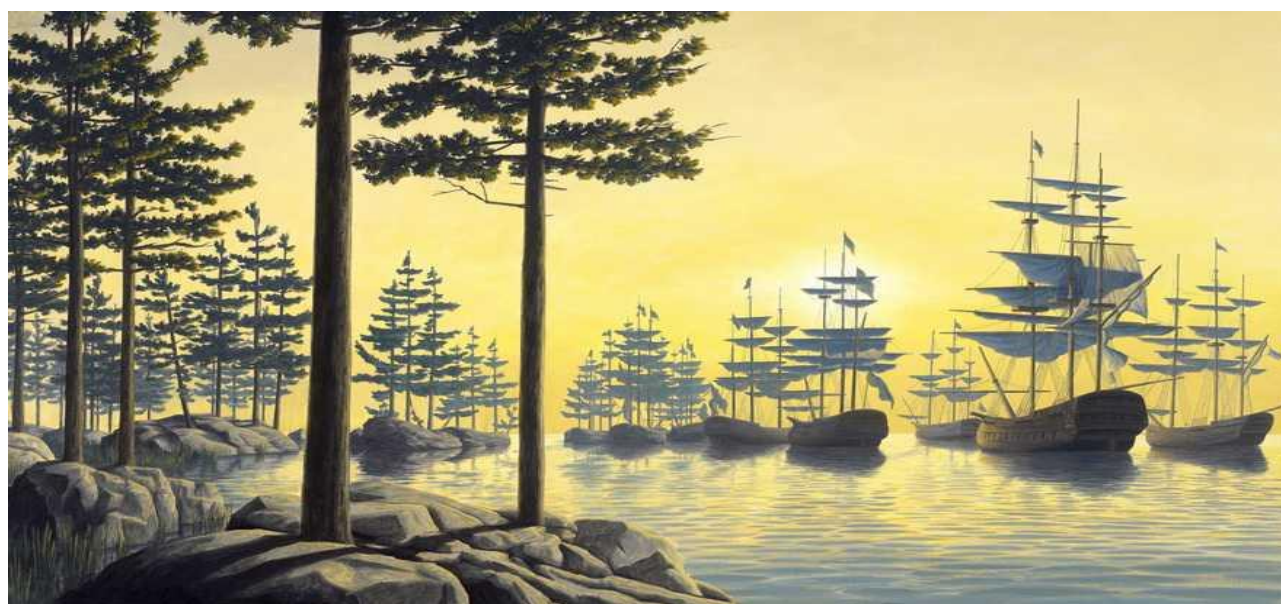
Так, незадолго до судебного заседания Истец передал в Шестой арбитражный апелляционный суд свои дополнения к апелляционной жалобе, приложив к тексту обращения новый важный документ **<который не раскрывался им при рассмотрении дела в суде I-ой инстанции!>**, - уведомление участника в адрес общества с точной датировкой вручения.

Ознакомление с материалами дела позволило построить стратегию защиты в апелляционной стадии на новом доказательстве, поступившем от процессуального оппонента.

Содержание данного документа, подписанного апеллянтом, не оставляли сомнения в точной дате, когда участнику корпоративного конфликта стало доподлинно известно о заявляемых им **“нарушениях”**.

Указанное обстоятельство **позволило обществу достаточно комфортно и без потрясений пройти этап пересмотра судебного акта.**

11.10.2018





Шестой арбитражный апелляционный суд

улица Пушкина, дом 45, город Хабаровск, 680000,

официальный сайт: <http://6aas.arbitr.ru>

e-mail: info@6aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 06АП-1754/2018

06 июня 2018 года

г. Хабаровск

Резолютивная часть постановления объявлена 06 июня 2018 года.

Полный текст постановления изготовлен 06 июня 2018 года.

Шестой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Ротаря С.Б.,
судей Брагиной Т.Г., Пичининой И.Е.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Осадчей Н.П.,

при участии в заседании:

от участника ООО «Кербирегион-лес» Винокуровой И.Г.: Каун О.А.,
представителя по доверенности от 21.05.2018,

от ООО «Кербирегион-лес»: Лапутина Н.С., директора, лично, паспорт,

от ООО «Инвест-Лес»: Кизилова С.Ю., представителя по доверенности от
10.01.2018,

**рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу участника
общества с ограниченной ответственностью «Кербирегион-лес»** Винокуровой
Ирины Геннадьевны

на решение от 22.02.2018

по делу № А73-18113/2017

Арбитражного суда Хабаровского края

принятое судьей Лазаревой И.В.,

**по иску участника общества с ограниченной ответственностью «Кербирегион-
лес»** Винокуровой Ирины Геннадьевны

**к обществу с ограниченной ответственностью «Амгунь», обществу с
ограниченной ответственностью «Инвест-Лес»**

о признании сделки недействительной,

**третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно
предмета спора:** Управление лесами Правительства Хабаровского края,

УСТАНОВИЛ:

Участник общества с ограниченной ответственностью «Кербирегион-лес» Винокурова Ирина Геннадьевна (далее – Винокурова И.Г.) обратилась в Арбитражный суд Хабаровского края с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Инвест-Лес» (далее – ООО «Инвест-Лес»), обществу с ограниченной ответственностью «Амгунь» (далее – ООО «Амгунь») о признании недействительным договора о передаче прав и обязанностей по договору аренды лесного участка от 25.06.2013, заключенному между обществом с ограниченной ответственностью «Кербирегион-лес» (далее – ООО «Кербирегион-лес») и ООО «Инвест-Лес»; признанию недействительным договора о передаче прав и обязанностей по договору аренды лесного участка от 15.12.2016, заключенному между ООО «Инвест-Лес» и ООО «Амгунь», по основаниям, предусмотренным статьями 166, 174 Гражданского кодекса РФ и статьи 46 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Федеральный закон № 14-ФЗ), в редакциях, действовавших на момент совершения сделок.

В дополнениях к исковому заявлению истцом указано на необходимость признания сделок недействительными также на основании статей 10, 168 Гражданского кодекса РФ.

Определением суда от 18.12.2017 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Управление лесами Правительства Хабаровского края.

Определением от 15.01.2018 суд по ходатайству Винокуровой И.Г. изменил процессуальный статус ООО «Кербирегион-лес» с ответчика на истца.

Решением суда от 22.02.2018 в удовлетворении иска истцу отказано полностью.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, Винокурова И.Г. в апелляционной жалобе, дополнениях к ней, ссылаясь на несоответствие выводов, к которым пришел суд, установленным обстоятельствам дела, просит решение от 22.02.2018 отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении иска в полном объеме.

В доводах жалобы заявитель оспаривает вывод суда о пропуске срока исковой давности, поскольку считает необходимым его исчислять с 20.09.2017, так как ранее этой даты обращение с иском об оспаривании сделок было невозможным в связи с тем, что корпоративный контроль еще не был восстановлен. Указывает, что поскольку материалами дела подтверждается

злоупотребление правом со стороны контролирующих ООО «Кербирегион-лес» лиц, ответчикам должно быть отказано в применении срока исковой давности.

В судебном заседании представитель подателя апелляционной жалобы на ее удовлетворении настаивал.

Представитель ООО «Кербирегион-лес» в судебном заседании указал на необходимость удовлетворения апелляционной жалобы истца.

Представитель ООО «Инвест-Лес» в судебном заседании в отношении доводов апелляционной жалобы представил возражения, оспоренное в апелляционном порядке решение суда от 22.02.2018 просил оставить в силе.

ООО «Амгунь» в предоставленном отзыве на апелляционную жалобу указало на необходимость ее отклонения.

Из материалов дела следует, что ООО «Кербирегион – лес» создано в качестве юридического лица 06.06.2000, зарегистрировано в Едином государственном реестре юридических лиц 15.08.2002 за ОГРН 1022700832880.

Учредителем ООО «Кербирегион-лес» являлось ООО «Мулирегион-лес», а затем участниками общества в связи с покупкой доли в уставном капитале общества стали Филин К.С. (25%) и Гордиенова Т.А. (25%), Винокурова И.Г. (50%).

На основании решения участников ООО «Кербирегион-лес», оформленного протоколом от 15.02.2006, налоговым органом внесены сведения в ЕГРЮЛ о соответствующих изменениях в учредительные документы общества, в результате чего Винокурова И.Г. была исключена из состава участников ООО «Кербирегион-лес».

Участники ООО «Кербирегион-лес» Филин К.С. и Гордиенова Т.А. по договорам купли-продажи от 13.04.2006 продали свои доли Землянову А.А., который стал единственным участником общества с размером доли 100%.

Участник ООО «Кербирегион-лес» Землянов А.А. по договору купли-продажи от 19.04.2006 продал долю в уставном капитале общества в размере 100% Пермякову В.А., в связи с чем, в ЕГРЮЛ были внесены сведения о единственном участнике общества Пермякове В.А.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 22.01.2008 по делу № А73-4416/2006-39 признано недействительным решение внеочередного общего собрания участников ООО «Кербирегион – лес», оформленное протоколом от 15.02.2006, об исключении Винокуровой И.Г. из состава участников ООО «Кербирегион-лес».

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 06.09.2013 по делу № А73-3008/2013 признано недействительным решение Межрайонной ИФНС

России по Хабаровскому краю о государственной регистрации изменений в учредительные документы ООО «Кербирегион-лес» от 31.03.2006 за государственным регистрационным номером 206271700154 об исключении Винокуровой И.Г. из числа участников общества.

Решениями Арбитражного суда Хабаровского края от 26.06.2008 по делу № А73-2206/2008-4, от 26.06.2008 по делу № А73-2205/2008-4 за Винокуровой И.Г. признано право собственности на долю в уставном капитале ООО «Кербирегион-лес» в общем размере 50%.

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 18.07.2016 по делу № А73-5446/2016 установлено, что участник ООО «Кербирегион-лес» Пермяков Владимир Александрович умер 22.01.2014.

Участником ООО «Кербирегион-лес» Винокуровой И.Г. 25.12.2015 принято решение о принятии на баланс общества доли в уставном капитале общества умершего участника Пермякова В.А. и о выплате действительной стоимости принятой обществом доли в уставном капитале общества наследникам умершего участника общества Пермякова В.А., после предъявления ими свидетельства о принятии наследства.

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 18.07.2016 по делу № А73-5446/2016 удовлетворены иски требования Винокуровой И.Г. об обязанности ООО «Кербирегион-лес» совершить действия, связанные с государственной регистрацией изменений в учредительные документы о принятии на баланс ООО «Кербирегион-лес» доли в уставном капитале общества умершего участника Пермякова В. А.

На основании решения участника ООО «Кербирегион-лес» Винокуровой И.Г. от 13.09.2017 доля в размере 50%, принадлежащая обществу, распределена в пользу Винокуровой И.Г., о чем 20.09.2017 в ЕГРЮЛ внесены сведения о принадлежности Винокуровой И.Г. доли в размере 100% в уставном капитале общества (ГРН 2172724532319).

ООО «Кербирегион-лес» на праве аренды по договору № 0099/2008 от 02.12.2008, заключенному с Правительством Хабаровского края, передан лесной участок площадью 49 117 га, в пределах Кербинского лесничества общей площадью 2895324 га, условный номер земельного участка 08:237:13:0099 сроком по 10 сентября 2027 года.

Договор аренды зарегистрирован в установленном порядке Управлением Федеральной регистрационной службы по Хабаровскому краю и Еврейской автономной области.

Права и обязанности по договору аренды лесного участка № 0099/2008 от 02.12.2008 с согласия арендодателя – Правительства Хабаровского края, переданы от ООО «Кербирегион-лес» к ООО «Инвест-лес».

По договору от 15.12.2016 права и обязанности по договору аренды лесного участка № 0099/2008 от 02.12.2008 с согласия арендодателя – Управление лесами Правительства Хабаровского края, переданы от ООО «Инвест-лес» к ООО «Амгунь».

Истец считая, что сделка уступки прав и обязанностей по договору аренды лесного участка № 0099/2008 от 02.12.2008 с ООО «Инвест-лес» заключена от имени общества руководителем Пермяковым В.А., назначенным нелегитимным составом участником ООО «Кербирегион-лес», являлась для общества крупной, при этом одобрение сделки всеми участниками общества отсутствовало, совершена при злоупотреблении правом, в целях вывода активов общества, обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Изучив материалы дела, заслушав в судебном заседании присутствующих представителей, суд апелляционной инстанции пришел к следующим выводам.

В соответствии со статьей 195 Гражданского кодекса РФ исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

Согласно части 2 статьи 199 Гражданского кодекса РФ исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

В силу пункта 1 статьи 181 Гражданского кодекса РФ срок исковой давности по требованию о применении последствий недействительности ничтожной сделки составляет три года. Течение срока исковой давности по указанному требованию начинается со дня, когда началось исполнение этой сделки.

Пунктом 2 статьи 181 Гражданского кодекса РФ установлено, что срок исковой давности по требованию о признании оспоримой сделки недействительной о применении последствий ее недействительности составляет один год. Течение срока исковой давности по указанному требованию начинается со дня, когда истец узнал или должен был узнать об иных обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной.

В пункте 15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» указано, что истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске. Если будет установлено, что сторона по делу пропустила срок исковой давности и не имеется уважительных причин для восстановления этого срока для истца - физического лица, то при наличии заявления надлежащего лица об истечении срока исковой давности суд вправе отказать в удовлетворении требования только по этим мотивам, без исследования иных обстоятельств дела.

В соответствии с пунктом 5 статьи 46 Закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» крупная сделка, совершенная с нарушением предусмотренных настоящей статьей требований к ней, может быть признана недействительной по иску общества или его участника. Таким образом, такая сделка является оспоримой.

Согласно пункту 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 16.05.2014 № 28 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием крупных сделок и сделок с заинтересованностью» иски о признании крупных сделок и сделок с заинтересованностью недействительными и применении последствий их недействительности могут предъявляться в течение срока, установленного пунктом 2 статьи 181 Гражданского кодекса Российской Федерации для оспоримых сделок.

В пункте 11 указанного постановления разъяснено, что участник, оспаривающий сделку общества, действует в его интересах (статья 225.8 АПК РФ), в связи с чем: 1) не является основанием для отказа в удовлетворении иска тот факт, что истец на момент совершения сделки не был участником общества. Течение исковой давности по требованиям таких участников (акционеров) применительно к статье 201 Гражданского кодекса РФ начинается со дня, когда о совершении сделки с нарушением порядка ее одобрения узнал или должен был узнать правопредшественник этого участника общества; 2) решение об удовлетворении требования по иску участника о признании сделки недействительной принимается в пользу общества, в интересах которого был предъявлен иск. При этом в исполнительном листе в качестве взыскателя указывается участник, осуществлявший процессуальные права и обязанности истца, а в качестве лица, в пользу которого производится взыскание - общество, в интересах которого был предъявлен иск.

Как указано выше, право собственности за Винокуровой И.Г. на долю в уставном капитале ООО «Кербирегион-лес» в общем размере 50% признано решениями Арбитражного суда Хабаровского края от 26.06.2008 по делу № А73-2206/2008-4, от 26.06.2008 по делу № А73- 2205/2008-4.

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 06.09.2013 по делу № А73-3008/2013, вступившим в законную силу 08.10.2013, была отменена запись о государственной регистрации изменений в учредительные документы ООО «Кербирегион-лес» от 31.03.2006 за государственным номером 2062717001543 об исключении Винокуровой И.Г. из числа участников общества.

Полностью восстановлен корпоративный контроль Винокуровой И.Г. над ООО «Кербирегион-лес» с момента смерти участника данного общества Пермякова В.А. (22.01.2014).

Довод апелляционной жалобы о том, что срок исковой давности следует исчислять с даты восстановления Винокуровой И.Г. в правах единственного учредителя – 20.09.2017, подлежит отклонению.

Правом обратиться с иском на основании статьи 46 Закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» наделен участник общества, обладающий не менее чем 1% голосов от общего числа голосов участников общества. Соответственно, для определения момента начала течения срока исковой давности имеет значение приобретение Винокуровой И.Г. статуса участника, что позволяет ей обратиться в суд с иском об оспаривании крупной сделки как участнику, действующему от имени общества, в интересах общества.

Таким образом, право на оспаривание сделок общества по статье 46 Закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» у Винокуровой И.Г. возникло с 08.10.2013.

Учитывая, что обращение в суд с настоящим иском со стороны истца последовало за пределами установленного законом срока исковой давности, суд первой инстанции правомерно пришел к выводу о том, срок исковой давности истцом пропущен, и оставил исковые требования Винокуровой И.Г. о признании недействительным договора о передаче прав и обязанностей по договору аренды лесного участка от 25.06.2013 применительно к статье 46 Закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» без удовлетворения.

По требованиям, основанным на положениях статей 10 и 168 Гражданского кодекса РФ, срок исковой давности определяется в соответствии с частью 1 статьи 181 Гражданского кодекса Российской Федерации, составляет

три года и начинает исчисляться с момента начала исполнения сделок и не подлежит восстановлению независимо от причин пропуска.

В соответствии с абзацем 2 части 2 статьи 166 Гражданского кодекса РФ требование о применении последствий недействительности ничтожной сделки может быть предъявлено любым заинтересованным лицом.

Исходя из установленного статьей 181 Гражданского кодекса РФ трехлетнего срока предъявления требования о применении последствий недействительности сделки, применяемого также к требованиям о признании недействительной ничтожной сделки, поскольку спорный договор о передаче прав и обязанностей по договору аренды лесного участка № 0099/2008 от 02.12.2008 заключен между ООО «Кербирегион-лес» и ООО «Инвест-лес» 25.06.2013 (исполнен 25.06.2013 передачей лесного участка по акту приема-передачи), срок исковой давности по нему истек 25.06.2016.

Оценивая возможность для истца обратиться с настоящим иском в период течения срока исковой давности, следует учесть дату вступления в законную силу решения арбитражного суда по делу № А73-3008/2013, которым истец была восстановлена в правах участника общества, так как с этого момента она могла подтвердить свою заинтересованность в оспаривании сделок общества и имела возможность оспаривать сделки, по основаниям, предусмотренным статьями 10 и 168 Гражданского кодекса РФ.

Доводы о наличии в материалах дела доказательств злоупотребления правом со стороны контролирующих ООО «Кербирегион-лес» лиц, во внимание не принимаются, поскольку их действия не ограничили истца в возможности предъявления иска об оспаривании сделок, которой она воспользовались более, чем через три года со дня вступления в законную силу решения суда о ее восстановлении в правах участника общества. Доказательств однозначно свидетельствующих о злоупотреблении сторонами сделок правами, материалы дела не содержат.

Согласно правовой позиции, изложенной в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.11.2011 № 17912/09, утрата корпоративного контроля участником общества является препятствием для своевременного обращения общества за защитой своих прав, в связи с чем, возможность обращения с иском становится возможной только после его восстановления, и в данном случае отказ суда в применении исковой давности, выступает как санкция за злоупотребление правами и по своему смыслу соответствует пункту 2 статьи 10 ГК РФ.

С учетом указанной правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, поскольку, у участника ООО «Кербирегион-лес» Винокуровой И.Г. с 08.10.2013 отсутствовали препятствия по обращению в суд, то отсутствует основание для применения санкции.

Доводы истца о том, что она не имела возможности получить соответствующую информацию о сделках также является несостоятельным, поскольку для получения информации участник общества должен был совершать разумные действия к ее получению, проявлять заботу о делах общества, о своевременном проведении общих собраний, представлении отчетов, материалов аудиторских проверок.

При таких обстоятельствах, поскольку срок исковой давности по заявленным требованиям истцом пропущен, суд первой инстанции правомерно отказал истцу в удовлетворении исковых требований.

С учетом изложенного оснований для удовлетворения апелляционной жалобы, по содержащимся в ней доводам, не имеется.

Расходы по государственной пошлине по апелляционной жалобе по правилам статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ относятся на ее подателя.

Руководствуясь статьями 258, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение от 22.02.2018 по делу № А73-18113/2017 Арбитражного суда Хабаровского края оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Дальневосточного округа в течение двух месяцев со дня его принятия, через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

С.Б. Ротарь

Судьи

Т.Г. Брагина

И.Е. Пичинина

Ответчик: “Инвест-лес”
(ОГРН 1132728000272 , ИНН 2717002894)
681010, г. Комсомольск-на-Амуре, ул. Васянина, 16-69.

Дело № А73-18113/2017 (в первой инстанции)
Дело №06АП-1754/2018 (в апелляционной инстанции)

ОТЗЫВ

(в обоснование правомерности судебного решения при разрешении вопроса пропуска истцом срока исковой давности)

В связи с тем, что Истец 18.05.2018 передал в арбитражный суд апелляционной инстанции документ, который **позволяет с необходимой уверенностью утверждать о безусловном пропуске заявителем срока исковой давности**, считаем необходимым и целесообразным представить следующие пояснения, которые свидетельствуют о законности вынесенного по делу судебного решения.

В силу ст. 181 ГК РФ срок исковой давности по требованиям, вытекающим из оспоримости сделки, составляет один год, по требованиям, вытекающим из ничтожности сделки – три года.

Дата начала течения срока связана с моментом, когда истец узнал или должен был узнать (в силу **возможности действовать осмотрительно и разумно**) о совершении оспариваемой сделки.

Оспариваемый договор подписан 25.06.2013, зарегистрирован Росреестром в ЕГРПНИ 18.07.2013.

[ДАТА обращения истца с иском в суд с требованиями об оспоримости сделки]

С иском о признании сделки недействительной **по признакам оспоримости** по мотивам крупности (ст. 46 ФЗ “Об ООО”) и по мотивам ограничений полномочий директора уставом (ст. 174 ГК РФ) истец обратился только **17.11.2017**.

[ДАТА обращения истца с иском в суд с требованием о ничтожности сделки]

С иском о признании сделки недействительной **по признакам ничтожности** по мотивам злоупотребления правом (ст.ст. 10, 168 ГК РФ) истец обратился **15.02.2018**.

[определение даты начала течения срока исковой давности]

Истец указывает, что узнал об оспариваемой сделке (уступке прав) только “в сентябре 2017 года после направления директором письма в Управление лесами Хабаровского края о запросе копий документов, послуживших основанием для внесения изменений в договор аренды лесного участка №0099/008 от 02.12.2008 в части смены арендатора” (см. абз.2 стр.2 искового заявления).

Указанный запрос был направлен новым директором компании Л [REDACTED] ПОСЛЕ принятия единственным контролирующим участником ООО “Кербирегион-лес” В [REDACTED] решения от 13.09.2017 о снятии с должности прежнего директора Б [REDACTED] и наделения полномочиями директора нового работника Л [REDACTED]

Назначению нового директора компании единственным участником В [] предшествовали следующие события:

Дата	Событие	Юридические последствия
18.01.2014	Смерть участника П []	В обществе остается ЕДИНСТВЕННЫЙ УЧАСТНИК.
24.06.2014	Арбитражным судом Хабаровского края выносится определение от 24.06.2014 по делу №А73-10070/2013 о прекращении производства по заявлению Пермякова А.В. в связи с его смертью. При этом в судебном заседании присутствует полномочный представитель В [], который передает арбитражному суду официальное свидетельство о смерти П [] и поддерживает соответствующее заявление.	Появляется документальное подтверждение (определение) того, что В [] узнаёт о смерти второго участника НЕ ПОЗДНЕЕ 24.06.2014.
18.07.2014	Истек срок (наступил юридический факт) НА ПРИНЯТИЕ НАСЛЕДСТВА в виде доли умершего участника П [] К моменту истечения указанного срока обращения от потенциальных наследников умершего участника в адрес компании ОТСУТСТВУЮТ.	До истечения срока на принятие наследства доля могла перейти к наследникам П [] (если бы они появились) ТОЛЬКО ПРИ СОГЛАСИИ единственного оставшегося участника В [] (см. п.9.8. Устава общества от 2011 года, действующего на момент смерти П []).
18.07.2014	В силу ст. 23 ФЗ “Об обществах с ограниченной ответственностью” доля умершего участника переходит к обществу для последующего распределения среди оставшихся участников.	Доля перешла к обществу. Участник ПОЛНОСТЬЮ, ЕДИНОЛИЧНО И СОЗНАТЕЛЬНО контролирует общество.
18.07.2014-25.12.2015	В [] НЕ ПРЕДПРИНИМАЕТ НИКАКИХ ДЕЙСТВИЙ по управлению собственным обществом. Продолжительность этого первого затычного периода: 1 г. 5 мес. 7 дн.	
25.12.2015	Единственный контролирующий деятельность компании участник В [] СПУСТЯ 1(ОДИН) ГОД И 4 (ЧЕТЫРЕ) МЕСЯЦА после наступления данного факта ОТРАЖАЕТ В СВОЕМ РЕШЕНИИ от 25.12.2015, что доля П [] перешла к обществу и обязывает директора внести изменения в ЕГРЮЛ о данном обстоятельстве.	Участник ПОЛНОСТЬЮ контролирует общество с 18.07.2014. Прошло: 1 г. 5 мес. 7 дн.
25.12.2015-13.09.2017	[] НЕ ПРЕДПРИНИМАЕТ НИКАКИХ ДЕЙСТВИЙ по управлению собственным обществом. Продолжительность данного (второго) затычного периода: 1 г. 8 мес. 23 дн.	
13.09.2017	В [] принимает решение о снятии прежнего директора и назначает на должность нового работника -Л [] В [] оформляется и подается заявление в налоговый орган по форме №Р14001.	Участник ПОЛНОСТЬЮ контролирует общество. Прошло: 3 г. 2 мес. 26 дн.
26.09.2017	Директор Л [] передает запрос в адрес Управления лесами Хабаровского края о выдаче копии документов “ <i>послуживших основанием к изменению в договор аренды лесного участка №0099/2008 от 02.12.2008</i> ”.	Участник ПОЛНОСТЬЮ контролирует общество. Прошло: 3 г. 2 мес. 8 дн.
17.11.2017	Истцом заявляются требования о признании договора от 25.06.2013 недействительным по мотивам оспоримости.	Участник ПОЛНОСТЬЮ контролирует общество. Прошло: 3 г. 3 мес. 30 дн.

15.02.2018	Истцом заявляются требования о признании договора от 25.06.2013 недействительным также по мотивам ничтожности (ст.ст. 10, 168 ГК РФ).	Участник ПОЛНОСТЬЮ контролирует общество. Прошло: 3 г. 6 мес. 28 дн.
------------	---	---

Таким образом, в материалах дела имеются неопровержимые доказательства того, что истец:

- ✓ **узнал**, что остался единственным участником ООО “Кербирегион-лес” не позднее 24.06.2014;
- ✓ **осознавал** свое абсолютное доминирующее и контролирующее положение в обществе (в т.ч. в период до истечения срока на подачу заявлений наследниками – до **18.07.2014**), поскольку обладал правом безусловного блокирования допуска к участию в обществе любых других лиц, в т.ч. и потенциальных наследников П [REDACTED] по причине наличия соответствующего положения в п.9.8. Устава компании 2011г.¹;
- ✓ **понимал** свое абсолютное доминирующее и контролирующее положение в обществе **с момента перехода доли к обществу 18.07.2014, ПОСЛЕ ЧЕГО Винокурова И.Г. ИМЕЛА ВОЗМОЖНОСТЬ ПРИНЯТЬ ЛЮБОЕ РЕШЕНИЕ И РЕАЛИЗОВАТЬ ЛЮБОЕ ПОЛНОМОЧИЕ ВЫСШЕГО ОРГАНА ОБЩЕСТВА В ЦЕЛЯХ ОРГАНИЗАЦИИ, ОБЕСПЕЧЕНИЯ И ПОДДЕРЖАНИЯ НЕОБХОДИМОГО КОНТРОЛЯ ЗА ОБЩЕСТВОМ И ЕГО ДОЛЖНОСТНЫМИ ЛИЦА – НАЕМНЫМИ РАБОТНИКАМИ (снятие/назначение/переназначение директоров, ревизоров, аудиторов; запросы любых материалов в отношении собственной компании; принятие любых решений в любое время без необходимости соблюдения каких-либо корпоративных процедур; изменение устава; реорганизация, ликвидация и пр. и пр.).**

Таким образом, В [REDACTED] не могла не знать о наличии реальных неограниченных полномочий высшего органа управления компании с 18.07.2014, **но НЕОСМОТРИТЕЛЬНО решила их реализовать только в сентябре 2017 года (более чем через три года!)** посредством снятия своим решением прежнего директора и назначения нового.

С момента обретения статуса контролирующего участника и до обращения с требованием о признании сделки недействительной по мотивам оспоримости (17.11.2017) **ПРОШЛО 3 г. 3 мес. 27 дн.** Срок исковой давности – 1 (один) год. Срок исковой давности к моменту обращения истца с иском истек.

С момента обретения статуса контролирующего участника и до обращения с требованием о признании сделки недействительной по мотивам ничтожности (15.02.2018) **ПРОШЛО 3 г. 6 мес. 25 дн.** Срок исковой давности – 3 (три) года. Срок исковой давности к моменту обращения истца с иском истек.

На основании вышеизложенного, просим в удовлетворении апелляционной жалобы отказать, **решение Арбитражного суда Хабаровского края от 22.02.2018 признать законным и обоснованным.**

Полномочный представитель
ООО “Инвест-лес”

_____ /С.Ю. Кизиллов/

¹ Это правило традиционно содержится во всех имеющихся в материалах дела уставах предприятия – Устав 2007г. (п.7.10), Устав 2009г. (п.9.8.), Устав 2011г. (п.9.8.), Устав 2014г. (п. 10.7).