

*Беда в том, что самые простые вопросы мы стараемся решать хитро,
а потому делаем их необыкновенно сложными.*
А. Чехов

Дело о разочарованном управляющем

Арбитражный управляющий, ранее проводивший процедуру банкротства компании и **недальновидно отказавшийся от перспектив восстановления платежеспособности должника**, узнав, что организация согласовала через кредиторов компромиссные условия санации и прекращения процедуры банкротства решил подорвать этот деликатный механизм, оспорив определение об утверждении мирового соглашения.

Целью неожиданной атаки со стороны участника процесса о несостоятельности была очевидна, - получить преимущества перед остальными кредиторами по текущим обязательствам и понудить общество единовременно выплатить сумму задолженности под угрозой возвращения в хаос состояние банкротства.

Вышестоящий арбитражный суд не позволил разрушить ткань доверия между контролирующими участниками процесса урегулирования конфликта, оставив в силе определение арбитражного суда первой инстанции об утверждении мирового соглашения и о прекращении производства по делу о несостоятельности.

08.08.2019





Арбитражный суд Хабаровского края
г. Хабаровск, ул. Ленина 37, 680030, www.khabarovsk.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
резюлютивная часть

г. Хабаровск
06 июня 2019 года

Дело № А73-10896/2017

Арбитражный суд Хабаровского края в составе судьи Е.С. Чумакова, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Н.В. Судаковой

рассмотрев в заседании суда заявление конкурсного управляющего должником Шорохова Андрея Владимировича (вх. № **49221**)

об утверждении мирового соглашения в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Общества с ограниченной ответственностью «Модуль» (ОГРН 1032700246622, ИНН 2720017467; адрес: 680000, г. Хабаровск, ул. Калинина, д. 28) (далее – ООО «Модуль», должник)

при участии: от ООО «Центурион-Строй» - Кизилев С.Ю. (доверенность от 17.04.2019),

руководствуясь ст.ст. 141, 150, 184, 185, 223 АПК РФ, ст. 158 Федерального закона от 21.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»

О П Р Е Д Е Л И Л:

Мировое соглашение по делу о несостоятельности (банкротстве) ООО «Модуль» (ОГРН 1032700246622, ИНН 2720017467; адрес: 680000, г. Хабаровск, ул. Калинина, д. 28) от 19.04.2019 утвердить на следующих условиях:

«Общество с ограниченной ответственностью «Модуль» (ОГРН 1032700246622; ИНН 2720017467, сокращенное фирменное наименование - ООО «Модуль»), именуемое в дальнейшем «Должник», в лице Конкурсного управляющего Шорохова Андрея Владимировича, действующего на основании определения Арбитражного суда Хабаровского края от «03» августа 2018г. по делу № А73-10896/2017 с одной стороны, и Кредиторы Должника: Общество с ограниченной ответственностью «Центурион-Строй» (ОГРН 1102703003094, ИНН 2703056787), Грачев Артем Олегович, Управление лесами Правительства Хабаровского края (ОГРН 1072721021020, ИНН 2721153053), Краевое государственное автономное учреждение «Падалинское лесное хозяйство» (ОГРН 1102706000341, ИНН 2706031438), именуемые в дальнейшем «Кредиторы», в лице уполномоченного на подписание настоящего Мирового соглашения решением собрания

кредиторов от «19» апреля 2019 года Кизилова Сергея Юрьевича (паспорт гражданина РФ 08 02 №706797, выдан 25.08.2002 ОВД Кировского района г. Хабаровска, место жительства: г.Хабаровск, ул. Амурский бульвар, 51-135), являющиеся лицами, участвующими в производстве по делу о несостоятельности ООО «Модуль» № А73-10896/2017, находящемуся в производстве Арбитражного суда Хабаровского края, на основании протокола собрания кредиторов Должника от «19» апреля 2019 года, с другой стороны, заключили настоящее Мировое соглашение о нижеследующем:

Кредиторы и Должник (совместно именуемые «Стороны»), действуя в рамках статей 150 и 154 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», договорились заключить настоящее мировое соглашение.

Стороны подтверждают, что сумма денежных обязательств Должника перед Кредиторами составляет соответственно:

Наименование кредитора	Сумма основного долга, руб.	Санкции (неустойка, пени, штрафы), руб.	Общий размер задолженности, руб.
Общество с ограниченной ответственностью «Центурион-Строй»	3 529 296,01	1 445 848,42	4 675 144,43
Грачев Артем Олегович	186 980,95	0	186 980,95
Управление лесами Правительства Хабаровского края	1 200 253,24	6 114 927,77	7 315 181,01
Краевое государственное автономное учреждение «Падалинское лесное хозяйство»	900 000,00	31 350,00	931 350,00

В связи с заключением настоящего Мирового соглашения Должник принимает на себя следующие права и обязанности.

3.1. Должник обязуется с момента подписания мирового соглашения в течение 12 (двенадцати) месяцев производить погашение задолженности перед Кредиторами, путем осуществления равных, регулярных ежемесячных платежей, в размере 1/12 (одной двенадцатой) доли от общего долга Должника перед каждым Кредитором (включая основной долг и включенные в реестр санкции за нарушение обязательств). Первый платеж Кредиторам осуществляется должником не позднее 15 (пятнадцати) рабочих дней с даты вынесения арбитражным судом определения об утверждении

мирового соглашения. Дата истечения срока внесения каждого последующего платежа определяется путем переноса даты истечения срока перечисления предыдущего ежемесячного платежа на один календарный месяц вперед.

Размер равного ежемесячного платежа по погашению суммы задолженности перед каждым из кредиторов составляет:

Наименование кредитора	Общий размер задолженности	Размер ежемесячного платежа (1/12 общего размера задолженности)
Общество с ограниченной ответственностью "Центурион-Строй"	4 675 144,43	389 595,37
Грачев Артем Олегович	186 980,95	15 581,75
Управление лесами правительства Хабаровского края	7 315 181,01	609 598,42
Краевое государственное автономное учреждение «Падалинское лесное хозяйство»	931 350,00	77 612,5

3.2. Должник вправе осуществлять ежемесячные выплаты ранее сроков, установленных настоящим Мировым соглашением.

3.3. Должник в указанные выше сроки и порядке производит платежи арбитражному управляющему в счет оплаты предусмотренного законом вознаграждения арбитражного управляющего и компенсации понесенных последним дополнительных расходов.

4. Исполнение обязательств Должника перед каждым Кредитором в виде выплаты денежных средств производится путем перечисления по безналичному расчету суммы задолженности на счет, указанный каждым Кредитором, при этом Кредитор обязан в разумный срок сообщать Должнику в письменном виде об изменении реквизитов, либо путем выплаты денежных средств в наличной форме если это не нарушает действующее законодательство.

5. Денежные обязательства Должника перед каждым Кредитором считаются прекращенными в момент выплаты в наличной или безналичной форме (с момента фактического поступления денежных средств на счет кредитора) полной суммы указанной в мировом соглашении задолженности. Выплаты иных денежных сумм и процентов на суммы кредиторской задолженности (в т.ч. в соответствии с ч.2 ст. 156 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)») не производятся.

6. Собрание Кредиторов ознакомлено с содержанием статей 154 и 159 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и понимает последствия заключения мирового соглашения.

7. Настоящее Мировое соглашение может быть расторгнуто в порядке, предусмотренном статьей 164 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», которым установлено следующее: «Мировое соглашение может быть расторгнуто арбитражным судом в отношении всех конкурсных кредиторов и (или) уполномоченных органов по заявлению конкурсного кредитора или конкурсных кредиторов и (или) уполномоченных органов, обладавших на дату утверждения мирового соглашения не менее чем одной четвертой требований конкурсных кредиторов и уполномоченных органов к должнику. Конкурсные кредиторы или уполномоченные органы вправе подать заявление о расторжении мирового соглашения в отношении всех конкурсных кредиторов и уполномоченных органов в случае неисполнения или существенного нарушения должником условий мирового соглашения в отношении требований таких конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, составлявших в совокупности не менее чем одна четвертая требований конкурсных кредиторов и уполномоченных органов к должнику на дату утверждения мирового соглашения».

Производство по делу № А73-10896/2017 прекратить.

Определение может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в течение месяца со дня вынесения определения. Кассационная жалоба подается в арбитражный суд кассационной инстанции через арбитражный суд, принявший определение - Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

Е.С. Чумаков

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 05.04.2019 4:20:24
Кому выдана Чумаков Евгений Сергеевич



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

Пушкина ул., дом 45, г. Хабаровск, 680000, официальный сайт: www.fasdvo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Хабаровск

09 августа 2019 года

№ Ф03-3401/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 05 августа 2019 года.

Полный текст постановления изготовлен 09 августа 2019 года.

Арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

председательствующего судьи: Кушнаревой И.Ф.

судей: Лазаревой И.В., Никитина Е.О.

при участии:

от ООО «Модуль» - Кизилев Сергей Юрьевич, по доверенности от 21.07.2019

от ООО «Центурион-Строй» - Кизилев Сергей Юрьевич, по доверенности от 17.04.2019

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу арбитражного управляющего Тройникова Сергея Анатольевича

на определение Арбитражного суда Хабаровского края от 14.06.2019, принятое судьей Чумаковым Е.С.

по делу № А73-10896/2017

об утверждении мирового соглашения

по делу о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Модуль» (ОГРН 1032700246622, ИНН 2720017467; адрес: 680000, г. Хабаровск, ул. Калинина, д. 28)

у с т а н о в и л:

Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 31.07.2017 возбуждено производство по делу о несостоятельности (банкротстве)

общества с ограниченной ответственностью «Модуль» (далее – должник, ООО «Модуль»).

Решением от 13.06.2018 (резолютивная часть от 06.06.2018) ООО «Модуль» признано несостоятельным (банкротом), введена процедура конкурсного производства, исполнение обязанностей конкурсного управляющего возложено на арбитражного управляющего Тройникова Сергея Анатольевича, члена ассоциации арбитражных управляющих «ГАРАНТИЯ».

Определением от 03.08.2018 арбитражный управляющий Тройников С.А. освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО «Модуль», конкурсным управляющим должника утвержден Шорохов Андрей Владимирович, член ассоциации арбитражных управляющих «ГАРАНТИЯ».

Конкурсный управляющий должника Шорохов А.В. 22.04.2019 обратился в арбитражный суд с ходатайством об утверждении мирового соглашения по делу № А73-10896/2017.

Арбитражный суд Хабаровского края определением от 14.06.2019 на основании статей 150, 156, 159, 160 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) утвердил мировое соглашение, заключенное в рамках дела № А73-10896/2017 о несостоятельности (банкротстве) общества, и прекратил производство по делу.

В кассационной жалобе арбитражный управляющий Тройников С.А., указывая на принятие судебного акта с нарушением норм материального и процессуального права, просит его отменить, дело направить на рассмотрение в Арбитражный суд Хабаровского края.

В обоснование своей позиции заявитель жалобы, ссылаясь на положения пункта 10 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.2005 № 97 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с заключением, утверждением и расторжением мировых соглашений в делах о несостоятельности (банкротстве)» (далее - Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 20.12.2005 № 97), считает, что судом при утверждении мирового соглашения не проведена проверка относительно наличия (отсутствия) нарушений прав и законных интересов текущих кредиторов должника. Обращает внимание на то, что судом первой инстанции не исследовался вопрос о размере задолженности ООО «Модуль»

по текущим обязательствам, о наличии у должника активов для ее погашения, соответствующие сведения не отражены в обжалуемом судебном акте. Вместе с тем, указывает, что им в адрес конкурсного управляющего должника направлялось заявление от 18.02.2019 о выплате текущих расходов в размере 221 618, 18 руб.; согласно данным отчета конкурсного управляющего от 12.04.2019 сведения по данным текущим требованиям отражены в размере 200 322, 58 руб.

На кассационную жалобу поступили отзывы ООО «Модуль» и кредитора ООО «Центурион-Строй», в котором они выражают несогласие с приведенными в жалобе доводами и просят оставить ее без удовлетворения ввиду наличия у ООО «Модуль» реальной возможности произвести расчеты с кредиторами в соответствии с условиями утвержденного мирового соглашения. При этом, ссылаясь на незначительный размер текущей задолженности перед арбитражным управляющим Тройниковым С.А. по сравнению с остальными кредиторами должника, указывают на непредставление им до настоящего момента должнику реквизитов для ее погашения.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель ООО «Модуль», ООО «Центурион-Строй» поддержал изложенные в отзывах возражения, просили оставить обжалуемый судебный акт без изменения.

Арбитражный управляющий Тройников С.А., надлежаще извещенный о времени и месте судебного заседания, явку не обеспечил, в связи с кассационная жалоба рассмотрена в соответствии с частью 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) в его отсутствие.

Проверив в порядке статьи 286 АПК РФ правильность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в оспариваемом судебном акте, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, судебная коллегия Арбитражного суда Дальневосточного округа оснований для его отмены не установила.

Согласно статье 32 Закона о банкротстве и части 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным названным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В соответствии с пунктом 1 статьи 150 Закона о банкротстве на любой стадии рассмотрения арбитражным судом дела о банкротстве должник, его конкурсные кредиторы и уполномоченные органы вправе заключить мировое соглашение. Решение о заключении мирового соглашения со стороны конкурсных кредиторов и уполномоченных органов принимается собранием кредиторов. Решение собрания кредиторов о заключении мирового соглашения принимается большинством голосов от общего числа голосов конкурсных кредиторов и уполномоченных органов в соответствии с реестром требований кредиторов и считается принятым при условии, если за него проголосовали все кредиторы по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника.

Согласно пункту 1 статьи 156 Закона о банкротстве мировое соглашение должно содержать положения о порядке и сроках исполнения обязательств должника в денежной форме. С согласия отдельного конкурсного кредитора и (или) уполномоченного органа мировое соглашение может содержать положения о прекращении обязательств должника путем предоставления отступного, обмена требований на доли в уставном капитале должника, акции, конвертируемые в акции облигации или иные ценные бумаги, новации обязательства, прощения долга или иными предусмотренными федеральным законом способами, если такой способ прекращения обязательств не нарушает права иных кредиторов, требования которых включены в реестр требований кредиторов.

В силу пункта 3 указанной нормы условия мирового соглашения для конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, голосовавших против заключения мирового соглашения или не принимавших участия в голосовании, не могут быть хуже, чем для конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, голосовавших за его заключение.

Статьей 160 Закона о банкротстве предусмотрены основания для отказа в утверждении мирового соглашения арбитражным судом, к числу которых относятся: нарушение установленного Законом о банкротстве порядка заключения мирового соглашения; несоблюдение формы мирового соглашения; нарушение прав третьих лиц; противоречие условий мирового соглашения Закону о банкротстве, другим федеральным законам и иным нормативным правовым актам; наличие иных предусмотренных гражданским законодательством оснований ничтожности сделок.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, согласно реестру требований кредиторов по состоянию на 19.04.2019 в третью очередь реестра требований кредиторов должника

включены требования четырех кредиторов (ООО «Центурион-Строй», Грачев А.О., Управление лесами Правительства Хабаровского края, Краевое государственное автономное учреждение «Падалинское лесное хозяйство») в общем размере 13108,65634 тыс.руб.

На собрании кредиторов, состоявшемся 19.04.2019, мажоритарным кредитором ООО «Модуль» - ООО «Центурион-Строй» (61,5% от общего числа голосов) было принято решение о заключении мирового соглашения.

Утверждая мировое соглашение, арбитражный суд пришел к верному выводу о том, что по своей форме и содержанию мировое соглашение соответствует требованиям статей 150, 151, 155, 156, 158 Закона о банкротстве; порядок его заключения соблюден; мировое соглашение содержит равные условия для всех кредиторов должника, а также согласованные сторонами сведения об условиях, размере и сроках исполнения обязательств должника перед кредиторами; не нарушает права и законные интересы других лиц.

От имени должника мировое соглашение подписано конкурсным управляющим Шороховым А.В., от имени кредиторов – уполномоченным на подписание мирового соглашения решением собрания кредиторов от 19.04.2019 лицом – Кизилковым С.Ю.

Согласно пункту 18 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 20.12.2005 № 97, при утверждении мирового соглашения судам необходимо учитывать, что в результате мирового соглашения кредиторы не должны получить существенно меньше того, что они получили бы в результате распределения конкурсной массы в ходе процедуры конкурсного производства. При этом необходимо учитывать продолжительность и разумность предоставляемой отсрочки, размер инфляции и прочие обстоятельства.

Как разъяснено в пункте 17 «Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации» № 1 (2017), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.02.2017, заключение должником мирового соглашения (статьи 150 и 156 Закона о банкротстве) направлено на справедливое и соразмерное удовлетворение требований всех кредиторов путем предоставления им равных правовых возможностей для достижения законных частных экономических интересов при сохранении деятельности должника путем восстановления его платежеспособности.

Несмотря на то, что отношения, возникающие при заключении мирового соглашения, основываются на предусмотренном законом

принуждении меньшинства кредиторов большинством ввиду невозможности выработки единого мнения иным образом, правила Закона о банкротстве, регулирующие принятие решения о заключении мирового соглашения, не означают, что такое решение может приниматься произвольно.

Наличие у каждого из конкурсных кредиторов требований к несостоятельному должнику определяет их правовой статус и правомерный интерес, которым является получение в результате мирового соглашения большего по сравнению с тем, на что можно было бы рассчитывать в результате незамедлительного распределения конкурсной массы. Само по себе заключение мирового соглашения не гарантирует безусловное достижение указанного результата, поскольку итог будущей хозяйственной деятельности должника зависит от многих, в том числе сложнопрогнозируемых, факторов. Однако процедура утверждения мирового соглашения в любом случае должна обеспечивать защиту меньшинства кредиторов от действий большинства в ситуации, когда уже на стадии его утверждения очевидно, что предполагаемый результат не может быть достигнут.

В связи с этим при утверждении мирового соглашения суду необходимо выяснить, в каких целях заключается мировое соглашение - направлено ли оно, как это определил законодатель, на возобновление платежеспособности должника, включая удовлетворение требований кредиторов, либо применяется не в соответствии с предназначением института мирового соглашения (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 22.07.2002 № 14-П).

При этом Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 22.07.2002 № 14-П указал, что по своей юридической природе мировые соглашения, заключаемые в процедурах банкротства, значительно отличаются от мирового соглашения, заключаемого в исковом производстве; в отношениях, возникающих при заключении такого мирового соглашения, превалирует публично-правовое начало: эти отношения основываются на предусмотренном законом принуждении меньшинства кредиторов большинством, а, следовательно, в силу невозможности выработки единого мнения иным образом воля сторон в данном случае формируется по другим, отличным от искового производства, принципам.

Принятие решения большинством голосов всех кредиторов с учетом принадлежащих им сумм имущественных требований – демократическая процедура, не противоречащая принципу равенства прав всех участников гражданско-правовых отношений (пункт 1 статьи 1 Гражданского кодекса

Российской Федерации), который является проявлением конституционного принципа равноправия.

Принимая во внимание, что условия мирового соглашения не противоречат Закону о банкротстве, лица, участвующие в деле, не заявили о нарушении их прав и законных интересов, а из представленных доказательств усматривается, что мировое соглашение от 19.04.2019 не является формальным, соответствует институту мирового соглашения, с учетом разъяснений, изложенных в пункте 10 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 20.12.2005 № 97, которые в том числе позволяют сделать вывод о реальности будущего расчета должника не только с кредиторами, но и по текущим платежам, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу об отсутствии оснований для отказа в утверждении мирового соглашения.

При этом судом верно отмечено, что в пункте 6 вышеуказанного Информационного письма Президиума ВАС РФ от 20.12.2005 № 97 указано на недопустимость вмешательства суда в формулирование условий мирового соглашения в деле о банкротстве, а также на отсутствие у суда полномочий изменить содержание мирового соглашения, принятого на собрании кредиторов и представленного в суд для его утверждения.

Довод заявителя жалобы о том, что мировое соглашение нарушает его права и законные интересы, поскольку имеется задолженность по выплате вознаграждения арбитражному управляющему (текущая задолженность), отклоняется судом кассационной инстанции как основанный на ошибочном толковании действующего законодательства.

Наличие у должника текущих обязательств (в данном случае перед арбитражным управляющим) не препятствует утверждению мирового соглашения судом, что согласуется с разъяснениями, данными в пункте 10 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 20.12.2005 № 97.

Утвержденное судом по данному делу мировое соглашение не содержит положений, касающихся размера и сроков выплаты сумм вознаграждения арбитражного управляющего. Арбитражный управляющий вправе получить вознаграждение, гарантированное пунктом 1 статьи 20.6 Закона о банкротстве, в порядке, предусмотренном в статье 59 Закона о банкротстве.

Кроме того, в пункте 21 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.04.2003 № 4 «О некоторых

вопросах, связанных с введением в действие Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» разъяснено, что мировое соглашение, заключенное по правилам Закона о банкротстве, распространяется только на требования, включенные в реестр требований на дату проведения кредиторами собрания о заключении мирового соглашения (пункт 6 статьи 151, пункт 6 статьи 152, пункт 4 статьи 153, пункт 4 статьи 154 Закона о банкротстве). Конкурсные кредиторы, требования которых не включены в реестр, а также кредиторы по текущим платежам и неденежным обязательствам вправе предъявить свои требования в общем порядке после утверждения мирового соглашения и прекращения производства по делу без учета условий мирового соглашения.

Учитывая, что наличие непогашенных текущих платежей не является препятствием для заключения мирового соглашения и прекращения производства по делу о банкротстве, довод арбитражного управляющего Тройникова С.А. о наличии оснований для отказа в утверждении мирового соглашения ошибочен.

Доводы заявителя кассационной жалобы отклоняются, поскольку не опровергают выводы суда и не свидетельствуют о нарушении судом норм права, являлись предметом рассмотрения суда первой инстанции, им дана надлежащая правовая оценка основания для ее непринятия у суда кассационной инстанции отсутствуют. При этом заявитель фактически выражают несогласие с произведенной судом оценкой доказательств, и просят еще раз пересмотреть данное дело по существу и переоценить имеющиеся в деле доказательства. Оснований для переоценки доказательств и сделанных на их основании выводов у суда кассационной инстанции не имеется (статья 286 АПК РФ).

Поскольку неправильного применения норм материального права, а также нарушений норм процессуального права, в том числе влекущих безусловную отмену судебного акта в силу части 4 статьи 288 АПК РФ, не установлено, то основания для отмены обжалуемого определения суда от 14.06.2019 и удовлетворения кассационной жалобы арбитражного управляющего Тройникова С.А. отсутствуют.

Руководствуясь статьями 286-290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Дальневосточного округа

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Хабаровского края от 14.06.2019 по делу № А73-10896/2017 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

И.Ф. Кушнарера

Судьи

И.В. Лазарева

Е.О. Никитин