

Дело о настойчивом прокуроре

Особенность дела

В ходе рассмотрения дела **в каждой из трех инстанции** производилась **адаптация** применяемых **юридико-тактических средств** и приемов в процессе **под изменяющиеся обстоятельства**, влияющие на судьбу дела, что в результате привело к целевому завершению процесса.

Авторский комментарий к делу

В ноябре 2005 года **ООО “М.” участвовало в лесном конкурсе** на право аренды участков лесного фонда под лесозаготовительную деятельность **и выиграло его**. По результатам конкурса с победителем был подписан договор аренды участков лесфонда.

Недовольные результатами процедуры конкуренты победителя торгов обратились в правоохранительные органы с требованием пересмотреть результаты торгов. Прокуратура Хабаровского края инициировала проверку условий проведения конкурса со стороны победителя.

По результатам прокурорской проверки **Прокурор Хабаровского края** обратился **“в защиту государственных интересов”** (!?) в Арбитражный суд Хабаровского края **с исковым заявлением о признании проведенного конкурса, а также** заключенного по его результатам **договора** аренды лесфонда **недействительными**.

Лесозаготовительный участок для профильного предприятия – это не только гарантия стабильной деятельности и производственной загруженности в среднесрочной перспективе. В нашем случае помимо очевидных хозяйственно-экономических факторов, формирующих интерес ООО “М.” в обладании лесфондом, имелся еще и **чувствительный социально-экономический интерес** со стороны значительного количества жителей нескольких соседних (по отношению к участку) сел края, которые были официально трудоустроены в компании и трудились практически “у дома”. В сложившейся ситуации с занятостью населения в отдаленных от краевого центра селениях вопрос сохранения лесфонда принимал принципиальный характер.

На стадии возбуждения производства по делу в суде первой инстанции мы приняли на себя защиту имущественных интересов ООО “М.”.

В арбитражном суде первой инстанции удалось **ДОКУМЕНТАЛЬНО опровергнуть всякие предположения и инсинуации о каких-либо нарушениях**, вмененных компании по результатам прокурорской проверки. Собранные по делу документы исчерпывающим и бесспорным образом свидетельствовали о необоснованности и надуманности предъявленных “оком государевым” претензий. Материалы с соответствующими пояснениями были представлены участникам процесса и суду.

Другое направление нашей правовой стратегии в первой инстанции заключалось в защите тезиса **об отсутствии правовых оснований для обращения прокуратуры как контролирующего государственного органа с иском, вытекающим из отношений, регулируемых частным правом**. Перечень возможных оснований для подобных исков исчерпывающим образом поименован в АПК РФ. Действия прокуратуры интерпретировались как ангажированные, незаконные, выражающие заинтересованность в доминировании имущественных интересов иных хозяйствующих участников процедуры – проигравших участников конкурса.

При рассмотрении дела **арбитражный суд первой инстанции согласился с заявленными нами тезисами**, признав, что **доверителем были соблюдены все условия проведенных торгов**, а сведения, полученные Прокуратурой Хабаровского края и представленные ею в дело в качестве оснований заявленных требований были

недостовверными или неактуальными. Суд признал предприятие добросовестным победителем торгов.

Не признав своих ошибок, прокуратура обратилась с апелляционной жалобой на судебный акт первой инстанции

При рассмотрении дела в апелляционной инстанции на стадии подготовки к судебному заседанию нами было выявлено, что один из участников оспариваемых сделок (организатор конкурса) – Агентство лесного хозяйства Хабаровского края на момент проведения судебного заседания по рассмотрению апелляционной жалобы **БЫЛО ЛИКВИДИРОВАНО** “в порядке оптимизации государственного управления”.¹

Документов, свидетельствующих о правопреемстве в правах и обязанностях ликвидированного юридического лица в суд со стороны заинтересованного лица – прокуратуры (реализующей права истца по делу) представлено не было.

В сложившихся условиях нам представилась **уникальная возможность инициировать прекращение производства по делу по процессуальным (формальным) основаниям**, не подвергая имущественные интересы клиента дополнительным правовым рискам (пусть и в условиях победы в первой инстанции), чем мы благополучно воспользовались, обратившись к суду с соответствующим ходатайством.

Апелляционная инстанция, несмотря на все усилия прокуратуры убедить суд в том, что имеется **фактический(?)** правопреемник ликвидированного органа (**в отсутствии титульного!**), поддержала нас и **прекратила производство по делу**.

Постановление апелляционной инстанции устояло в кассационной инстанции.

Таким образом, **в результате “кавалерийского наскока”** со стороны прокуратуры **права и имущественные интересы доверителя не пострадали**.

Резюмируя сказанное можно сделать вывод, что в ходе рассмотрения дела в суде каждой инстанции представителю необходимо чутко отслеживать и адекватно реагировать на все происходящие изменения как в элементах спорных правоотношений, так и в правовом статусе лиц, участвующих в деле.



¹ Однако на дату вынесения решения в суде первой инстанции юридическое лицо (государственный орган) имело статус действующего и, как говорится, “ничего не предвещало”. Именно поэтому в суде первой инстанции возможности заявить о прекращении производства по данному основанию не имелось.



от [signature] 151
КОПИЯ

Арбитражный суд Хабаровского края

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Хабаровск
«13» февраля 2007 года

№ дела А73-12462/2006-26

Резолютивная часть решения оглашена 06.02.07.
Полный текст судебного акта изготовлен 13.02.07.

Арбитражный суд в составе:

судьи Кустовой Т.С.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Блиновым А.А.

рассмотрел в заседании суда дело по иску Прокурора Хабаровского края

к Агентству лесного хозяйства по Хабаровскому краю, к ООО «[redacted]»

о признании недействительным лесного конкурса, применении последствий его недействительности (признания недействительным договора аренды)

В судебном заседании приняли участие:

от истца: Моргунова Н.Н.;

от ответчика: Кизилев С.Ю.;

Сущность спора:

Прокурор Хабаровского края обратился в Арбитражный суд Хабаровского края с требованиями о признании недействительными результатов конкурса на право аренды участков лесного фонда, расположенных в лесах III группы в кварталах: № 226-229, 245-249, 252-254 Уликанского лесничества и в кварталах № 298-300, 310-312, 321-324, 334-335 Бираканского лесничества.

В судебном процессе истец, настаивая на удовлетворении заявленных требований, пояснил, что в ходе проведения конкурса имели место нарушения «Положения о порядке проведения лесных конкурсов по передаче в аренду участков лесного фонда РФ», которые повлекли за собой принятие неправомерного решения.

А именно, ответчиком не был внесен задаток для участия в конкурсе, у ответчика имелась задолженность по налогам, в документах ООО «[redacted]», представленных на конкурс, выявлены противоречия в данных по объему переработки древесины.

Ответчик возражает против заявленного иска (письменный отзыв и подтверждающие его документы приобщены к материалам дела).

Представитель ООО «[redacted]» считает, что конкурс был проведен в рамках действующего краевого законодательства, а со стороны ответчика не было нарушений, на которые ссылается истец.

КОПИЯ

155

Заслушав представителей лиц, участвующих в процессе и изучив материалы дела, суд установил:

Агентством лесного хозяйства по Хабаровскому краю, 29.11.05. был проведен конкурс № 35 на право передачи в аренду участков лесного фонда, находящихся в лесах III группы Уликанского и Бираканского лесничества.

Решением конкурсной комиссии от 29.11.05. победителем данного конкурса признано ООО «[REDACTED]».

В соответствии с протоколом № 33 «О результатах лесного конкурса» от 29.11.05. между ответчиком и ФГУ «Уликанский лесхоз» был заключен договор аренды участков лесного фонда, расположенных в лесах III группы в кварталах: № 226-229, 245-249, 252-254 Уликанского лесничества и в кварталах № 298-300, 310-312, 321-324, 334-335 Бираканского лесничества.

Вышеназванный конкурс проводился в соответствии с положениями статей 35, 44 Лесного Кодекса РФ при соблюдении «Порядка организации и проведения лесных конкурсов», утвержденного Приказом № 103 от 21.04.05.

Нарушения, указанные истцом в своем заявлении не нашли документального подтверждения.

Как следует из представленных ООО «[REDACTED]» документов, заявка на участие в конкурсе ответчиком была подана 23.11.05., этим же числом и произведен конкурсный платеж (задаток) в размере 102.000-00 рублей.

По состоянию на 23.11.05. вся текущая задолженность ответчика по налогам и сборам погашена, что имеет документальное подтверждение.

Относительно противоречий в документах по объему переработки лесоматериалов, представитель ответчика дал исчерпывающие пояснения о порядке и методике расчетов по определению годового объема переработки древесины, чем исключил сомнения стороны и суда в данном вопросе.

Таким образом, суд не находит правовых оснований для удовлетворения требований Прокурора Хабаровского края.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ, в связи с законодательным освобождением истца от осуществления обязательных платежей, вопрос по взысканию государственной пошлины судом не разрешался.

Руководствуясь статьями 167-171, 176 АПК РФ, Арбитражный суд Хабаровского края

РЕШИЛ:

Исковые требования оставить без удовлетворения.

Настоящее решение арбитражного суда Хабаровского края вступает в силу со дня вступления в законную силу настоящего решения (после изготовления полного текста судебного акта) в апелляционную инстанцию Арбитражного суда Хабаровского края.

Судья

Арбитражный суд Хабаровского края
КОПИЯ ВЕРНА
Специалист
Количество листов
Дата

Кустова Т.С.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ХАБАРОВСКОГО КРАЯ

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ арбитражного суда апелляционной инстанции

г. Хабаровск
«18» мая 2007г.

№ АИ-1/584 /07-47

Арбитражный суд Хабаровского края
в составе: председательствующего судьи Шальневой О.В.
судей Манника С.Д., Кочергина В.В.
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи
Жестовской С.А.
при участии в судебном заседании:
от истца- Моргунова Н.Н.- старший прокурор отдела по обеспечению
участия прокуроров в гражданском и арбитражном процессе, уд. №137208
от ответчика - Кизилев С.Ю.- адвокат ООО «[REDACTED]» по дов. от 12.12.2006
г.
рассмотрев в заседании суда апелляционную жалобу Прокурора
Хабаровского края
на решение от «14» февраля 2007 г. по делу № А73-12462/06-26
арбитражного суда Хабаровского края, принятое судьёй Кустовой Т.С.
по иску Прокурора Хабаровского края
к Агентству лесного хозяйства Хабаровского края, ООО «[REDACTED]»
о признании недействительным лесного конкурса, договора аренды участков
лесного фонда, применении последствий недействительности сделки

У с т а н о в и л:

Прокурор Хабаровского края обратился в арбитражный суд с иском
к Агентству лесного хозяйства по Хабаровскому краю, ООО «[REDACTED]» о
признании недействительным лесного конкурса № 35 от 29.11.05 года на
право аренды участков лесного фонда, договора аренды участков лесного
фонда и применении последствий недействительности сделки в виде
возврата ФГУ «Уликанский лесхоз» участков лесного фонда.

Решением суда первой инстанции в удовлетворении иска Прокурору Хабаровского края отказано.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, прокурор Хабаровского края направил апелляционную жалобу, в которой просил решение суда первой инстанции отменить, исковые требования удовлетворить в полном объеме.

По тем основаниям, что при проведении лесного конкурса 29.11.05 года допущены существенные нарушения Порядка организации и проведения лесных конкурсов, утвержденного Приказом Министерства природных ресурсов РФ № 103 от 21.04.05 года, что подтверждено материалами дела, однако установленным обстоятельствам дела суд первой инстанции дал неправильную оценку.

В судебном заседании апелляционной инстанции Прокурор Хабаровского края доводы апелляционной жалобы поддержал.

Ответчик ООО «[REDACTED]» в судебном заседании с апелляционной жалобой не согласился, просил производство по апелляционной жалобе прекратить, в связи с ликвидацией без правопреемства Агентства лесного хозяйства по Хабаровскому краю, проводившего лесной конкурс.

Ответчик Агентство лесного хозяйства по Хабаровскому краю в судебное заседание не явилось. Согласно свидетельству, оно исключено из Единого государственного реестра юридических лиц 13.04.07 года, в связи с ликвидацией.

Выслушав участников процесса, исследовав материалы дела, суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

Так, из материалов дела видно, что 29.11.05 года состоялся организованный Агентством лесного хозяйства по Хабаровскому краю лесной конкурс на право долгосрочной аренды участков лесного фонда № 35 в составе кварталов 226-229, 245-249, 252-254 Уликанского лесничества и в кварталов 298-300, 310-312, 321-324, 334-335 Бираканского лесничества ФГУ «Уликанский лесхоз», победителем которого, согласно протоколам № 8 и № 33 от 29.11.05 года, было признано ООО «Магдуса».

На основании вышеуказанных протоколов от 29.11.05 года победителем конкурса ООО «[REDACTED]» заключен 30.11.05 года договор аренды участков лесного фонда с ФГУ «Уликанский лесхоз» сроком на 25 лет.

31

В соответствии со ст. 651 ГК РФ договор аренды участков лесного фонда от 30.11.05 года прошел государственную регистрацию 12.12.05 года.

Полагая, что при проведении конкурса Агентством лесного хозяйства по Хабаровскому краю допущены нарушения пунктов 13, 19, 20, 21 Порядка организации и проведения лесных конкурсов, утвержденного Приказом Министерства природных ресурсов РФ № 103 от 21.04.05 года, Прокурор Хабаровского края обратился в суд с настоящим иском.

Отказывая в удовлетворении иска прокурора, суд первой инстанции установил, что грубых нарушений порядка проведения конкурса конкурсной комиссией допущено не было.

Как видно из текста решения суда первой инстанции, протоколов судебных заседаний, судом, в нарушение ст. 170 АПК РФ, не рассмотрены исковые требования о признании договора аренды недействительным и применении последствий недействительности сделки. К участию в деле в качестве ответчика, как участника договора аренды, не было привлечено ФГУ «Уликанский лесхоз». В материалах дела отсутствовал договор аренды от 30.11.05 года, который впервые представлен ответчиком в судебное заседание апелляционной инстанции.

Данные нарушения норм процессуального права, в силу ст. 270 АПК РФ, влекут отмену судебного акта.

Отменяя данный судебный акт, суд апелляционной инстанции считает необходимым производство по делу прекратить, поскольку ответчик, - Агентство лесного хозяйства по Хабаровскому краю, - организовавший лесной конкурс, исключен из Единого государственного реестра юридических лиц с 13.04.07 года, в связи с ликвидацией.

Как следует из Приказа Федерального агентства лесного хозяйства № 202 от 30.10.06 года, изданного во исполнение Закона № 199-ФЗ от 31.12.05 года «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием разграничений полномочий» в части передачи отдельных полномочий Российской Федерации в сфере лесных отношений органам государственной власти субъектов РФ, территориальные органы Федерального агентства лесного хозяйства подлежат ликвидации с 01.01.07 года.

В связи с изменением с 01.01.07 года функций и полномочий субъектов РФ в области природопользования и охраны окружающей среды в соответствии с ФЗ-199, Губернатором Хабаровского края создано в составе

В силу ликвидации юридического лица - Агентства лесного хозяйства по Хабаровскому краю - произошло полное прекращение его деятельности без перехода прав и обязанностей в порядке правопреемства к другим юридическим лицам.

Согласно ст. 449 ГК РФ, торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица, - каковыми в данном случае могут быть лица, которым отказано в допуске к участию в конкурсе, или не признанными победителями конкурса.

Признание торгов недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги. То есть действительность договора напрямую зависит от соблюдения организатором конкурса правил проведения конкурса.

Спор о признании конкурса недействительным и, как следствие, признание договора аренды, заключенного на основании конкурса, не может быть рассмотрен без участия лица, проводившего конкурс и обязанного представлять доказательства и возражения по существу предъявленных требований, поэтому производство по делу подлежит прекращению по основаниям, предусмотренным п.5 ст. 150 АПК РФ, в силу которой суд прекращает производство по делу, если будет установлено, что лицо, являющееся стороной по делу, ликвидировано.

В соответствии со ст. 63 ГК РФ, ликвидация считается завершенной, а юридическое лицо - прекратившим свое существование после внесения записи об этом в Единый государственный реестр юридических лиц.

В момент завершения ликвидации юридического лица прекращается его правоспособность, - способность иметь права, соответствующие целям его деятельности и нести связанные с этой деятельностью гражданские обязательства.

В связи с этим, рассмотрение жалобы относительно законности проведения конкурса Агентством лесного хозяйства по Хабаровскому краю, прекратившего свое существование без правопреемства, невозможно.

По существу требования необходимо установить, какие документы были представлены конкурсантами в качестве приложения к заявке на участие в конкурсе, каким образом проводилась ранжировка претендентов, чьи

конкурсные предложения соответствуют критериям, содержащимся в конкурсной документации, и по каким критериям комиссия определила победителя. Однако в материалах дела данные обстоятельства не отражены.

С учетом изложенного, суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции, должен прекратить производство по делу.

На основании изложенного, руководствуясь статьями п.5 ст. 150 268 – 271 АПК РФ, арбитражный суд апелляционной инстанции

ПОСТАНОВИЛ:

Решение арбитражного суда Хабаровского края от 13 февраля 2007 года по делу № А73-12462/2006-26 - отменить.

Производство по делу по иску Прокурора Хабаровского края к Агентству лесного хозяйства по Хабаровскому краю, ООО « » о признании недействительным лесного конкурса от 29.11.05 года, договора аренды от 30.11.05 года, применении последствий недействительности сделки - прекратить.

Постановление может быть обжаловано в кассационную инстанцию в течение двух месяцев со дня вынесения через Арбитражный суд Хабаровского края.

Председательствующий

О.В. Шальнева

Судьи:

С. Д. Манник

В.В. Кочергин

Арбитражный суд Хабаровского края
КОПИЯ ВЕРНА
Специалист Шошина В.Р.
Количество листов 5/мех/
Дата 24.05.2010г



КОПИЯ

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА**

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

арбитражного суда кассационной инстанции

г. Хабаровск

4 сентября 2007 года

№ Ф03-А73/07-1/3142

Резолютивная часть постановления объявлена 28 августа 2007 года.

Полный текст постановления изготовлен 4 сентября 2007 года.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа
в составе:

Председательствующего: И.А. Тарасова

Судей: Н.А. Комиссаровой, Т.И. Сачук

при участии

от истца: Н.Н. Моргунова – старший прокурор

от ответчика: С.Ю. Кизилев – адвокат по доверенности от 12.12.2006

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу
Прокурора Хабаровского края

на постановление от 18.05.2007

по делу № А73-12462/2006-26 (АИ-1/584/07-47)

Арбитражного суда Хабаровского края

Дело рассматривали: в суде первой инстанции судья Т.С. Кустова;
в суде апелляционной инстанции судьи: О.В. Шальнева, С.Д. Манник,
В.В. Кочергин

По иску Прокурора Хабаровского края

**к Агентству лесного хозяйства по Хабаровскому краю, обществу с
ограниченной ответственностью «[REDACTED]»**

**о признании недействительным лесного конкурса, договора аренды
участков лесного фонда, применении последствий недействительности
сделки**

Прокурор Хабаровского края обратился в Арбитражный суд Хабаровского края с иском к Агентству лесного хозяйства по Хабаровскому краю, обществу с ограниченной ответственностью «Магдуса» о признании недействительными лесного конкурса по передаче в аренду участка лесного фонда № 35 в составе кварталов 226-229, 245-249, 252-254 Уликанского лесничества, 298-300, 310-312, 321-324, 334-335 Бираканского лесничества ФГУ «Уликанский лесхоз», проведенного 29.11.2005 и оформленного протоколом заседания краевой конкурсной комиссии № 8, договора аренды участков лесного фонда от 30.11.2005 и применении последствий недействительности сделки в виде возврата ФГУ «Уликанский лесхоз» участков лесного фонда.

Решением от 13.02.2007 в удовлетворении исковых требований отказано. При этом суд исходил из того, что устройтеlem конкурса не нарушены требования законодательства, предъявляемые к его проведению.

Постановлением апелляционной инстанции от 18.05.2007 решение от 13.02.2007 отменено. Производство по настоящему делу прекращено на основании пункта 5 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса РФ в связи с ликвидацией Агентства лесного хозяйства по Хабаровскому краю.

Обратившись в Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа, Прокурор Хабаровского края в своей кассационной жалобе просит отменить принятое по делу постановление апелляционной инстанции о прекращении производства по иску прокурора и направить дело на новое рассмотрение в апелляционную инстанцию арбитражного суда

Заявитель жалобы считает, что Главное управление лесного хозяйства Министерства природных ресурсов Хабаровского края фактически является правопреемником Агентства лесного хозяйства в части предоставления лесных участков в аренду и осуществления контроля за исполнением ранее заключенных договоров аренды участков лесного фонда.

Представитель Прокурора Хабаровского края в судебном заседании поддержала доводы жалобы в полном объеме.

Представитель ООО « » выразил согласие с принятым по делу постановлением апелляционной инстанции и просил оставить его без изменения.

В соответствии со статьей 163 АПФ РФ в судебном заседании кассационной инстанции объявлялся перерыв до 28 августа 2007 года до 14-00 часов.

Рассмотрев материалы дела, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса РФ законность обжалуемого постановления, Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа не находит оснований для его отмены.

Как следует из материалов дела, согласно выписке из единого государственного реестра юридических лиц от 13.04.2007 в реестр внесена запись о государственной регистрации прекращения деятельности юридического лица Агентства лесного хозяйства по Хабаровскому краю в связи с его ликвидацией на основании Приказа Федерального агентства лесного хозяйства № 202 от 30.10.2006 «О ликвидации территориальных органов Федерального агентства лесного хозяйства».

В соответствии с пунктом 8 статьи 63 Гражданского кодекса РФ ликвидация юридического лица считается завершенной, а юридическое лицо - прекратившим существование после внесения об этом записи в единый государственный реестр юридических лиц.

В момент завершения ликвидации юридического лица прекращается его правоспособность - способность иметь гражданские права, соответствующие цели его деятельности, и нести связанные с этой деятельностью гражданские обязанности (п. 3 ст. 49 ГК РФ).

Согласно пункту 5 статьи 150 АПК РФ арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что организация, являющаяся стороной в деле, ликвидирована.

При этом одновременно с прекращением производства по делу апелляционная инстанция на основании части 3 статьи 269 АПК РФ отменяет принятый судом первой инстанции судебный акт по существу спора.

По правилам этой же нормы права у суда апелляционной инстанции отсутствуют полномочия для передачи дела на новое рассмотрение, а привлечение к участию в деле надлежащего ответчика согласно статье 47 АПК РФ возможно только во время судебного разбирательства в суде первой инстанции.

Принимая во внимание изложенное, арбитражный суд апелляционной инстанции обоснованно прекратил производство по делу на основании подпункта 5 пункта 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку установил, что организация, являющаяся стороной по делу, прекратила свою деятельность без права правопреемства.

Данное обстоятельство не исключает возможности обращения в установленном порядке с настоящими исковыми требованиями к надлежащему ответчику в отдельном производстве.

С учетом изложенного оснований для отмены принятого по делу судебного акта и удовлетворения кассационной жалобы не имеется.

Руководствуясь статьями 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа

ПОСТАНОВИЛ:

Постановление апелляционной инстанции от 18.05.2007 по делу № А73-12462/06-26 (АИ-1/584/07-47) Арбитражного суда Хабаровского края оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

И.А. Тарасов

Судьи

Н.А. Комиссарова

Т.И. Сачук

Арбитражный суд Хабаровского края

КОПИЯ ВЕРНА

Специалист Широшма В.В.

Количество листов 4/субъект

Дата 24.05.2010