

Дело о памяти инспектора

*Все жалуются на свою память,
но никто не жалуется на свой разум.*
Ларошфуко

Особенность дела.

Участникам процесса имеет смысл регулярно проводить мониторинг эффективности собственных правовых действий, а также применяемых в ходе разрешения спора юридических инструментов, которые по различным причинам могут потерять свою актуальность.

Кроме того, нередко **отвлекающий** и, **на первый взгляд, неоднозначный процессуальный маневр** обеспечивает реализацию целей защиты **правомерных** имущественных интересов доверителя¹.

Авторский комментарий к делу.

К нам обратился индивидуальный предприниматель С. с просьбой защитить его имущественные интересы в связи с принятием налоговым органом по результатам проведения выездной налоговой проверки налогоплательщика решения о взыскании недоимки, пени и штрафов на сумму **1'767'970 рублей**.

Было подготовлено и подано в арбитражный суд заявление о признании недействительным решения налогового органа. В ходе рассмотрения дела в арбитражном суде выяснилось, что как во время проведения выездной налоговой проверки, так и на стадии рассмотрения материалов проверки **налоговым органом были допущены серьезные нарушения действующего законодательства**.

При рассмотрении заявления в арбитражном суде мы настаивали на признании решения налогового органа недействительным в полном объеме.

В связи с большим объемом письменных доказательств (материалы выездной налоговой проверки включали 12 “полновесных” томов) **производство** по делу в первой инстанции **длилось более 7 (семи) месяцев**.

Решением арбитражного суда Хабаровского края **заявление С. было удовлетворено частично**.

Однако даже **оставленная судом сумма** недоимки налогоплательщика **являлась для предпринимателя значительной и**, по нашему убеждению, **начисленной незаконно**.

На судебный акт арбитражного суда первой инстанции нами была подана апелляционная жалоба.

Вместе с тем **к дате рассмотрения апелляционной жалобы заявителя истек срок**, установленный законодательством **для принятия** налоговым органом самостоятельного **решения о взыскании налога** за счет имущества предпринимателя (2 мес.).

Боле того, налоговым органом **также был пропущен** пресекательный (на тот момент!) **срок для обращения** в арбитражный суд **с исковым заявлением** о взыскании с налогоплательщика налога, пени и штрафов (6 мес.)².

¹ Считаю необходимым обратить особое внимание читателя на то, что все описываемые ниже действия с нашей стороны носили **исключительно правомерный характер, не преследовали незаконные цели, а основывались СТРОГО НА БУКВУ ЗАКОНА**. Процессуальное поражение налогового органа в конкретном деле стало возможным только в результате процессуальных юридических недостатков и промахов в работе должностных лиц налогового органа.

² Напомним, арбитражный суд рассматривал заявление предпринимателя о признании решения налогового органа недействительным, а не иск самого налогового органа о взыскании недоимки. Предприниматель первым подал иск, не дожидаясь вступления решения в силу.

В целях недопущения риска существования судебных актов, которыми оспариваемое решение налогового органа признавалось недействительным только в части, а также в целях элементарной процессуальной экономии мы отказались от заявленного иска в судебном заседании при пересмотре дела апелляционной инстанцией, после чего оспариваемый **судебный акт по процедурным мотивам был отменен, а производство по делу прекращено.**

Таким образом, оспариваемое нами **решение налогового органа ФОРМАЛЬНО ВСТУПИЛО В ЗАКОННУЮ СИЛУ**, но **стало юридически неисполнимым.**

Позднее, в 2007-2008 гг. налоговый орган сделал попытку обойти действующие нормативные запреты и ограничения и инициировал уже **в районном суде (!)** рассмотрение иска о взыскании с ИП С. налогов и пени по неисполнимому решению налогового органа. Правда истцом по тому делу “в интересах РФ” выступила уже районная прокуратура.

Надо отдать должное **совместному и весьма оригинальному проекту** налогового органа и прокуратуры, задумавшими таким неординарным образом избежать применения **судом установленных** законом для фискальных органов **ограничений** на принудительное взыскание налога. Действительно, **предельные сроки обращения с иском “в публичных интересах” для прокуратуры специальным законодательством не установлены.** Однако в суде новый истец так и не смог внятно объяснить, почему, по его мнению, закрепленные Налоговым Кодексом РФ гарантии защиты интересов налогоплательщика по требованиям одного государственного органа (ФНС РФ) не должны сохраняться и соблюдаться во взаимоотношении граждан с другими органами государственной власти (например, прокуратурой).

Совершенно очевидно, что правоотношения, опосредующие установление и взимание налога “де-юре” складываются не между органами, **а между государством в лице соответствующего органа власти и налогоплательщиком.** Смена органа, выступающего от имени государства не добавляет полномочий к статусу истца.

Районный суд согласился с нашими аргументами и отказал прокуратуре в подобной инсталляции в иске о взыскании с налогоплательщика 1'767'970 рублей.



Примечание: Пресекательным срок, установленный ст.ст. 46-48 НК РФ (для обращения налогового органа суд с целью взыскания начисленных, но не уплаченных налогоплательщиком сумм налога, пени и штрафов) юридически считался до 01.01.2007 года.

Вместе с тем п.18. ст. 7 Федерального закона от 27.07.2006 №137-ФЗ “О внесении изменений в часть первую и часть вторую НК РФ и в отдельные законодательные акты РФ в связи с осуществлением мер по совершенствованию налогового администрирования” было предусмотрено, что налоговые санкции за нарушение законодательства о налогах и сборах, по которым решение налогового органа было вынесено до 1 января 2007 года, взимаются в порядке, действовавшем до дня вступления в силу указанного закона.



РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

19 сентября 2007 г.
Бикинский городской суд Хабаровского края
В составе председательствующего судьи Андреевой Е.Э.,
При секретаре Бочарниковой И.А.,
С участием зам. Бикинского городского прокурора Тютюнникова В.Г.,
представителя ответчика Кизилова С.Ю.

Рассмотрев в предварительном судебном заседании гражданское дело по иску Бикинского городского прокурора в интересах Российской Федерации к Г. о взыскании просроченной задолженности по налогам в порядке ст. 45 ГПК РФ,

Установил:

25 июля 2007 г. Бикинский городской прокурор обратился в суд с иском к индивидуальному предпринимателю Г., в котором просит взыскать с ответчика неуплаченные суммы налогов и пени за 2002-2004 г.г. в сумме 1767970 руб.

Как указано прокурором, данное заявление направлено в суд в порядке ч. 1 ст. 45 ГПК РФ, в котором предусмотрено право прокурора обратиться в суд за защиту прав, свобод и законных интересов граждан, неопределенного круга лиц или интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, независимо от того, что действующее законодательство предусматривает наличие специальных учреждений - налоговых органов, на которые в силу подп. 16 п. 1 ст. 31 НК РФ возложена обязанность по взысканию указанных платежей.

По утверждению прокурора, в результате прокурорской проверки было установлено, что налоговые органы пропустили срок на взыскание с ИП Г. в беспорядке за счет его имущества (в порядке ст. 47 НК РФ) доначисленных сумм налогов и пеней по результатам выездной налоговой проверки. Это привело к тому, что в настоящее время налоговые органы не могут взыскать с ИП Г. указанные выше налоги и пени за несвоевременную их уплату. В результате бездействия налоговых органов нарушены права собственности Российской Федерации на денежные средства, которые ИП Г. обязан был уплатить в бюджет РФ.

В судебном заседании заместитель Бикинского городского прокурора Тютюнников В.Г. иски требования поддержал и дал суду объяснения, соответствующие изложенному выше.

В судебное заседание ответчик не явился, просил дело рассмотреть в его отсутствие с участием его представителя- адвоката Кизилова С.Ю. Кроме того,

Г. представил письменные объяснения, в которых исковые требования прокурора не признал, просил в иске прокурору отказать в связи с истечением срока на предъявление иска в суд, истекшего ещё 02.09.2006 г. и не подлежащего восстановлению или продлению.

Представитель ответчика – адвокат Кизилев С.Ю. доводы Г., изложенные в письменных объяснениях, поддержал и просил в иске отказать.

Выслушав объяснения прокурора и представителя ответчика, ознакомившись с письменными объяснениями ответчика, суд приходит к следующему.

Установлено судом и не оспаривается прокурором, что срок на обращение в суд налоговым органом, на который в силу подп. 16 п. 1 ст. 31 НК РФ возложена обязанность по взысканию налогов и пени за период с 2002 по 2004 г., истёк 02.09. 2006 г.

Так, 08.11.2005 г. был составлен акт № 44 выездной налоговой проверки индивидуального предпринимателя Г. ИНН , которым были выявлены налоговые правонарушения.

09.12.2005 г. Межрайонная ИФНС РФ № 4 по Хабаровскому краю вынесла решение № 160 « О привлечении к налоговой ответственности» индивидуального предпринимателя Г., на основании которого ответчику были доначислены налоги и пени.

Согласно действующей в 2006 г. редакции статей 46-49 НК РФ взыскание налоговой задолженности с предпринимателя должно было производиться в судебном порядке не позднее чем через шесть месяцев после истечения двухмесячного срока, предоставленного законом налоговым органам на принудительное взыскание с налогоплательщика задолженности по налогам и сборам.

Данный срок по действующему законодательству до 01.01.2007 г. носил пресекательный характер и не подлежал продлению или восстановлению.

В силу ч. 3 ст. 75 Конституции РФ общие принципы налогообложения и сборов в Российской Федерации устанавливаются федеральным законом.

В п. 2 ч. 2 ст. 1 Налогового кодекса РФ закреплен принцип единого подхода на всей территории РФ к установлению и взысканию (принудительному исполнению обязанности по уплате налога).

При данных обстоятельствах, исковые требования, заявленные за пределами установленного законом срока на обращение с соответствующим иском в суд, удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь ст. ст.152, 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении иска Бикинского городского прокурора в интересах Российской Федерации к Г. о взыскании просроченной задолженности по налогам в порядке ст. 45 ГПК РФ отказать.

Решение может быть обжаловано в течение 10 дней со дня принятия его в окончательной форме в Хабаровский краевой суд через Бикинский городской суд.

Судья подпись

Копия верна: судья

Андреева Е.Э.

Андреева Е.Э.





АРБИТРАЖНЫЙ СУД ХАБАРОВСКОГО КРАЯ

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Хабаровск

Дело № А73 –4956/2011

05 июля 2011 года

Резолютивная часть решения объявлена 04 июля 2011 года. Решение в полном объеме изготовлено 05 июля 2011 года.

Арбитражный суд в составе судьи Никитиной Т.Н., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Васильевой А.Е.,

рассмотрев в заседании суда дело по заявлению Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №4 по Хабаровскому краю к индивидуальному предпринимателю С.

о взыскании задолженности по налогу на добавленную стоимость и пени в общей сумме 143 624 руб. 77 коп., при участии:

от налогового органа - не явились, от ответчика - [Кизилов С.Ю.](#), адвокат, по доверенности от 28.06.2011.

Предмет спора:

Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы №4 по Хабаровскому краю (далее – заявитель, Инспекция, Межрайонная ИФНС России №4 по Хабаровскому краю) обратилась в арбитражный суд с исковым заявлением к индивидуальному предпринимателю С. (далее- ИП С., ответчик, предприниматель, налогоплательщик) о взыскании задолженности по налогу на добавленную стоимость и пени в общей сумме 143 624 руб. 77 коп.

Налоговый орган, извещенный о времени и месте судебного разбирательства надлежащим образом, ходатайствовал о рассмотрении дела в отсутствие его представителя.

Представитель ответчика с заявленными требованиями не согласился по основаниям, изложенным в отзыве. **По мнению представителя ответчика, налоговым органом пропущены сроки взыскания спорной задолженности и пеней,** предусмотренные статьями 46 и 47 Налогового кодекса Российской Федерации, в связи с чем, утрачена возможность их взыскания во внесудебном и судебном порядке.

Суд установил:

Инспекцией проведена камеральная проверка уточненной налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость за 1 квартал 2005года, представленной индивидуальным предпринимателем С.

По результатам проверки 25.10.2005года принято решение №11-90/151 о привлечении к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения. Указанным решение предпринимателю предложено уплатить налог на добавленную стоимость (далее - НДС) в размере 133 235 руб., пени по НДС в размере 10 389 руб., штраф по п.1 ст. 122 НК РФ в размере 26 647 руб.

В адрес ИП С. было выставлено требование № 15735 об уплате налога по состоянию на 10.11.2005, которым предложено в срок до 20.11.2005 уплатить НДС в размере 133 235руб., пени по НДС в размере 10 389,77 руб.

Из письменных пояснений, представленных инспекцией, усматривается, что меры по взысканию с налогоплательщика задолженности по налогу на добавленную стоимость и пени в общей сумме 143 624 руб. 77 коп. не принимались, указанные суммы значатся по лицевому счету как задолженность.

Выслушав пояснения представителя ответчика, исследовав материалы дела, арбитражный суд считает заявленные требования не подлежащими удовлетворению.

Согласно пункту 4 статьи 29 АПК РФ арбитражные суды рассматривают, в частности, дела о взыскании с организаций и граждан, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, обязательных платежей, санкций, если федеральным законом не предусмотрен иной порядок их взыскания.

В силу части 1 статьи 213 АПК РФ государственные органы, органы местного самоуправления, иные органы, наделенные в соответствии с федеральным законом

контрольными функциями, вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о взыскании с лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, установленных законом обязательных платежей и санкций, если федеральным законом не предусмотрен иной порядок их взыскания.

На основании пункта 2 статьи 45 Налогового кодекса Российской Федерации в случае неуплаты или неполной уплаты налога в установленный срок взыскание налога с организации или индивидуального предпринимателя производится в порядке, определенном статьями 46 и 47 НК РФ.

Взыскание налога в судебном порядке производится: с организации, которой открыт лицевой счет; в целях взыскания недоимки, числящейся более трех месяцев за организациями, являющимися в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации зависимыми (дочерними) обществами (предприятиями), с соответствующих основных (преобладающих, участвующих) обществ (предприятий) в случаях, когда на счета последних в банках поступает выручка за реализуемые товары (работы, услуги) зависимых (дочерних) обществ (предприятий), а также за организациями, являющимися в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации основными (преобладающими, участвующими) обществами (предприятиями), с зависимых (дочерних) обществ (предприятий), когда на их счета в банках поступает выручка за реализуемые товары (работы, услуги) основных (преобладающих, участвующих) обществ (предприятий); с организации или индивидуального предпринимателя, если их обязанность по уплате налога основана на изменении налоговым органом юридической квалификации сделки, совершенной таким налогоплательщиком, или статуса и характера деятельности этого налогоплательщика.

Настоящие правила применяются в отношении пеней (пункт 8 статьи 45 НК РФ).

Согласно пункту 3 статьи 46 НК РФ решение о взыскании налога принимается после истечения срока, установленного в требовании об уплате налога, но не позднее двух месяцев после его истечения. Решение о взыскании, принятое после истечения этого срока, считается недействительным и исполнению не подлежит. В таком случае налоговый орган может обратиться в суд с иском о взыскании с налогоплательщика (налогового агента) - организации или индивидуального предпринимателя - причитающейся к уплате суммы налога. Заявление может быть подано в суд в течение шести месяцев после истечения срока исполнения требования об уплате налога. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом. Эти же правила применяются в отношении пеней (пункт 9 статьи 46 НК РФ).

Таким образом, Налоговым кодексом Российской Федерации установлен соответствующий порядок и конкретные сроки взыскания суммы задолженности, по истечении которых налоговые органы лишаются права на указанное взыскание, в том числе и путем проведения зачета имеющейся у налогоплательщика переплаты в счет погашения задолженности.

Налоговым органом не оспаривается пропуск срока, установленного пунктом 3 статьи 46 НК РФ, исчисление которого начинается с момента истечения срока исполнения требования об уплате налога (сбора), пени.

Ходатайство налогового органа о восстановлении срока подачи заявления о взыскании задолженности по налогу и пени в судебном порядке подлежит отклонению в связи со следующим.

В соответствии с пунктом 1 статьи 45 НК РФ (в редакции, действовавшей в 2005 году) в случае неуплаты или неполной уплаты налога в установленный срок производится взыскание налога за счет денежных средств, находящихся на счетах налогоплательщика в банке, в порядке, предусмотренном статьями 46 и 48 Кодекса, а также путем взыскания налога за счет иного имущества налогоплательщика в порядке, предусмотренном статьями 47 и 48 Кодекса. Взыскание налога с физического лица производится в судебном порядке. В пункте 1 статьи 45 НК РФ (в редакции Федерального закона от 04.11.2005 № 137-ФЗ) установлено, что взыскание налога с организации или индивидуального предпринимателя производится в порядке, предусмотренном статьями 46 и 47 Кодекса. Взыскание налога с физического лица, не являющегося индивидуальным предпринимателем, производится в порядке, предусмотренном статьей 48 Кодекса.

Согласно пункту 2 статьи 48 НК РФ исковое заявление о взыскании недоимки с физического лица может быть подано налоговым органом в суд в течение шести месяцев после истечения срока исполнения требования об уплате налога.

Федеральным законом от 27.07.2006 № 137-ФЗ в указанную норму внесено дополнение, согласно которому пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом.

Постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.03.2005 года № 13592/04 разъяснено, что именно с момента направления налогоплательщику требования об уплате налога (пени) начинается этап принудительного исполнения обязанности по уплате налога или сбора.

Так как в данном случае течение сроков для принудительного взыскания задолженности по налогу и пени, исчисляемое с момента направления требования от 10.11.2005 года №15735, началось до 01.01.2006 года и к указанному сроку не завершилось, следовательно, применению подлежат положения статей 46-48 Налогового кодекса Российской Федерации, действовавшие в редакции в период выставления требования (до 01.01.2006).

В соответствии с разъяснениями Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенными в пункте 12 Постановления от 28.02.2001 № 5 «О некоторых вопросах применения части первой Налогового кодекса Российской Федерации» срок взыскания задолженности по налогу и пени, является пресекательным, т.е. не подлежащим восстановлению, в случае его пропуска суд отказывает в удовлетворении требований.

В рассматриваемом случае, Инспекция обратилась в арбитражный суд с заявлением о взыскании с предпринимателя недоимки по НДС и пеней за пределами срока давности.

Учитывая изложенное, в удовлетворении заявленных требований следует отказать.

Разрешая вопрос о судебных расходах по данному иску, суд исходит из положений статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации, в силу которой налоговый орган освобожден от уплаты государственной пошлины.

Руководствуясь статьями 167 – 170, 176, 216 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении заявленных требований Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №4 по Хабаровскому краю о взыскании с индивидуального предпринимателя С. задолженности по налогу на добавленную стоимость и пени в общей сумме 143 624 руб. 77 коп. отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Шестой арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения, а также в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд

Дальневосточного округа в течение двух месяцев с даты вступления решения в законную силу, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются в арбитражный суд апелляционной и кассационной инстанции через Арбитражный суд

Хабаровского края.

Судья

Т.Н. Никитина



Арбитражный суд Хабаровского края
Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Хабаровск
07 июля 2011 года

дело № А73-4955/2011

Арбитражный суд в составе судьи Губиной-Гребенниковой Е.П. при ведении протокола секретарём судебного заседания Галеевой Н.В. рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению Межрайонной ИФНС России № 4 по Хабаровскому краю к ИП С. о взыскании задолженности по налогам и пени в общем размере 2 070 703 руб.

при участии:

от заявителя: не явились, извещены надлежащим образом

от ответчика: Кизилов С.Ю. адвокат по доверенности от 28.06.2011

С У Д У С Т А Н О В И Л:

Межрайонная ИФНС России № 4 по Хабаровскому краю (далее – Инспекция, налоговый орган) обратилась в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением о взыскании с ИП С. (далее – Предприниматель, налогоплательщик) задолженности по налогам и пени в общем размере 2 070 703 руб.

Заявленные требования обоснованы неисполнением налогоплательщиком требования от 21.12.2005 № 19709.

Одновременно Инспекцией заявлено ходатайство о восстановлении срока на обращение в суд с заявлением о взыскании указанной задолженности.

В судебном заседании представитель Предпринимателя возражал относительно заявленных требований по основаниям, изложенным в отзыве.

Выслушав представителя ответчика, исследовав материалы дела, суд не находит оснований для удовлетворения заявленных требований.

Требованием от 21.12.2005 № 19709 Инспекцией было предложено Предпринимателю в срок до 31.12.2005 уплатить в добровольном порядке задолженность по ЕНВД, ЕСН, НДФЛ, НДС в общем размере 1 610 544 руб. и пени по указанным налогам в сумме 460 159 руб., а всего 2 070 703 руб.

В связи с неисполнением указанного требования Инспекцией была осуществлена процедура принудительного взыскания недоимки.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Хабаровского края от 11.05.2007 по делу № А73-1370/2007-85, в котором участвовали те же лица, решение Инспекции о взыскании указанных сумм налогов и пени за счёт денежных средств налогоплательщика на счетах в банках признано недействительным.

Данное обстоятельство препятствует осуществлению Инспекцией каких-либо дальнейших действий по взысканию спорной недоимки.

В соответствии с п. 3 ст. 46 НК РФ налоговый орган может обратиться в суд с иском о взыскании с налогоплательщика (налогового агента) - организации или индивидуального предпринимателя причитающейся к уплате суммы налога в течение шести месяцев после истечения срока исполнения требования об уплате налога. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом.

Таким образом, предусмотренный НК РФ срок для обращения Инспекции в суд с заявлением о взыскании задолженности по налогам и пени в общем размере 2 070 703 руб. в связи с неисполнением налогоплательщиком требования от 21.12.2005 № 19709, истёк 01.07.2006.

Заявление подано налоговым органом в суд 03.05.2011, то есть с пропуском предусмотренного п. 3 ст. 46 НК РФ срока, более чем на 4 года.

Ходатайствуя о восстановлении пропущенного срока подачи заявления, Инспекция в качестве причины пропуска срока указывает на отсутствие сотрудника в Бикинском территориальном участке.

Суд не признаёт уважительной указанную налоговым органом причину пропуска срока, учитывая, что предусмотренный п. 3 ст. 46 НК РФ пропущен Инспекцией более чем на 4 года, в связи с чем ходатайство о восстановлении срока подачи заявления судом отклоняется.

Пропуск срока подачи заявления и отказ в удовлетворении ходатайства о его восстановлении является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований.

Государственная пошлина заявителем не уплачивалась, так как он от её уплаты освобождён на основании ст. 333.37 НК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 167-170, 216 АПК РФ, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении ходатайства Межрайонной ИФНС России № 4 по Хабаровскому краю о восстановлении пропущенного срока подачи заявления в суд отказать.

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия (изготовления его в полном объёме), если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Шестой арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения, а также в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа в течение двух месяцев с даты вступления решения в законную силу, если решение было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или если арбитражный суд

апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются в арбитражный суд апелляционной и кассационной инстанции через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

Е.П. Губина-Гребенникова