

Дело о Лисе и Зайце

С хитрецом водиться – в оба глаза глядеть.
Поговорка

Все конечно помнят известную русскую народную сказку “Лиса и Заяц”. Лиса, как известно, попросилась к Зайцу в гости, а потом выгнала его из собственной избушки. Что-то похожее случилось и в этом деле.

После отказа от прежней парадигмы экономического развития страны и перехода на рыночные принципы хозяйствования в РСФСР (1989-1992гг.) **многие государственные предприятия были преобразованы в арендные частные предприятия, основанные на коллективной собственности работников.**

С 1992 года в РСФСР началась поэтапная приватизация госпредприятий, не успевших реорганизоваться в арендные предприятия.

В 1989 году в Хабаровске было создано подразделение республиканского производственного объединения всесоюзного масштаба, впоследствии ставшее самостоятельным юридическим лицом.

Как это часто происходило в те годы **документы**, связанные с правами на имущество сменивших форму собственности предприятий, **оформлялись государством бессистемно и небрежно**, а местами просто забывались составляться. Подобная практика не обошла стороной и упомянутое предприятие. Вроде бы все признают, что организация в силу универсального правопреемства является законным обладателем имущества, перешедшего “на баланс” от реорганизованной госкомпании, но **правоустанавливающие документы на недвижимое имущество в архиве самой организации отсутствовали.**

При этом работали на таком предприятии в основном те самые “советские” работники, которые и выкупали имущество предприятия у государства в 1990-е годы.

В 2006 году часть недвижимого имущества организации была передана в краткосрочную аренду одной “хорошей компании”, торгующей молоком и детским питанием.

В беседе с руководством этой компании **арендодатель по простоте душевной попросил посоветовать хорошего юриста** для восстановления и поиска в архивах недостающих документов в целях оформления прав собственности на имеющийся комплекс недвижимого имущества. Такой “хороший юрист” был немедленно “по дружбе” арендатором предоставлен. “Юрист” **тщательно ознакомился с теми документами, которые были у организации, но затем неожиданно “пропал” и на контакт не выходил.**

Исчезновение “хорошего юриста” не насторожило простодушного арендодателя. Арендатор своевременно вносил платежи за аренду помещений, был вежлив и предупредителен. Ничего не предвещало беды.

В 2007 году, когда срок действия договора истек “хорошая компания” сначала **прекратила выплату арендной платы**, а затем перешла к тактике **регулярных клятвенных обещаний освободить помещения “в самые наикратчайшие сроки”**. Однако ни через месяц, ни через три признаки приготовлений к освобождению занятых помещений не появлялись. Более того, после очередного обращения арендодателя руководитель компании – арендатора **без обиняков заявил об отказе покинуть помещения и вежливо попросил больше “не тревожить этой просьбой”**.

Более того, появились признаки **расширения незаконной экспансии**: на территории арендованных объектов (включая прилегающий к строениям земельный участок) стали появляться новые строения, дополнительные контейнеры для хранения продуктов. Арендатором была выставлена **собственная охрана** по периметру земельного участка арендодателя. Допуск арендатора на территорию, используемую арендатором был ограничен.

Позже арендодателю стало известно, что “хорошая компания” (как и обещал их не менее “хороший” юрист) запустила процесс узаконивания арендованного имущества, но вот только ...на подконтрольное “хорошей компании” и специальное созданное (переименованное) для этой цели **юридическое лицо С НАИМЕНОВАНИЕМ ТОЖДЕСТВЕННЫМ** наименованию организации арендодателя (с точностью до знаков препинания!), которое у доверителя имелось на момент приватизации и преобразования госпредприятия

То есть замысел захватчика заключался в том, чтобы убедить суд и любых заинтересованных лиц в том, что именно объявившаяся “одноименная” организация является универсальным правопреемником госпредприятия.

При этом арендодатель был настолько уверен в своих возможностях “захвата” чужой собственности, что даже не стал утруждаться созданием внешних атрибутов “правопреемства” кроме названия компании претендента. Так, например, представленный арендатором “законный правопреемник” хабаровского подразделения госкомпании был “восстановлен” как юридическое лицо и сразу переименован арендатором в г.Москве(!) из не имеющего ни к госкомпании, ни к Хабаровску и прекратившего деятельность юридического лица уже после истечения срока действия договора аренды!

Осознавая, что такая “мимикрия” может закончиться потерей основных активов предприятия руководство арендодателя обратилось к нам за юридической помощью.

Права клиента были восстановлены судом.





Арбитражный суд Хабаровского края

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Хабаровск
«15» января 2007 года

№ дела А73-10395/2006-26

Арбитражный суд в составе:
судьи Кустовой Т.С.
при ведении протокола судебного заседания секретарем Блиновым А.А.

рассмотрел в заседании суда дело по иску ООО «[REDACTED]»
к ООО «Ко[REDACTED]»
третье лицо: Министерству Имущественных отношений Хабаровского края, Территориальное управление Федерального агентства по управлению Федеральным имуществом по Хабаровскому краю

об освобождении нежилого помещения

В заседании приняли участие:

от истца: Кизилев С.Ю., М.;

от ответчика: не явился;

от третьего лица: Касаткина Т.В.;

Сущность спора:

ООО «[REDACTED]» обратилось в Арбитражный суд с требованием обязать ООО «Ко[REDACTED]» освободить нежилое помещение общей площадью 1.300,0 кв. м. расположенное по адресу: г. Хабаровск, ул. [REDACTED].

Определениями суда от 08.11.06. и от 19.12.06. к участию в процессе в качестве третьих лиц были привлечены МИО Хабаровского края и ТУ «Росимущество».

В судебном заседании, представитель ООО «[REDACTED]» настаивая на удовлетворении иска, уточнил формулировку требований. Просит суд обязать ответчика освободить нежилые помещения (административный корпус, производственно-складское здание, складское здание) общей площадью 1.300,0 кв. м. расположенные по вышеуказанному адресу.

Требуя освобождения спорных помещений, истец, ссылаясь на пункт 2 статьи 234 ГК РФ, заявляет об использовании ответчиком указанных объектов недвижимости без законных (договорных) прав.

ООО «Ко[REDACTED]» возражает против иска.

Обосновывая свою позицию, ответчик заявил, что у истца отсутствуют какие-либо права, предоставляющие ему полномочия на передачу (а равно и на требования возврата) недвижимого имущества.

Представитель третьего лица (ТУ «Росимущество») никаких пояснений по существу спора дать не смог.

Изучив материалы дела, суд установил:

В соответствии с договором аренды № 1 от 01.09.05., истец предоставил в пользование ответчика нежилые помещение общей площадью 1.300,0 кв. м. расположенные по адресу: г. Хабаровск, ул. [REDACTED].

Факт передачи помещений подтверждается актом № 1, являющимся приложением к вышеназванному договору.

Пунктом 7.3 договора аренды установлен срок действия договора – до 30.08.06.

Действуя в соответствии с условиями договора, истец своевременно уведомил ответчика о прекращении арендных отношений и не продлении их на новый срок (копии уведомлений, почтовых квитанций и описей вложения приобщены к материалам дела).

Однако, по истечению указанного срока, ответчик продолжает пользоваться спорными помещениями, что явилось основанием для обращения ООО «[REDACTED]» в суд с настоящим иском.

Требования ООО «[REDACTED]» суд находит правомерными, соответствующими нормам статей 234, 305, 622 ГК РФ, в связи с чем, подлежащими удовлетворению.

Возражения ответчика, заявляющего, что истец не обладает никакими правами на спорное недвижимое имущество, суд оценивает критически, так как данное заявление опровергается материалами дела.

Как следует из выписки из ЕГР № 06-36/17330 от 04.09.06. и пункта 1.3 Устава ООО «[REDACTED]», общество истца было зарегистрировано как юридическое лицо 23 июля 1999 года. При этом оно является правопреемником арендного предприятия (товарищества с ограниченной ответственностью) «Хабаровское отделение РППО «РОСБЛАНКОИЗДАТ», зарегистрированного решением исполнительного комитета 607/51 СНД от 01.11.91., и несет ответственность по всем долгам и обязательствам своего правопреемника.

А «Хабаровское отделение РППО «РОСБЛАНКОИЗДАТ» ранее именовалось как Хабаровское отделение Всесоюзного государственного промышленного хозяйственного объединения «Союзучетиздат», что подтверждается Приказом РППО «Союзбланкоиздат» за № 11 от 12.05.89. и Уставом Хабаровского отделения РППО «Союзбланкоиздат» (копии документов приобщены к материалам дела).

Как следует из пояснений истца и подтверждается представленными сторонней документами, с момента регистрации ООО «[REDACTED]», общество сохранило за собой владение спорными объектами недвижимости, ранее находившимися на балансе государственного предприятия «Росбланкиздат».

Таким образом, нежилые помещения, расположенные по адресу: г. Хабаровск, ул. [REDACTED], являлись предметом добросовестного, открытого и непрерывного владения ООО « [REDACTED] », что в силу статьи 234 ГК РФ, дает истцу право на защиту в порядке статьи 305 ГК РФ.

При удовлетворении исковых требований, расходы по государственной пошлине в соответствии со статьей 110 АПК РФ, относятся на ответчика.

Руководствуясь статьями 167, 171-176 АПК РФ, Арбитражный суд Хабаровского края

Р Е Ш И Л:

Исковые требования удовлетворить.

ООО «Кол» освободить (и передать по акту приема-передачи ООО « [REDACTED] ») нежилые помещения общей площадью 1.300,0 кв. м.

- административный корпус литер «Б»;
 - производственно-складское здание литер «Д»;
 - складское здание литер «Д»,
- расположенное по адресу: г. Хабаровск, ул. [REDACTED].

Взыскать с ООО «Кол» в доход федерального бюджета расходы по государственной пошлине в размере 2.000-00 рублей.

Решение может быть обжаловано в течение 30-ти дней с момента изготовления полного текста судебного акта в апелляционную инстанцию Арбитражного суда Хабаровского края.

Судья

Кустова Т.С.

Бишов
22.01.07 2



Решение вступило
в законную силу
16.02.07

Судья Кустова Т.С.



Арбитражный суд Хабаровского края

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Хабаровск

№ дела А73-8312/2007-36

«13» сентября 2007

Арбитражный суд Хабаровского края в составе:

судьи

Л.Н. Тюрюминой

при ведении протокола судебного заседания судьей,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску ООО «██████████»

к ТОО «Арендное предприятие Хабаровское отделение РПП «Союзбланкиздат», ИФНС по Железнодорожному району г. Хабаровска

3-е лицо – ИФНС России по Центральному району г. Хабаровска

о признании недействительным решения общего собрания, а также свидетельства о государственной регистрации внесения сведений о юридическом лице в ЕГРЮЛ

В судебное заседание явились:

от истца – Кизилев С.Ю. по дов. от 05.10.2006 г., Лопатина Н.П. по дов. от 04.06.2007 г.;

от ответчика – ТОО «А
«██████████» - по дов. от 03.07.2007 г.;

от ИФНС по Железнодорожному району г. Хабаровска – Булдакова С.А. по дов. от 09.01.2007 г.

установил:

ООО «██████████» обратилось в арбитражный суд с иском к ТОО «А██████████», ИФНС по Железнодорожному району г. Хабаровска о признании недействительным решения общего собрания арендного предприятия (товарищества с ограниченной ответственностью) «██████████» от 13.10.2006 г., свидетельство 27 № 0015936 72 от 07.05.2007 г. о внесении ИФНС по Железнодорожному району г. Хабаровска записи в ЕГРЮЛ со сведениями об арендном предприятии (товариществе с ограниченной ответственностью) «██████████».

Представитель истца в предварительном судебном заседании заявил ходатайство об истребовании дополнительных документов у ответчиков в порядке п. 4 ст. 66 АПК РФ. Письменное ходатайство приобщено к материалам дела.

Ходатайство судом рассмотрено, удовлетворено.

При изложенных обстоятельствах суд откладывает предварительное судебное заседание.

Руководствуясь статьей 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Рассмотрение дела в **предварительном судебном заседании** отложить на **27 сентября 2007 г. в 15 часов 00 минут.**

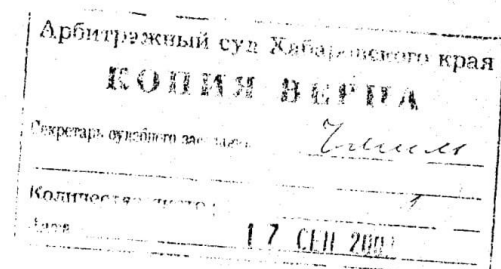
ИФНС по Железнодорожному району г. Хабаровска - представить документы регистрационного дела арендного предприятия (товарищества с ограниченной ответственностью) «Хабаровское отделение РППО «(ИИН)»).

ТОО « _____ **»** (ИИН _____) учредительные документы (протоколы общего собрания, учредительный договор и др.), послужившие основанием для обращения в налоговый орган с заявлением от 27.04.2007 г. о внесении в ЕГРЮЛ сведений о юридическом лице, зарегистрированном до 01.07.2002 г. (по форме № Р17001).

Согласно ч. 9 ст. 66 АПК РФ в случае неисполнения обязанности представить истребуемое судом доказательство по причинам, признанным арбитражным судом неважными, либо неизвещения суда о невозможности представления доказательства вообще или в установленный срок на лицо, от которого истребуется доказательство, судом налагается судебный штраф в порядке и в размерах, которые установлены в гл. 11 АПК РФ.

Судья

Л.Н. Тюрюмина





Арбитражный суд Хабаровского края
Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Хабаровск

№ дела А73-8312/2007-36

«21» ноября 2007

Арбитражный суд в составе:

Судья Тюрюмной Л.Н.

при ведении протокола судебного заседания судьей

рассмотрев в заседании суда дело по иску ООО « ██████████ »

к ТОО «А»

ИФНС

России по Железнодорожному району г. Хабаровску

о признании недействительным решения общего собрания. свидетельства о государственной регистрации внесения сведения об юридическом лице в ЕГРЮЛ

при участии:

от истца –

от ответчиков –

установил:

ООО « ██████████ » обратилась в арбитражный суд с иском к ТОО «Арендное предприятие Хабаровское отделение РППО «Союзбланкиздат», ИФНС России по Железнодорожному району г. Хабаровску о признании недействительным решения общего собрания ТОО «А» от 13.10.2006 г., свидетельства 27 № 001593672 от 07.05.2007 г. о внесении Инспекцией ФНС России по Железнодорожному району г. Хабаровска записи в ЕГРЮЛ со сведения о ТОО «А».

Представитель истца заявил ходатайство в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса РФ об уточнении исковых требований, просит суд:

- признать недействительной государственную регистрацию Арендного предприятия (Товарищество с ограниченной ответственностью) «Хабаровское отделение РППО « ██████████ » за основным государственным регистрационным номером (ОГРН) ██████████, ИНН ██████████, КПП 272401001;

- признать недействительной запись от 07 мая 2007 года в ЕГРЮЛ о государственной регистрации - Арендного предприятия (Товарищество с ограниченной ответственностью) « ██████████ » за основным государственным регистрационным номером (ОГРН) ██████████ (свидетельство серии 27 № 001593672), ИНН ██████████, КПП 272401001;

- признать недействительной запись от 04.07.2007 года о государственной регистрации изменений в ЕГРЮЛ - Общество с ограниченной ответственностью «А» Хабаровское отделение РППО «_____» за государственным регистрационным номером _____ (свидетельство серии 27 № _____), ИНН _____ КПП 272401001;

- исключить из Единого государственного реестра юридических лиц Общество с ограниченной ответственностью «А _____», ОГРН _____, ИНН _____ КПП 272401001.

Представитель ответчика - ТОО «А _____»

_____ - возражает против удовлетворения заявленного ходатайства; заявил, что считает иск необоснованным.

Представитель ИФНС России по Железнодорожному району г. Хабаровска не возражает против ходатайства об уточнении исковых требований, считает иск обоснованным и подлежащим удовлетворению с учетом уточнений.

Из материалов дела судом установлено следующее.

27.03.1991 г. в соответствии с протоколом № 3 была утверждена редакция Устава Арендного предприятия (товарищество с ограниченной ответственностью) «_____» отделение РППО «_____», а также принято: «Установить, что арендное предприятие (товарищество) является правопреемником Хабаровского отделения _____». Директором избран _____

Таким образом, Хабаровское отделение РППО «_____» было реорганизовано в Арендное предприятие (товарищество с ограниченной ответственностью) «Хабаровское отделение РППО «_____».

В соответствии с письмом Сюкарева В.Г. Исполнительному комитету Железнодорожного района Совета народных депутатов г. Хабаровска _____ было переименовано в Хабаровское отделение РППО «_____» арендное предприятие (товарищество с ограниченной ответственностью), что подтверждается справкой ЗАО «Региобанк» № 20 от 09.06.07 г., Постановлением администрации г. Хабаровска от 23.08.94 г. № 369/2 о закреплении за Хабаровским отделением редакционно-полиграфического «_____» арендное предприятие (товарищество с ограниченной ответственностью) в краткосрочную аренду сроком на 5 лет под фактически возведенные строения земельный участок площадью 0,2 га.

23.07.1991 г. Регистрационной палатой Хабаровского края по государственной регистрации юридических лиц зарегистрировано ООО «_____», внесено в реестр за № 27:23-Р622, выдано свидетельство о государственной регистрации юридического лица.

02.08.1991 г. ООО «_____» поставлено на налоговый учет в ИМНС России по Железнодорожному району г. Хабаровска.

25.12.2002 г. в Единый государственный реестр юридических лиц ИФНС России по Железнодорожному району г. Хабаровска внесена запись об ООО «_____», как юридическом лице, зарегистрированном до 01.07.2002 г., за основным государственным регистрационным номером _____, о чем выдано свидетельство серии 27 № _____.

Согласно п. 1.3 Устава 1999 г. ООО «_____» является правопреемником Арендного предприятия (товарищества с ограниченной ответственностью) «Хабаровское отделение РППО «_____», зарегистрированного решением исполнительного комитета Совета народных депутатов № 607/51 от 01.11.1991 г.

Таким образом, изложенное позволяет сделать вывод о том, что Арендное предприятие (товарищество с ограниченной ответственностью) «Хабаровское отделение РППО « _____ » реорганизовано путем преобразования в иную организационно-правовую форму – Общество с ограниченной ответственностью «_____».

В мае 2007 г. ООО «_____» стало известно о том, что ИФНС России по Железнодорожному району г. Хабаровска 07.05.2007 г. внесла в Единый государственный реестр юридических лиц запись № 1072724003241 об Арендном предприятии (товариществе с ограниченной ответственностью) «Хабаровское отделение РППО «_____», как юридическом лице, зарегистрированном до 01.07.2002 г. Запись внесена на основании Сообщения сведений о юридическом лице, зарегистрированном до вступления Ф3 «О государственной регистрации юридических лиц», удостоверенное 02.04.2007 г. нотариусом г. Москвы Кравцовой Ю.И. Данные документы сданы в налоговый орган 27.04.2007 г. входящий № 1345.

Считая решение общего собрания от 13.10.2006 г., акт внесения сведений об Арендном предприятии (товарищества с ограниченной ответственностью) «Хабаровское отделение РППО «_____» незаконным, нарушающим права и законные интересы заявителя, поскольку участники Арендного предприятия (товарищества с ограниченной ответственностью) «Хабаровское отделение РППО «_____» ввели в заблуждение ИФНС России по Железнодорожному району г. Хабаровска и зарегистрировали ранее уже переименованное и преобразованное Общество - Арендное предприятие (товарищество с ограниченной ответственностью) «Хабаровское отделение РППО «_____», ООО «_____» обратилось с настоящим иском в арбитражный суд.

В обоснование заявленных требований истец ссылается на то обстоятельство, что ООО «_____» является единственным правопреемником Арендного предприятия (товарищества с ограниченной ответственностью) «Хабаровское отделение РППО «_____». Данное преобразование произведено в соответствии с Ф3 «Об обществах с ограниченной ответственностью», и разрешением КУГИ по Хабаровскому краю от 20.07.1999 г.

Исследовав материалы дела, дополнительно представленные документы, заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, суд считает исковое заявление обоснованным и подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 5 ст. 58 Гражданского кодекса РФ при преобразовании юридического лица одного вида в юридическое лицо другого вида к вновь возникшему юридическому лицу переходят права и обязанности реорганизованного лица в соответствии с передаточным актом.

Как видно из материалов дела, Арендное предприятие (товарищество с ограниченной ответственностью) «Хабаровское отделение РППО «_____» в 1999 г. было преобразовано в ООО «_____», к которому перешли все права и обязанности преобразованного юридического лица. Таким образом, с момента создания ООО «_____» Арендное предприятие (товарищество с ограниченной ответственностью) «Хабаровское отделение РППО «_____» прекратило свое существование как юридическое лицо.

По смыслу п. 3 ст. 59 Ф3 «Об обществах с ограниченной ответственностью» от 08.02.1998 г. № 14-ФЗ видно, что учредительные документы общества с ограниченной ответственностью (товарищества с ограниченной ответственностью), созданных до введения в действие настоящего Федерального закона, подлежат приведению в соответствие с настоящим Федеральным законом не позднее 01.07.1999 г.

Таким образом, законодательством РФ, в частности, Гражданским кодексом РФ, не предусмотрена такая организационно-правовая форма как Товарищество с ограниченной ответственностью, поэтому налоговый орган не имел право производить государственную регистрацию Арендного предприятия (товарищества с ограниченной ответственностью) «Хабаровское отделение РППО «

Частью 3 ст. 26 ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и предпринимателей» предусмотрена обязанность юридических лиц, образованных до 01.07.2002 г. пройти процедуру внесения сведений в Единый государственный реестр юридических лиц.

ООО « » прошло соответствующую процедуру, о чем выдано свидетельство.

Преемственность ООО « » в отношении Арендного предприятия (товарищества с ограниченной ответственностью) «Хабаровское отделение РППО « » прослеживается в соответствии с письмом директора Сюкарева В.Г. Исполнительному комитету Железнодорожного района Совета народных депутатов г. Хабаровска о переименовании в Арендное предприятие (товарищества с ограниченной ответственностью) «Хабаровское отделение РППО « », письмом ЗАО «Региобанк» от 09.06.2007 г. № 20, которым подтверждается, что в 1956 г. в данном банке был открыт расчетный счет на имя Хабаровского отделения Госстатиздата.

С 1991 г. наименование владельца счета изменилось в Арендное предприятие (товарищество с ограниченной ответственностью) «Хабаровское отделение РППО « », с 1992 г. Хабаровское отделение РППО « » Арендное предприятие (товарищество с ограниченной ответственностью), а с 1999 г. на ООО « ». Преемственность ООО « » также подтверждается тем обстоятельством, что в результате данного преобразования произведено переоформление права аренды земельного участка по ул. в г. Хабаровске за ООО « », что видно из заключения Управления архитектуры и градостроительства от 12.10.1999 г. № 1411 о продлении с ООО « » - преемником Хабаровского отделения РППО « » - срока аренды земельного участка от 01.08.1994 г. № 254.

Представленная представителем ответчика ООО «Арендное предприятие Хабаровское отделение РППО « » в качестве доказательства выписка из Единого государственного реестра юридических лиц г. Москвы о регистрации ФГУП « » не подтверждает своей причастности ни к заявителю, ни к ответчику, поскольку из данной выписки в соответствующей графе не усматривается наличие в г. Хабаровске Хабаровского отделения ФГУП « ».

Расходы по государственной пошлине в соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ отнести на ответчика.

Руководствуясь ст. 58 Гражданского кодекса РФ, ст. ст. 167, 170-176 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ

Иск удовлетворить.

Признать недействительной государственную регистрацию Арендного предприятия (Товарищество с ограниченной ответственностью) «Хабаровское отделение РППО « » за основным государственным регистрационным номером (ОГРН) , ИНН КПП 272401001.

Признать недействительной запись от 07 мая 2007 года в ЕГРЮЛ о государственной регистрации - Арендного предприятия (Товарищество с ограниченной ответственностью) «Хабаровское отделение РППО « _____ » за основным государственным регистрационным номером (ОГРН) _____ (свидетельство серии 27 № _____), ИНН _____ КПП 272401001.

Признать недействительной запись от 04.07.2007 года о государственной регистрации изменений в ЕГРЮЛ - Общество с ограниченной ответственностью «Арендное предприятие Хабаровское отделение РППО « _____ » за государственным регистрационным номером 2072724042390 (свидетельство серии 27 № _____), ИНН _____ КПП 272401001.

Исключить из Единого государственного реестра юридических лиц Общество с ограниченной ответственностью «Арендное предприятие Хабаровское отделение РППО « _____ », ОГРН _____, ИНН _____ КПП 272401001.

Взыскать с Арендного предприятия (Общества с ограниченной ответственностью) «Хабаровское отделение РППО « _____ » в пользу ООО « _____ » государственную пошлину в размере 4 000 руб.

Решение может быть обжаловано.

Судья