

## Дело об особых обстоятельствах

Это дело выделяется из ряда подобных сразу **по нескольким причинам**.

Во-первых, ОАО “РЖД” предприняло попытку взыскать с арендатора СУЩЕСТВЕННУЮ по размерам и формально начисленную сумму ЗАКОННОЙ неустойки (1’916’400 рублей) **за фактические действия третьих лиц**, которые действовали по ранее заключенному **трехстороннему договору с истцом** и были им одобрены.

С казенной точки зрения **неустойка** как форма гражданско-правовой ответственности **может быть реализована** в отношении коммерческой организации предельно **легко**. Заявителю **достаточно подтвердить формальное отступление, допущенное стороной от условия обязательства**. Поэтому неустойка часто “за глаза” именуется юристами “слепой санкцией”. В качестве **основной цели работы в процессе** было определено **максимальное снижение неустойки**.

Во-вторых, в судебном заседании мы впервые в своей практике столкнулись с крайне “оригинальным” поведением представителя российского монополиста. **Копии документов**, которые свидетельствовали в пользу невиновности ответчика, мы попросили приобщить к материалам дела. Судом документы (в судебном заседании) сначала были переданы для ознакомления представителю ОАО “РЖД”. В результате часть документов<sup>1</sup> не была возвращена суду и на все просьбы вернуть их суду у представителя был один ответ: “*Документов не было*”. Хорошо, что у доверителя имелись подлинные документы. Судебное заседание было отложено, после чего мы представили суду подлинные экземпляры, **но с условием не передавать их в руки представителю истца...**

В-третьих, арбитражный суд **В РЕЗУЛЬТАТЕ ВСЕСТОРОННЕГО РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛА** принял, по нашему мнению, **исключительно справедливое и поистине мудрое решение**, с учетом особых обстоятельств по делу, **ГУМАННО снизив законную неустойку с 1’916’400 рублей в 38 (!) раз – до 50’000 рублей** (более чем на 97%).

Подобные решения, полагаем, укрепляют веру в российское правосудие.



<sup>1</sup> По “*странному*” стечению обстоятельств как раз заверенные самим истцом копии. На ум приходит только одно объяснение - возможно истец не хотел, чтобы суд знал о том, что документы составлены с участием монополиста, поскольку они объясняли “простой” вагонов и свидетельствовали в пользу ответчика.



152  
2-2008-17730(1)  
**КОПИЯ**

Арбитражный суд Хабаровского края  
Именем Российской Федерации

## РЕШЕНИЕ

г. Хабаровск

№ дела А73-13269/2007-22

«04 апреля» 2008

резюмирующая часть решения оглашена 28 марта 2008г.

Арбитражный суд в составе: председательствующего судьи

Малиновская Л.В.

при ведении протокола судебного заседания судьей

рассмотрев в заседании суда дело по иску ОАО «РЖД»

к ООО «Ж»

о взыскании 1 971 679,22 руб.

при участии:

от истца Л.С. по дов. № 681 от 11.12.07г., по  
дов. № 669 от 10.12.07г.

от ответчика Кизилев С.Ю. по дов. от 29.09.07г.

от третьего лица ООО «ДВ горно-строительная компания-центр» Веселов А.М.  
по дов. № 26 от 12.03.08г.

установил: Открытое акционерное общество «Российские железные  
дороги» обратилось к Обществу с ограниченной ответственностью  
«Ж» с иском о взыскании 1 971 679,22 руб., составляющих плату  
за пользование вагонами на подъездных путях и за задержку вагонов.

В обоснование требований истец ссылается на длительное нахождение  
вагонов, прибывших в адрес ответчика, на путях станции и за задержку вагонов  
под выгрузкой на местах необщего пользования более 36-и часов с момента  
подачи.

Ответчик просит снизить штраф с учетом того, что ООО «ДВГСК» как  
организатор поставки щебня ввел его в заблуждение относительно

принадлежности вагонов, предоставив договор аренды между ответчиком и третьим лицом.

Представитель третьего лица настаивает на отсутствии с ответчиком договора аренды вагонов ХДВ № 11 (вертушка).

Материалами дела установлено, 20.02.07г. по железнодорожной накладной № ЭА016361 со станции Известковый завод в адрес ООО «Ж» на станцию Ванино прибыли 41 вагон со щебнем, что подтверждается ведомостями подачи и уборки вагонов № 900327, 900328, памятками уборки вагонов №№ 802407-802411, в которых отражено время задержки. Длительное время вагоны находились на подъездном пути станции Ванино, составленные ведомости подачи и уборки вагонов, памятки приемосдатчика представителем грузополучателя не подписаны, в связи с чем, составлены акты общей формы № 601513, 601512 от 15.03.07г., 601501 от 28.02.07г., направленные ответчику.

Суд, проанализировав материалы дела и пояснения сторон и нормы права, подлежащие применению при рассмотрении настоящего иска, считает его обоснованным.

Так факты пользования вагонами и их сверхнормативного простоя под выгрузкой подтверждаются в полном объеме материалами дела, в том числе актами общей формы, составленными с соблюдением пунктов 3.1, 3.2.4 Правил составления актов общей формы при перевозке грузов железнодорожным транспортом, утвержденных Приказом МПС России № 45 от 18.06.03г., не подписанными ответчиком.

В соответствии со статьей 39 УЖТ РФ предусмотрена плата за пользование вагонами за время нахождения их у грузополучателей, либо за время ожидания их подачи или приема по причинам, зависящим от грузополучателей.

На основании приведенной нормы и пунктов 2.3, 3.2 договора на оказание услуг по подаче и уборке вагонов получателю (грузоотправителю) на не принадлежащий ему путь необщего пользования на станции Токи Ванино Двост. ж.д. от 31.01.07г. ответчику начислена плата за пользование вагонами на подъездных путях в сумме 55 279,22 руб. (с НДС) на условиях Тарифного руководства № 2, утвержденного ФЭК РФ от 19.06.02г. № 35/12.

В соответствии со статьей 62 УЖТ РФ за задержку вагонов, принадлежащих перевозчику, под погрузкой выгрузкой на местах необщего пользования более чем на 36 часов с момента подачи вагонов под выгрузку грузополучатель несет ответственность перед перевозчиком по статье 99 УЖТ РФ. Согласно



**КОПИЯ**

последней норме, грузополучатель уплачивает в десятикратном размере штраф, установленный статьей 100 УЖТ РФ.

По положениям статьи 100 УЖТ РФ ответчику начислен штраф за задержку вагонов за каждый час простоя в размере 0,2 минимального размера оплаты труда, установленного телеграммой МПС от 12.07.02г. № ЦФД-17/192/ЦМДТ-8-8/284 в сумме 100 рублей.

Размер штрафа, заявленного истцом ко взысканию в порядке статьи 62 УЖТ РФ сторонами не оспаривается и судом проверен.

Вместе с тем, суд учитывает обстоятельства, на которые указывает ответчик и с применением статьи 333 ГК РФ снижает штраф до 50 000 руб.

Государственная пошлина взыскивается с ответчика.

Руководствуясь статьями 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### Р Е Ш И Л

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Ж \_\_\_\_\_» в пользу Открытого акционерного общества «Российские железные дороги» плату за пользование вагонами 55 279,22 руб. штраф 50 000 руб. и государственную пошлину в размере 21 359 руб. (всего 126 638,22 руб.)

Решение может быть обжаловано в месячный срок в апелляционном порядке и в двухмесячный срок после вступления его в законную силу в кассационном порядке путем направления кассационной жалобы в Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа через арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

*Л.В. Мачиновская*

Мачиновская Л.В.

Арбитражный суд Хабаровского края	
<b>КОПИЯ ВЕРНА</b>	
Специалист	<i>Иванов В.В.</i>
Количество листов	<i>3 (три)</i>
Дата	<i>10 МАЯ 2010</i>

Решение вступило в законную силу

*05 мая 2010*