

**Дальневосточный филиал**  
государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования  
**«Российская академия правосудия»**

**Кафедра гражданского процесса**

**СУДЕБНО-АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА  
ПО ДЕЛАМ О ВОЗМЕЩЕНИИ ВРЕДА**

**Учебно-методический комплекс**  
**для студентов очной формы обучения**  
**(специальность 030501.65 Юриспруденция)**

**спецкурс гражданско-правовая специализация**

**Хабаровск**  
**2010**

<b>Авторы:</b>	Лагуткина Н.Б.	доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин, к.ю.н
	Силаева Е.В.	преподаватель кафедры гражданско-правовых дисциплин
	Кизилев С.Ю.	преподаватель кафедры гражданского процесса
<b>Рецензенты:</b>	Могильникова Н.Б.	заведующая кафедрой гражданско-правовых дисциплин, к.ю.н
	Бабич А.А.	доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин Тихоокеанского государственного университета, к.ю.н.

Учебно-методический комплекс составлен в соответствии с требованиями Государственного образовательного стандарта высшего профессионального образования по специальности 030501.65 Юриспруденция.

Одобен на заседании кафедры гражданского процесса Дальневосточного филиала ГОУ ВПО «Российская академия правосудия»

Утверждён Учебно-методическим советом Дальневосточного филиала ГОУ ВПО «Российская академия правосудия».

© Дальневосточный филиал ГОУ ВПО  
«Российская академия правосудия», 2010 г.  
© Лагуткина Н.Б. 2010  
© Силаева Е.В. 2010  
© Кизилев С.Ю. 2010

## СОДЕРЖАНИЕ

Государственные требования к минимуму содержания дисциплины.....	4
Ведение.....	4
Объем дисциплины и виды учебной работы.....	5
Тематический план .....	6
Программа .....	7
Тематический план семинарских (практических) занятий .....	1
Планы семинарских (практических) занятий.....	1
Методические рекомендации по изучению дисциплины.....	3
Методические рекомендации по организации самостоятельной работы студентов .....	5
Примеры контрольных заданий для проведения рубежного контроля.....	5
Литература .....	6
Вопросы для подготовки к зачету/ экзамену.....	9
	4

## **ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ТРЕБОВАНИЯ К МИНИМУМУ СОДЕРЖАНИЯ ДИСЦИПЛИНЫ**

Понятие вреда в российском и зарубежном праве. Соотношение вреда и убытков. Виды и функции внедоговорных обязательств. Правовое регулирование отношений по возмещению вреда. Подведомственность и подсудность дел о возмещении вреда. Возмещение за вред, причиненный публичной властью. Порядок возмещения вреда причиненный несовершеннолетними и недееспособными гражданами. Особенности возмещения за вред, причиненный источником повышенной опасности. Возмещение вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина. Порядок возмещения вреда причиненного недостатков товаров, работ или услуг. Компенсация морального вреда. Ответственность за вред, причиненный гражданам при иных ситуациях, связанных с особым риском.

### **ВВЕДЕНИЕ**

Новый Гражданский кодекс существенно изменил правовую систему России, оказав влияние на все сферы юридической деятельности как граждан, так и юридических лиц. Однако, как и ранее, основной формой гражданско-правовой ответственности по ГК РФ остается возмещение вреда. Обязательства из причинения вреда опосредуют отношения, не свойственные имущественному обороту в его обычном, желательном течении. Правоустанавливающим юридическим фактом для такого правоотношения является нарушение субъективного права, а сами правоотношения призваны устранить последствия этого нарушения. Возникают такие обязательства, как результат факта причинения вреда. Институт обязательств вследствие причинения вреда выполняет охранительную функцию, а также обеспечивает защиту прав и интересов, нарушение которых уже произошло.

Как показывает практика в судах и арбитражных судах рассматривается большое количество гражданских дел о возмещении вреда. В судебной и арбитражной практике нередко возникают определенные сложности в применении гражданского законодательства о возмещении причиненного вреда, что указывает на значимость изучения спецкурса «Судебная и арбитражная практика по делам о возмещении вреда».

Рабочая программа спецкурса состоит из пятнадцати тем....

Программа спецкурса содержит примерный тематический план, основное содержание тем, обязательных для изучения, перечень нормативно-правовых актов, список основной и дополнительной литературы.

При освещении вопросов и тем спецкурса целесообразно использовать лекционно-семинарские занятия, решение практических задач, работу с нормативными актами.

Целями изучения настоящей дисциплины является: сообщение студентам специальных знаний по отдельному институту гражданского права – обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда, приобщение студентов к решению наиболее сложных и актуальных теоретических проблем деликтной ответственности и анализу судебной практики по соответствующей категории дел.

В результате изучения дисциплины студент должен освоить основные понятия деликтного права, конструкции внедоговорных обязательств из причинения вреда и формы их практического использования. Студент также должен овладеть навыками анализа действующего законодательства о возмещении имущественного и морального вреда как иллюстрации научных положений о деликтной ответственности. Для этого студенты знают основные положения действующего законодательства по обязательствам из причинения вреда, а также основные разъяснения Верховного Суда и Высшего Арбитражного Суда РФ по указанной категории дел в постановлениях Пленумов высших судебных инстанций и судебную практику арбитражных судов и судов общей юрисдикции.

Таким образом, в результате изучения настоящего спецкурса, у студента должно сформироваться чёткое представление о теоретических и практических проблемах, возникающих при рассмотрении дел о возмещении вреда, что позволит ему применять судебную и арбитражную практику при разрешении споров по делам о возмещении вреда.

Формой итогового контроля по дисциплине является зачет.

## **ОБЪЕМ ДИСЦИПЛИНЫ И ВИДЫ УЧЕБНОЙ РАБОТЫ**

Вид учебной работы (по учебному плану)	Количество часов
<b>Общая трудоемкость</b>	<b>108</b>
<b>Аудиторные занятия</b>	<b>54</b>
<b>Лекции</b>	<b>36</b>
<b>Семинарские занятия</b>	<b>18</b>
<b>Самостоятельная работа</b>	<b>40</b>
<b>НИРС</b>	<b>14</b>
<b>Форма итогового контроля</b>	<b>Зачет</b>

## ТЕМАТИЧЕСКИЙ ПЛАН

№	Темы дисциплины	Количество часов по видам учебных занятий (по учебному плану)	
		Лекции	Семинары
1.	Обязательства, возникающие вследствие причинения вреда»: определение основных понятий	2	-
2.	Правовое регулирование обязательств, возникающих вследствие причинения вреда	2	2
3.	Юридическая природа деликтного обязательства	2	
4.	Основание и условия деликтной ответственности. Структура деликтного обязательства	4	2
5.	Способы и средства судебной защиты прав потерпевших по делам о возмещении вреда	2	2
6.	Дела о возмещении вреда, рассматриваемые судами общей юрисдикции и арбитражными судами: особенности, сравнительный анализ	2	
7.	Общие вопросы судебного разбирательства по делам о возмещении вреда	4	2
8.	Особенности возмещения вреда, причинённого органами публичной власти и должностными лицами	2	2
9.	Порядок возмещения вреда, причиненного гражданам незаконными действиями правоохранительных и судебных органов	2	
10.	Возмещение вреда, причиненного несовершеннолетними, а также недееспособными гражданами и гражданами, не способными понимать значение своих действий	4	2
11.	Возмещение за вред, причиненный источником повышенной опасности	2	2
12.	Порядок возмещения вреда, причиненного здоровью граждан. Возмещение вреда, причинённого смертью кормильца	2	2
13.	Порядок возмещения вреда, причиненного недостатками товара, выполненных работ и оказанных услуг	2	
14.	Ответственность за вред, причиненный гражданам, подвергшимся воздействию радиации вследствие аварии на	2	2

	Чернобыльской АЭС, а также при иных ситуациях, связанных с особым риском		
15.	Особенности возмещения морального вреда»	2	-
<b>ИТОГО:</b>		36	18

## ПРОГРАММА КУРСА

### ***Тема 1. «Обязательства, возникающие вследствие причинения вреда»: определение основных понятий»***

Понятие вреда в российском и зарубежном праве. Соотношение и разграничение понятий «вред», «убытки», «ущерб». Соотношение вреда и убытков с другими формами гражданско-правовой ответственности.

Понятие и виды обязательств в российском праве. Понятие и основные признаки внедоговорных обязательств, их отличие от договорных обязательств. Понятие и виды внедоговорных обязательств: обязательства вследствие причинения вреда (деликтные обязательства) и обязательства вследствие неосновательного обогащения.

Понятие и содержание обязательства, возникающего в связи с предупреждением причинения вреда. Элементы обязательства, возникшего из опасности причинения вреда.

Общая характеристика обязательств вследствие неосновательного обогащения. Понятие обязательства, возникающего вследствие причинения вреда как вида внедоговорных деликтных обязательств.

### ***Тема 2. «Правовое регулирование обязательств, возникающих вследствие причинения вреда»***

Общая характеристика нормативно-правовых источников, регулирующих обязательства вследствие причинения вреда. Проблемы правового регулирования отношений по возмещению вреда в России.

Нормы международного частного гражданского права, применяемые к отношениям по возмещению вреда.

Зарубежный опыт регулирования деликтных отношений.

### ***Тема 3. «Юридическая природа деликтного обязательства»***

Понятие и виды деликта. Соотношение между генеральным деликтом и специальными деликтами.

Функции внедоговорных деликтных обязательств: регулятивная, охранительная, компенсационная (восстановительная), предупредительно-воспитательная (превентивная).

Соотношение «деликтного обязательства» с категорией ответственности. Понятие деликтной ответственности. Соотношение деликтной и договорной ответственности.

***Тема 4. «Основание и условия деликтной ответственности. Структура деликтного обязательства»***

Вред как основание деликтной ответственности. Виды вреда: имущественный вред, моральный вред, вред жизни и здоровью.

Условия деликтной ответственности. Противоправное и правомерное поведение причинителя вреда как условие деликтной ответственности. Юридически значимая причинная связь между действием (бездействием) причинителя вреда и вредом. Вина причинителя вреда как условие деликтной ответственности. Формы вины. Возмещения вреда, причинённого правомерными действиями, в состоянии необходимой обороны, если при этом не были превышены её пределы, в состоянии крайней необходимости.

Особенности структуры деликтного обязательства. Понятие и виды субъектов деликтного обязательства. Причинитель вреда как субъект деликтного обязательства. Понятие деликтоспособности. Совместное причинение вреда несколькими лицами. Потерпевший как субъект деликтного обязательства.

Объект деликтного обязательства: понятие и виды. Содержание деликтного обязательства. Потерпевший как кредитор – лицо, ответственное за причинённый вред, как должник.

***Тема 5. «Способы и средства судебной защиты прав потерпевших по делам о возмещении вреда»***

Понятие и виды способов судебной защиты, применяемым по делам о возмещении вреда. Способы возмещения вреда. Принцип полного возмещения причинённого вреда. Возмещение вреда в натуре. Возмещение причинённых убытков. Реальный ущерб и упущенная выгода. Определение размера убытков при изменении цен. Особенности индексации сумм ущерба. Проблемы возмещения морального вреда, а также вреда, причинённого деловой репутации юридического лица.

Средства, используемые для судебной защиты прав потерпевшего в делах о возмещении вреда.

***Тема 6. «Дела о возмещении вреда, рассматриваемые судами общей юрисдикции и арбитражными судами: особенности, сравнительный анализ»***

Проблемы разграничения подведомственности дел о возмещении вреда. Категории дел о возмещении вреда, рассматриваемые судами общей юрисдикции. Дела о возмещении вреда, подлежащие рассмотрению в арбитражных судах.

Взаимодействие производств при взыскании в судебном порядке вреда по отдельным категориям дел. Вопросы преюдициальности судебных актов.

Сравнительный анализ норм ГПК РФ и АПК РФ, затрагивающих вопросы возмещения вреда. Общая характеристика и сравнительный анализ судебной и арбитражной практики рассмотрения дел о возмещении вреда.

***Тема 7. «Общие вопросы судебного разбирательства по делам о возмещении вреда»***

Подсудность дел о возмещении вреда. Правила альтернативной подсудности по делам о возмещении вреда.

Исковые заявления по делам о возмещении вреда. Особенности подготовки дел к судебному разбирательству. Судебное разбирательство.

Особенности процесса доказывания по искам о возмещении вреда. Роль суда в процессе исследования и оценки доказательств. Средства доказывания. Определение судом предмета доказывания. Факты, не подлежащие доказыванию. Относимость и допустимость доказательств. Права и обязанности сторон в процессе доказывания. Доказательственные презумпции в делах о возмещении вреда: презумпция противоправности поведения, презумпция вины причинителя вреда. Возложение на причинителя вреда бремени доказывания вины потерпевшего.

Основания возмещения вреда. Порядок и критерии определения размера возмещения вреда. Учёт имущественного положения причинителя вреда. Судебное решение.

Пересмотр судебных постановлений по искам о возмещении вреда.

Особенности исполнения судебных решений по искам о возмещении вреда, причиненного здоровью, жизни гражданина, имуществу гражданина и юридического лица.

***Тема 8. «Особенности возмещения вреда, причинённого органами публичной власти и должностными лицами»***

Понятие и субъекты ответственности за вред, причиненный публичной властью гражданам или юридическим лицам. Условия ответственности за вред, причиненный публичной властью. Противоправность действия или бездействия органов публичной власти или их должностных лиц.

Формы причинения вреда. Вина причинителя вреда. Стороны судебного разбирательства. Определение предмета доказывания и распределение бремени доказывания. Особенности судебного и арбитражного рассмотрения данной категории дел: сравнительный анализ судебной практики.

***Тема 9. «Порядок возмещения вреда, причиненного гражданам незаконными действиями правоохранительных и судебных органов»***

Основания и субъекты возмещения вреда причиненного гражданам, незаконными действиями правоохранительными и судебными органами.

Стороны судебного разбирательства по данной категории дел. Подтверждение незаконности действий правоохранительных и судебных органов в рамках судебного разбирательства. Особенности доказывания.

Возмещение вреда, причинённого гражданину правоохранительными или судебными органами, независимо от вины их должностных лиц. Объём возмещения вреда.

Порядок возмещения вреда. Анализ судебной практики по данной категории дел.

***Тема 10. «Возмещение вреда, причиненного несовершеннолетними, а также недееспособными гражданами и гражданами, не способными понимать значение своих действий»***

Ответственность за вред, причиненный несовершеннолетними в возрасте до 14 лет. Дополнительная (субсидиарная) ответственность.

Особенности привлечения к ответственности родителей (усыновителей) и опекунов за вред, причиненный малолетними. Особенности судебного рассмотрения дел о привлечении к ответственности за вред родителей, лишённых родительских прав, учреждений - юридических лиц осуществляющих функции опеки над малолетними детьми.

Ответственность за вред, причиненный несовершеннолетними в возрасте от 14 до 18 лет.

Ответственность за вред, причиненный гражданином, признанным недееспособным и ответственность за вред, причиненный гражданином, не способным понимать значение своих действий. Особенности деликтоспособности данных причинителей вреда. Особенности судебного рассмотрения данной категории дел о возмещении вреда. Анализ судебной практики.

***Тема 11. «Возмещение за вред, причиненный источником повышенной опасности»***

Понятие источника повышенной опасности. Владелец источника повышенной опасности. Понятие титульного владельца источника повышенной опасности.

Субъективные основания ответственности за вред, причиненный источником повышенной опасности. Ответственность независимо от вины.

Правоприменительная практика по делам о возмещении вреда, причиненного источником повышенной опасности. Возможные варианты применения правил о возмещении вреда, причиненного взаимодействием источников повышенной опасности, их владельцами, выработанные правоприменительной практикой.

Основания освобождения владельца источника повышенной опасности от ответственности за причиненный вред или уменьшение размера возмещения. Учёт наличия непреодолимой силы, умысла потерпевшего, грубой неосторожности потерпевшего, неправомерного завладения источником повышенной опасности третьим лицом.

***Тема 12. «Порядок возмещения вреда, причиненного здоровью граждан. Возмещение вреда, причиненного смертью кормильца»***

Понятие и содержание ответственности за вред, причинённый жизни и здоровью граждан. Особенности определения и возмещения утраченного потерпевшим заработка или иного дохода в результате повреждения здоровья.

Порядок определения размера возмещения, причиненного вреда, в случаях временной и стойкой утраты трудоспособности. Возмещение потерпевшему дополнительных расходов. Учет вины потерпевшего.

Определение судом размера возмещения вреда при потере кормильца. Определение судом лиц, имеющих право на возмещение вреда. Возмещение необходимых расходов на погребение.

Доказательственная база и особенности доказывания по указанным категориям дел. Анализ судебной практики.

### ***Тема 13. «Порядок возмещения вреда, причиненного недостатками товара, выполненных работ и оказанных услуг»***

Общие и специальные условия ответственности за вред, причинённый вследствие недостатков товара, работ, услуг. Продавец или изготовитель товара, исполнитель – как субъекты ответственности.

Законодательство о защите прав потребителей в правоприменительной практике по делам о возмещении вреда причиненного недостатками товара, выполненных работ и оказанных услуг. Порядок и условия определения судом размера возмещения вреда.

Анализ судебной и арбитражной практики по данной категории дел.

### ***Тема 14. «Ответственность за вред, причиненный гражданам, подвергшимся воздействию радиации вследствие аварии на Чернобыльской АЭС, а также при иных ситуациях, связанных с особым риском»***

Ответственность за вред, причиненный гражданам, подвергшимся воздействию радиации вследствие аварии на Чернобыльской АЭС, как вид специального деликта. Ответственность государства за ущерб, причинённый вследствие воздействия радиации.

Лица, имеющие право на возмещение вреда: ликвидаторы из числа военнослужащих, участники и другие лица. Объем возмещения и органы осуществляющие выплаты сумм возмещения. Возмещение вреда по случаю потери кормильца.

Особенности судебного рассмотрения дел о возмещении вреда, причинённого гражданам, подвергшимся воздействию радиации.

### ***Тема 15. «Особенности возмещения морального вреда»***

Соотношение имущественного и морального вреда.

Критерии, учитываемые судом при определении размера компенсации морального вреда.

Особенности возмещения морального вреда, причинённого незаконными действиями правоохранительных и судебных органов; причинённого продажей некачественного товара, выполнением некачественной работы, ус-

луги; в связи с причинением вреда жизни и здоровью граждан в иных случаях.

## ТЕМАТИЧЕСКИЙ ПЛАН СЕМИНАРСКИХ ЗАНЯТИЙ

№	Темы семинарского занятия	Количество часов
1	Темы 2-3. Правовое регулирование обязательств, возникающих вследствие причинения вреда. Юридическая природа деликтного обязательства.	2
2	<i>Тема 4.</i> Основание и условия деликтной ответственности. Структура деликтного обязательства.	2
3	<i>Темы 5-6.</i> Способы и средства судебной защиты прав потерпевших по делам о возмещении вреда. Дела о возмещении вреда, рассматриваемые судами общей юрисдикции и арбитражными судами: особенности, сравнительный анализ.	2
4	<i>Тема 7.</i> Общие вопросы судебного разбирательства по делам о возмещении вреда.	2
5	<i>Темы 8-9.</i> Особенности возмещения вреда, причинённого органами публичной власти и должностными лицами. Порядок возмещения вреда, причиненного гражданам незаконными действиями правоохранительных и судебных органов.	2
6	<i>Тема 10.</i> Возмещение вреда, причиненного несовершеннолетними, а также недееспособными гражданами и гражданами, не способными понимать значение своих действий.	2
7	<i>Тема 11.</i> Возмещение за вред, причиненный источником повышенной опасности.	2
8	<i>Темы 12-13.</i> Порядок возмещения вреда, причиненного здоровью граждан. Возмещение вреда, причинённого смертью кормильца. Порядок возмещения вреда, причиненного недостатками товара, выполненных работ и оказанных услуг.	2
9	<i>Тема 14.</i> Ответственность за вред, причиненный гражданам, подвергшимся воздействию радиации вследствие аварии на Чернобыльской АЭС, а также при иных ситуациях, связанных с особым риском	2
<b>ИТОГО</b>		<b>18</b>

## ПЛАНЫ СЕМИНАРСКИХ ЗАНЯТИЙ

### Семинарское занятие № 1.

*Темы 2-3. Правовое регулирование обязательств, возникающих вследствие причинения вреда.*

*Юридическая природа деликтного обязательства.*

#### Вопросы:

1. Понятие обязательств вследствие причинения вреда как вида внедоговорных обязательств.
2. Нормативно-правовое регулирование обязательств вследствие причинения вреда. Взаимосвязь норм материального и процессуального права по вопросам возмещения вреда.
3. Применение норм международного частного гражданского права к отношениям по возмещению вреда.
4. Зарубежный опыт регулирования деликтных отношений: регулирование деликтных отношений по Германскому гражданскому уложению; по праву Франции.
5. Понятие и виды деликта.
6. Функции внедоговорных деликтных обязательств.
7. Понятие деликтной ответственности и её отличия от договорной ответственности.

#### Литература по темам:

1. **Конституция Российской Федерации** (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г.) // Российская газета от 25 декабря 1993 г. N 237
2. **Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации** от 24 июля 2002 г. N 95-ФЗ // СЗ РФ 2006 г. N 23 ст. 2454
3. **Гражданский кодекс Российской Федерации (ГК РФ) (части первая, вторая** // СЗ РФ, 1994, № 32, ст. 3301; СЗ РФ, 1996, N 5, ст. 410.
4. **Гражданский процессуальный кодекс РФ** от 14 ноября 2002 г. N 138-ФЗ (ГПК РФ) // СЗ РФ, 2002, N 46, ст. 4532.
5. **Трудовой кодекс Российской Федерации** от 30 декабря 2001 г. N 197-ФЗ // СЗ РФ, 2002, N 1 (часть I), ст. 3.
6. Федеральный закон от 21 марта 2005 г. N 23-ФЗ **"О ратификации Венской конвенции о гражданской ответственности за ядерный ущерб"** // СЗ РФ, 2005, N 13, ст. 1081.
7. Федеральный закон от 8 августа 2001 г. N 134-ФЗ **"О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного контроля (надзора)"** // СЗ РФ, 2001 г. N 33 (Часть I) ст. 3436.
8. Федеральный закон от 7 ноября 2000 г. N 136-ФЗ **"О социальной защите граждан, занятых на работах с химическим оружием"** // СЗ РФ, 2000 г., N 46, ст. 4538.

9. Федеральный закон от 24 июля 1998 г. N 124-ФЗ **"Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации"** // СЗ РФ, 1998 г., N 31, ст. 3802.
10. Федеральный закон от 9 января 1996 г. N 3-ФЗ **"О радиационной безопасности населения"** (с изм. и доп. от 22 августа 2004 г.) // СЗ РФ, 2004 г. N 35 ст. 3607.
11. Закон РФ от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 **"О защите прав потребителей"** // "Российская газета" от 7 апреля 1992 г.
12. Постановление ВС РСФСР от 22 ноября 1991 г. N 1920-1 **"О Декларации прав и свобод человека и гражданина"** // Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации от 26 декабря 1991 г., N 52, ст. 1865.
13. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 6 февраля 2007 г. N 6 **"Об изменении и дополнении некоторых постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации по гражданским делам"** // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации, май 2007 г., N 5.
14. Гражданское право. В трех томах: учебник / Под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. – изд. шестое, перераб. и доп.. – М.: Проспект, 2002. – 776 с.\*
15. Гражданское право в 4-х томах: учебник / Под ред. Е.А. Суханова. – М.: Волтерс Клувер, 2005. – 372 с.\*<sup>1</sup>
16. Жилин, Г.А. Гражданское дело в суде первой инстанции: учеб. пособ. для работников судебной системы / Г.А. Жилин; РАП – М., 2000. – 144 с.\*
17. Обязательства вследствие причинения вреда: Постатейный комментарий главы 59 Гражданского кодекса Российской Федерации / С.Ю. Головина, Б.М. Гонгало, Т.И. Зайцева и др.; под ред. П.В. Крашенинникова. М.: Статут, 2009. 255 с.
18. Практика применения Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации: пособ. для судей / Под ред. В.М. Жуйкова, С.В. Никитина; РАП. – М., 2004.- 260 с.\*
19. Дегтярев, С.Л. Возмещение убытков в гражданском и арбитражном процессе: учеб.- практ. пособ. / 2-е изд, перераб. и доп. – М.: Волтерс Клувер, 2003. – 208 с.\*
20. Клеандров М.И. Арбитражный процесс: Учебник. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Юристъ, 2003. – 381 с.\*
21. Арбитражный процесс: Учебник / Под ред. проф. М.К. Треушникова. – М.: ООО «Городец-издат», 2003. – 656 с.\*
22. Гражданское процессуальное право: учебник / Власов А.А.; Рос. Академия правосудия. – М.: ТК Велби, 2003. – 428 с.\*
23. Гражданский процесс Российской Федерации: учебник для студентов юрид. Вузов и факультетов / под ред. А.А. Власова; Рос. Академия правосудия. – М.: Юрайт-Издат, 2004. – 583 с.\*
24. Лихачев Г.Д. Гражданское право. Общая часть: Курс лекций. - "Юстицинформ", 2005 г.

---

<sup>1</sup> Издания, имеющиеся в наличии в библиотеке ДФ РАП

25. Гражданское право России. Обязательственное право: Курс лекций / под ред. О.Н. Садикова. - "Юристь", 2004 г.
26. Кокин А.С. Международная морская перевозка груза: право и практика. - "Волтерс Клувер", 2007 г.
27. Смирнов В.Т., Собчак А.А. Общее учение о деликтных обязательствах в советском гражданском праве., Л., 1983.
28. Ярошенко К.Б. Обязательства вследствие причинения вреда (Глава 59). Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая). Концепции и комментарии гражданских законов. М., 1996.
29. Агибалова Е.Н. Состав гражданского правонарушения как основание деликтной ответственности // Налоги. 2010. N 7. С. 14 - 20.
30. Афанасьева Е.Г. Российское и зарубежное деликтное право: основные различия // "Законодательство", 2003, N 6.
31. Празднов А.Н. О некоторых вопросах правового регулирования ответственности воинской части за вред, причиненный военнослужащими при исполнении служебных обязанностей // "Право в Вооруженных Силах", 2004, N 11.
32. Бриксов В.Б. Возмещение вреда: конституционно-правовой аспект // "ЭЖ-ЮРИСТ", 2004, N 17.
33. Бондарев А.К., Троценко С.А. Пробелы в Гражданском кодексе Российской Федерации - муки для обездоленных людей // "Законодательство", 1998, N 3.
34. Ефремов И.А. Достаточно ли хорошо в России защищается собственность // Законодательство и экономика. 2010. N 4. С. 16 - 20.
35. Ефремов И.А. "Частник" хочет защиты // ЭЖ-Юрист. 2010. N 14. С. 10 - 12.
36. Эрделевский Э. Внедоговорные обязательства в арбитражной практике // "Финансовая газета. Региональный выпуск", 2000, N 27.

## **Семинарское занятие № 2.**

*Тема 4. Основание и условия деликтной ответственности. Структура деликтного обязательства.*

### **Вопросы:**

1. Основание деликтной ответственности.
2. Понятие и виды вреда: понятие причинения вреда имуществу гражданина или юридического лица либо неимущественным благам – жизни, здоровью гражданина, деловой репутации. Причинение вреда личности.
3. Условия деликтной ответственности.
4. Гражданское правонарушение как условие деликтной ответственности. Проблемы состава гражданского правонарушения.
5. Вред, причиненный в результате противоправных активных действий и бездействия. Вред, причиненный правомерными действиями.
6. Вред, причиненный в состоянии необходимой обороны и причинение вреда в состоянии крайней необходимости.

7. Значение причинной связи между действием (бездействием) причинителя вреда и вредом.
8. Понятие и формы вины.
9. Особенности структуры деликтного обязательства: объект, субъекты, содержание.

#### **Литература по теме:**

1. **Конституция Российской Федерации** (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г.) // Российская газета от 25 декабря 1993 г. N 237
2. **Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации** от 24 июля 2002 г. N 95-ФЗ // СЗ РФ 2006 г. N 23 ст. 2454
3. **Гражданский кодекс Российской Федерации (ГК РФ) (части первая, вторая** // СЗ РФ, 1994, № 32, ст. 3301; СЗ РФ, 1996, N 5, ст. 410.
4. **Гражданский процессуальный кодекс РФ** от 14 ноября 2002 г. N 138-ФЗ (ГПК РФ) // СЗ РФ, 2002, N 46, ст. 4532.
5. Указ Президиума ВС СССР от 25 июня 1973 г. N 4409-VIII "**О возмещении средств, затраченных на лечение граждан, потерпевших от преступных действий**" // Ведомости Верховного Совета СССР, 1973, N 27, ст. 348.
6. Постановление Правительства РФ от 4 ноября 2006 г. N 639 "**О порядке утверждения методики исчисления размера вреда, причиненного водным объектам вследствие нарушения водного законодательства**" // СЗ РФ, 2006 г. N 46 ст. 4791.
7. Постановление Правительства РФ от 27 октября 2005 г. N 647 "**О возмещении судьям, должностным лицам правоохранительных и контролирующих органов или членам их семей ущерба, причиненного уничтожением или повреждением их имущества в связи со служебной деятельностью**" // СЗ РФ, 2005 г. N 44 ст. 4568.
8. Определение Конституционного Суда РФ от 20 марта 2007 г. N 194-О-О "**Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Тарады Александра Георгиевича на нарушение его конституционных прав пунктом 1 статьи 15, пунктом 1 статьи 395 и пунктом 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 3 части второй статьи 377 и статьей 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации**" // "Конституционное правосудие в странах СНГ и Балтии", 2007 г., N 14
9. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 6 февраля 2007 г. N 6 "**Об изменении и дополнении некоторых постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации по гражданским делам**" // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации, май 2007 г., N 5.
10. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 18 июня 2002 г. N 313/02 "**Недоказанность причинно-следственной связи между действиями судебных органов и убытками истца не может служить основанием для отказа в возмещении государством вреда, причиненного при осуществлении гражданского судопроизводства в результате незаконных**

- действий суда // "Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации", 2002 г., N 10 (извлечение)
11. Гуев А.Н. Комментарий к постановлениям Пленумов Верховного Суда РФ по гражданским делам. - "Экзамен", 2007 г.
  12. Комментарий к Гражданскому кодексу РФ (под ред Т.Е. Абовой, М.М. Богуславского, А.Ю. Кабалкина, А.Г. Лисицына-Светланова). - "Юрайт-Издат", 2005 г.
  13. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации (учебно-практический). Части первая, вторая, третья, четвертая (постатейный) / С.С. Алексеев, А.С. Васильев, В.В. Голофаев и др.; под ред. С.А. Степанова. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект; Екатеринбург: Институт частного права, 2009. 1504 с.
  14. Понятие и состав вреда в деликтных обязательствах / В кн.: Проблемы современного гражданского права. – М., 1990.
  15. Федотов А. Виды причинной связи между деянием и наступившими вредными последствиями // Журнал российского права, 2001, № 2.
  16. Гражданское право. В трех томах: учебник / Под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. – изд. шестое, перераб. и доп.. – М.: Проспект, 2002. – 776 с.\*
  17. Гражданское право в 4-х томах: учебник / Под ред. Е.А. Суханова. – М.: Волтерс Клувер, 2005. – 372 с.\*
  18. Лихачев Г.Д. Гражданское право. Общая часть: Курс лекций. - "Юстицинформ", 2005 г.
  19. Ярошенко К.Б. Обязательства вследствие причинения вреда (Глава 59). Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая). Концепции и комментарии гражданских законов. М., 1996.
  20. Васьковский Е.В. Объекты искового процесса // Арбитражный и гражданский процесс, 2003, № 12, с. 12-17.\*
  21. Кособродов В.М. Гражданско-правовая ответственность за причинение экологического вреда: вопросы терминологии // "Адвокат", 2005, N 3.
  22. Мохов А.А. К вопросу о квалификации обязательств из причинения вреда здоровью или жизни гражданина (пациента) // "Медицинское право", 2005, N 1.
  23. Гасников К.Д. Животные как объект гражданских прав // "Законодательство и экономика", 2002, N 12.
  24. Рипинский С.Ю. Специальные условия ответственности государства за причинение вреда предпринимателям // "Законодательство", 2002, N 10.
  25. Зыков В. Возмещение ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями // "Российская юстиция", 1999, N 2.
  26. Пономарь В. Гражданско-правовая ответственность за причинение "излишнего" вреда при задержании преступника // "Российская юстиция", 1998, N 12.
  27. Параскова С.А. Гражданское правонарушение как форма правового общения // Чёрные дыры в российском законодательстве, 2006, № 4, с. 540.\*

28. Мазур С.Ф., Куркина Н.В. Проблемы компенсации морального вреда потерпевшим от преступлений // Чёрные дыры в российском законодательстве, 2003, № 3, с. 286.\*
29. Мазур С.Ф., Михайликов В.Л. Спорные вопросы понятия вреда как элемента гражданского правонарушения. Соотношение категорий вред и ущерб // Чёрные дыры в российском законодательстве, 2003, № 3, с. 315.\*
30. Мананников О.В. Пределы свободы печати: правовые аспекты // Журнал российского права. 2010. N 4. С. 86 - 97.
31. Иванов А.Ю. Возмещение вреда, причинённого в ходе конкуренции: вопросы частного права // Вестник ВАС РФ, 2006, № 2-3.\*
32. Штанкова Н.В. К вопросу о возмещении убытков, причинённых обеспечительными мерами // Вестник ВАС РФ, 2006, № 7, с. 23-38.\*
33. Параскова С.А. К вопросу о составе гражданского правонарушения // Чёрные дыры в российском законодательстве, 2005, № 2, с. 332.\*
34. Петрищев В.С. Проблемы самовольного строительства (в контексте предложений Проекта совместного Постановления Пленума ВС и ВАС РФ "О некоторых вопросах практики разрешения споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав") // СПС КонсультантПлюс. 2010.
35. Тарасенко Ю.А., Ястржембский И.А. Рецензия на работу С.Д. Радченко "Злоупотребление правом в гражданском праве России" // Вестник гражданского права. 2010. N 2. С. 289 - 303.

### **Семинарское занятие № 3.**

*Темы 5-6. Способы и средства судебной защиты прав потерпевших по делам о возмещении вреда.*

*Дела о возмещении вреда, рассматриваемые судами общей юрисдикции и арбитражными судами: особенности, сравнительный анализ.*

#### **Вопросы:**

1. Способы судебной защиты, применяемым по делам о возмещении вреда.
2. Способы возмещения вреда: возмещение вреда в натуре, возмещение причинённых убытков, возмещение морального вреда (вреда деловой репутации), индексация.
3. Средства судебной защиты прав в делах о возмещении вреда.
4. Дела о возмещении вреда, рассматриваемые судами общей юрисдикции.
5. Дела о возмещении вреда, подлежащие рассмотрению в арбитражных судах.
6. Сравнительный анализ норм ГПК РФ и АПК РФ, затрагивающих вопросы возмещения вреда.
7. Общая характеристика и сравнительный анализ судебной и арбитражной практики рассмотрения дел о возмещении вреда.

#### **Литература по темам:**

1. **Конституция Российской Федерации** (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г.) // Российская газета от 25 декабря 1993 г. N 237
2. **Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации** от 24 июля 2002 г. N 95-ФЗ // СЗ РФ 2006 г. N 23 ст. 2454
3. **Гражданский кодекс Российской Федерации (ГК РФ) (части первая, вторая** // СЗ РФ, 1994, № 32, ст. 3301; СЗ РФ, 1996, N 5, ст. 410.
4. **Гражданский процессуальный кодекс РФ** от 14 ноября 2002 г. N 138-ФЗ (ГПК РФ) // СЗ РФ, 2002, N 46, ст. 4532.
5. Федеральный закон от 14 ноября 2002 г. N 137-ФЗ "**О введении в действие Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации**" // СЗ РФ, 2002, N 46, ст. 4531.
6. Федеральный закон от 26 января 1996 г. N 15-ФЗ "**О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации**" (с изм. и доп. от 26 ноября 2001 г.) // СЗ РФ, 1996 г. N 5, ст. 411; СЗ РФ, 2001 г. N 49 ст. 4553.
7. Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22 декабря 2005 г. N 99 "Об отдельных вопросах практики применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" // "Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации", 2006 г., N 3
8. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 6 февраля 2007 г. N 6 "Об изменении и дополнении некоторых постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации по гражданским делам" // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации, май 2007 г., N 5.
9. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 5 ноября 1998 г. N 14 "О практике применения судами законодательства об ответственности за экологические правонарушения" // "Экспресс-Закон", N 9, 1999 г.
10. Постановление Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 1 июля 1996 г. N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, 2001, N 1.
11. Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за третий квартал 2006 года (утв. постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2006 г.) // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации, 2007 г., N 6
12. Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за второй квартал 2006 года (утв. постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 27 сентября 2006 г.) // Бюллетене международных договоров, 2007, N 1.
13. Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда РФ за четвертый квартал 2005 г. (утв. постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 1 марта 2006 г.) // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации, май 2006 г., N 5 (в извлечении).

14. Определение Верховного Суда РФ от 28 ноября 2005 г. N ГКПИ05-1467  
Поскольку действующее законодательство не определяет основания и порядок возмещения государством вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) суда (судьи), а также подведомственность и подсудность такого рода дел, требования заявителя не подлежат рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства // СПС ГАРАНТ
15. Рожкова М.А. Средства и способы правовой защиты сторон коммерческого спора. – М.: Волтерс Клувер, 2006. – 416 с. \*
16. Гражданское право в 4-х томах: учебник / Под ред. Е.А.Суханова. – М.: Волтерс Клувер, 2005. – 372 с.\*
17. Практика применения Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации: пособ. для судей / Под ред. В.М. Жуйкова, С.В. Никитина; РАП. – М., 2004.- 260 с.\*
18. Дегтярев, С.Л. Возмещение убытков в гражданском и арбитражном процессе: учеб.- практ. пособ. / 2-е изд, перераб. и доп. – М.: Волтерс Клувер, 2003. – 208 с.\*
19. Арбитражный процесс: Учебник / Под ред. проф. М.К. Треушникова. – М.: ООО «Городец-издат», 2003. – 656 с.\*
20. Гражданское процессуальное право: учебник / Власов А.А.; Рос. Академия правосудия. – М.: ТК Велби, 2003. – 428 с.\*
21. Гражданский процесс Российской Федерации: учебник для студентов юрид. Вузов и факультетов / под ред. А.А. Власова; Рос. Академия правосудия. – М.: Юрайт-Издат, 2004. – 583 с.\*
22. Гражданское право России. Обязательственное право: Курс лекций / под ред. О.Н. Садикова. - "Юристь", 2004 г.
23. Жуйков В.М. Судебная защита прав граждан и юридических лиц. М.: Городец, 1997.
24. Макаров Ю.Я. Доказательства при рассмотрении дел о защите прав потребителей: учебное пособие. М.: Проспект, 2010. 192 с.
25. Мозолин В.П. Современная доктрина и гражданское законодательство. М.: Юстицинформ, 2008. 176 с.
26. Рыжаков А.П. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу РФ. – М.: Издательство НОРМА, 2003. – 768 с.\*
27. Комментарий к Арбитражному-процессуальному кодексу РФ / Под ред. Г.А. Жилина. – М.: ООО «ТК Велби», 2003. – 840 с.\*
28. Способы защиты гражданских прав. Гражданское право России. Общая часть: Курс лекций (ответственный редактор - О.Н. Садилов). - М. Юристь, 2001.
29. Ярков В.В. Гражданский и арбитражный процесс. Исполнительное производство. Обязательственные отношения: Образцы документов с комментариями - "Волтерс Клувер", 2005 г.
30. Витрянский В.В. Некоторые основные положения Концепции развития гражданского законодательства Российской Федерации об обязательствах // Журнал российского права. 2010. N 1. С. 13 - 25.

31. Минашкин А.В. Подведомственность арбитражным судам экономических споров и других дел, возникающих из административных и иных публичных правоотношений: проблемы соотношения норм Арбитражного процессуального кодекса РФ и Кодекса РФ об административных правоотношениях // Арбитражный и гражданский процесс, 2003, № 1.\*
32. Полуяхтов И.А. О некоторых проблемах подведомственности разрешения гражданских дел с участием юридических лиц в современном процессуальном законодательстве // Арбитражный и гражданский процесс, 2003, № 4.\*
33. Супрун С.В. Компенсация морального вреда, причиненного преступлением против собственности // Российский судья. 2010. N 4. С. 9 - 10.
34. Железнова Н.Д. Обжалование действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей. Проблемные аспекты. // Арбитражный и гражданский процесс, 2003, № 10.\*
35. Хесин Д.А. Средства защиты интересов ответчика в гражданском и арбитражном судопроизводствах // Арбитражный и гражданский процесс, 2004, № 1.\*

#### **Семинарское занятие № 4.**

*Тема 7. Общие вопросы судебного разбирательства по делам о возмещении вреда.*

#### **Вопросы:**

1. Особенности подсудности дел о возмещении вреда.
2. Вид судопроизводства, в порядке которого рассматриваются дела о возмещении вреда. Его связь с другими видами производств.
3. Особенности процесса доказывания по искам о возмещении вреда.
4. Проблемы определения судом предмета доказывания по делам о возмещении вреда.
5. Доказательственные презумпции в делах о возмещении вреда.
6. Особенности распределения бремени доказывания при рассмотрении дел о возмещении вреда.
7. Основания возмещения вреда. Порядок и основные критерии определения размера возмещения вреда.
8. Учёт имущественного положения причинителя вреда. Учёт вины потерпевшего. Изменение размера возмещения в сторону его уменьшения либо увеличения.
9. Особенности исполнения судебных решений по искам о возмещении вреда.

#### **Литература по теме:**

1. Конституция Российской Федерации (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г.) // Российская газета от 25 декабря 1993 г. N 237

2. **Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации** от 24 июля 2002 г. N 95-ФЗ // СЗ РФ 2006 г. N 23 ст. 2454
3. **Гражданский кодекс Российской Федерации (ГК РФ) (части первая, вторая** // СЗ РФ, 1994, № 32, ст. 3301; СЗ РФ, 1996, N 5, ст. 410.
4. **Гражданский процессуальный кодекс РФ** от 14 ноября 2002 г. N 138-ФЗ (ГПК РФ) // СЗ РФ, 2002, N 46, ст. 4532.
5. Гражданское право в 4-х томах: учебник / Под ред. Е.А.Суханова. – М.: Волтерс Клувер, 2005. – 372 с.\*
6. Практика применения Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации: пособ. для судей / Под ред. В.М. Жуйкова, С.В. Никитина; РАП. – М., 2004.- 260 с.\*
7. Дегтярев, С.Л. Возмещение убытков в гражданском и арбитражном процессе: учеб.- практ. пособ. / 2-е изд, перераб. и доп. – М.: Волтерс Клувер, 2003. – 208 с.\*
8. Арбитражный процесс: Учебник / Под ред. проф. М.К. Треушникова. – М.: ООО «Городец-издат», 2003. – 656 с.\*
9. Гражданское процессуальное право: учебник / Власов А.А.; Рос. Академия правосудия. – М.: ТК Велби, 2003. – 428 с.\*
- 10.Гражданский процесс Российской Федерации: учебник для студентов юрид. Вузов и факультетов / под ред. А.А. Власова; Рос. Академия правосудия. – М.: Юрайт-Издат, 2004. – 583 с.\*
- 11.Гражданское право России. Обязательственное право: Курс лекций / под ред. О.Н. Садикова. - "Юристъ", 2004 г.
- 12.Рыжаков А.П. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу РФ. – М.: Издательство НОРМА, 2003. – 768 с.\*
- 13.Комментарий к Арбитражному-процессуальному кодексу РФ / Под ред. Г.А. Жилина. – М.: ООО «ТК Велби», 2003. – 840 с.\*
14. Супрун С.В. Компенсация морального вреда, причиненного преступлением против собственности // Российский судья. 2010. N 4. С. 9 – 10
15. Худяков А.И. Теория страхования. М.: Статут, 2010. 656 с.
- 16.Ярков В.В. Гражданский и арбитражный процесс. Исполнительное производство. Обязательственные отношения: Образцы документов с комментариями - "Волтерс Клувер", 2005 г.
- 17.Железнова Н.Д. Обжалование действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей. Проблемные аспекты. // Арбитражный и гражданский процесс, 2003, № 10.\*
- 18.Особенности доказывания в судопроизводстве: Научно-практическое пособие. / Под ред. д.ю.н., проф. А.А. Власова. – М.: Издательство «Экзамен», 2004. – 320 с.
- 19.Настольная книга судьи по гражданским делам / Под ред. Н.К. Толчеева; Верх. Суд РФ, Высшю арбитраж. Суд РФ, Рос. академия правосудия. – М.: Проспект, 2006. – 506 с.\*
- 20.Жуйков В.М. Судебная защита прав граждан и юридических лиц. М.: Городец, 1997.

21. Толчеев Н.К. Рекомендации по ведению гражданских дел с образцами судебных документов. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 2004. – 256 с.\*
22. Практика применения гражданского процессуального кодекса Российской Федерации: пособие для судей / Российская академия правосудия. – М.: РАП, 2004. – 260 с.\*
23. Сборник постановлений пленумов Верховного суда и Высшего Арбитражного суда Российской Федерации по гражданским делам / Сост. А.П. Сергеев. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: ТК Велби, Проспект, 2005. – 1376 с.\*
24. Справочник по доказыванию в гражданском судопроизводстве / Дегтярёв С.Л., Закарлюка А.В., Звягинцева Л.М. и др.; под ред И.В. Решетниковой. – 2-е изд., перераб. – М.: НОРМА, 2005. – 457 с.\*
25. Практика применения гражданского процессуального кодекса Российской Федерации: практическое пособие / Кнышев В.П., Потапенко С.В., Горохов Б.А.; под ред. В.М. Жуйкова; Верх. Суд РФ. – М.: Юрайт-Издат, 2005. – 667 с.\*
26. Агибалова Е.Н. Состав гражданского правонарушения как основание деликтной ответственности // Налоги. 2010. N 7. С. 14 - 20.
27. Гуев А.Н. Комментарий к постановлениям Пленумов Верховного Суда РФ по гражданским делам. - "Экзамен", 2007 г.
28. Безруков А.М. Преюдициальная связь судебных актов. - "Волтерс Клувер", 2007 г.
29. Беляевская О. Структура права граждан на судебную защиту. Теоретико-правовой аспект. // Закон и право, 2005, № 2, с. 32-36.\*
30. Васьковский Е.В. Объекты искового процесса // Арбитражный и гражданский процесс, 2003, № 12, с. 12-17.\*
31. Кузнецов В. Некоторые проблемы предмета доказывания в гражданском процессе РФ // Арбитражный и гражданский процесс, 2003, № 10.\*
32. Железнова Н.Д. Обжалование действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей. Проблемные аспекты. // Арбитражный и гражданский процесс, 2003, № 10.\*
33. Мохов А.А. Презумпция дееспособности лица, достигшего установленного законом возраста и её применение в судебной практике // Арбитражный и гражданский процесс, 2004, № 12, с. 6-11.\*
34. Фокина М.А. Вопросы гармонизации публично-правового и частноправового начала в доказывании по гражданским делам // Арбитражный и гражданский процесс, 2004, № 12, с. 11-18.\*
35. Отческа Т.И., Савченко С.А. Защита интересов государства в гражданском и арбитражном суде // Арбитражный и гражданский процесс, 2004, № 8.\*
36. Сереева Е.Ю. Защита права на свободу и личную неприкосновенность человека в решениях Конституционного Суда РФ // Адвокат. 2010. N 2. С. 59 - 66.

37. Хесин Д.А. Средства защиты интересов ответчика в гражданском и арбитражном судопроизводствах // Арбитражный и гражданский процесс, 2004, № 1.\*
38. Гук П.А. Судебная практика Верховного Суда РФ: актуальность применения // Арбитражный и гражданский процесс, 2004, № 2.\*
39. Мохов А.А. Презумпция согласия лица на медицинское вмешательство и ее значение в гражданском процессе России // Арбитражный и гражданский процесс, 2004, № 3.\*
40. Савинко Т.В. Возмещение расходов на представительство в суде // "Бухгалтерский учет", 2002, N 19.
41. Рипинский С.Ю. Специальные условия ответственности государства за причинение вреда предпринимателям // "Законодательство", 2002, N 10.
42. Булыгин Р. Представление интересов казны Российской Федерации по делам о возмещении вреда // "Российская юстиция", 2001, N 11.

### **Семинарское занятие № 5.**

*Темы 8-9. Особенности возмещения вреда, причинённого органами публичной власти и должностными лицами.*

*Порядок возмещения вреда, причиненного гражданам незаконными действиями правоохранительных и судебных органов.*

#### **Вопросы:**

1. Понятие и условия ответственности за вред, причиненный публичной властью гражданам или юридическим лицам.
2. Публично-правовые образования как причинители вреда.
3. Проявления противоправности действия или бездействия органов публичной власти или их должностных лиц.
4. Особенности форм причинения вреда и вины причинителя вреда.
5. Стороны судебного разбирательства, предмет доказывания и распределение бремени доказывания по данной категории дел.
6. Вред, возникший в результате незаконных действий правоохранительных органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда.
7. Стороны судебного разбирательства по данной категории дел. Проблемы доказывания.
8. Объем и порядок возмещения вреда.
9. Особенности судебного и арбитражного рассмотрения данных категорий дел: сравнительный анализ судебной практики.

#### **Литература по темам:**

1. **Конституция Российской Федерации** (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г.) // Российская газета от 25 декабря 1993 г. N 237
2. **Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации** от 24 июля 2002 г. N 95-ФЗ // СЗ РФ 2006 г. N 23 ст. 2454
3. **Гражданский кодекс Российской Федерации (ГК РФ) (части первая, вторая** // СЗ РФ, 1994, № 32, ст. 3301; СЗ РФ, 1996, N 5, ст. 410.

4. **Гражданский процессуальный кодекс РФ** от 14 ноября 2002 г. N 138-ФЗ (ГПК РФ) // СЗ РФ, 2002, N 46, ст. 4532.
5. **Гражданское право в 4-х томах: учебник** / Под ред. Е.А.Суханова. – М.: Волтерс Клувер, 2005. – 372 с.\*
6. **Федеральный закон от 20 июня 1996 г. N 81-ФЗ "О государственном регулировании в области добычи и использования угля, об особенностях социальной защиты работников организаций угольной промышленности"** (с изм. и доп. от 7 августа 2000 г., 22 августа 2004 г., 12 июня 2006 г., 24 июля 2007 г.) // СЗ РФ, 1996 г. N 26 ст. 3033.
7. **Указ Президиума ВС СССР от 18 мая 1981 г. N 4892-X "О возмещении ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями государственных и общественных организаций, а также должностных лиц при исполнении ими служебных обязанностей"** (утв. Законом СССР от 24 июня 1981 г. N 5156-X) // Ведомости Верховного Совета СССР, 1981, N 21, ст. 741
8. **Приказ Минфина РФ от 9 июня 2003 г. N 49н "О порядке введения в действие приказа Министерства финансов Российской Федерации от 8 апреля 2003 г. N 30н "Об утверждении Правил организации работы Министерства финансов Российской Федерации по исполнению судебных актов по искам к казне Российской Федерации на возмещение вреда, причиненного гражданину или юридическому лицу незаконными действиями (бездействием) органов государственной власти либо должностных лиц органов государственной власти"** // "Учет. Налоги. Право" - "Официальные документы" от 23 июля 2003 г. N 26
9. **Письмо Минфина РФ от 2 ноября 2006 г. N 08-04-14/4760 "О порядке взыскания убытков, причиненных в результате действий сотрудников МВД России"** // "Учет. Налоги. Право" - "Официальные документы" от 21 ноября 2006 г. N 45
10. **Письмо Федеральной таможенной службы от 11 июля 2006 г. N 15-101/24460 "О Методических рекомендациях по защите государственных интересов при рассмотрении судами дел о возмещении вреда (убытков)"** // СПС ГАРАНТ
11. **Постановление Конституционного Суда РФ от 14 июля 2005 г. N 8-П** // СЗ РФ, 2005, N 30 (часть II) ст. 3199.
12. **Постановление Конституционного Суда РФ от 25 января 2001 г. N 1-П** // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации, 2001, N 3
13. **Определение Конституционного Суда РФ от 20 марта 2007 г. N 202-О-О** // Конституционное правосудие в странах СНГ и Балтии, 2007, N 14
14. **Определение Конституционного Суда РФ от 20 февраля 2007 г. N 114-О-О** // Конституционное правосудие в странах СНГ и Балтии, 2007 г., N 12
15. **Определение Конституционного Суда РФ от 20 февраля 2007 г. N 122-О-О** // Конституционное правосудие в странах СНГ и Балтии, 2007, N 13
16. **Определение Конституционного Суда РФ от 20 июня 2006 г. N 270-О** // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации, 2006, N 6

17. Определение Конституционного Суда РФ от 20 октября 2005 г. N 441-О // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации, 2006 г., N 2
18. Определение Конституционного Суда РФ от 20 февраля 2002 г. N 22-О // Экономика и жизнь, апрель 2002 г., N 16
19. Определение Верховного Суда РФ от 28 ноября 2005 г. N ГКПИ05-1467 // СПС ГАРАНТ
20. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 12 ноября 2002 г. N 6975/02 // "Вестнике Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации", 2003 г., N 2 (в извлечении)
21. Гражданское право в 4-х томах: учебник / Под ред. Е.А. Суханова. – М.: Волтерс Клувер, 2005. – 372 с.\*
22. Практика применения Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации: пособ. для судей / Под ред. В.М. Жуйкова, С.В. Никитина; РАП. – М., 2004.- 260 с.\*
23. Лебедев, В.М. Судебная защита свободы и личной неприкосновенности граждан на предварительном следствии: учеб. пособ. / В.М. Лебедев; РАП. – М., 2001 – 160 с. – (Библиотека российского судьи).\*
24. Арбитражный процесс: Учебник / Под ред. проф. М.К. Треушникова. – М.: ООО «Городец-издат», 2003. – 656 с.\*
25. Настольная книга судьи по гражданским делам / Под ред. Н.К. Толчеева; Верх. Суд РФ, Высшю арбитраж. Суд РФ, Рос. академия правосудия. – М.: Проспект, 2006. – 506 с.\*
26. Свириин Ю.А. Исполнительное производство и трансгрессия исполнительного права: монография. М.: Оверлей, Астра-Полиграфия, 2009. 232 с.
27. Субочев В.В. Законные интересы / под ред. А.В. Малько. М.: НОРМА, 2008. 496 с.
28. Жуйков В.М. Судебная защита прав граждан и юридических лиц. М.: Городец, 1997.
29. Толчеев Н.К. Рекомендации по ведению гражданских дел с образцами судебных документов. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 2004. – 256 с.\* Кобцова Т.С., Кобцов П.В., Смушкин А.Б. Комментарий к федеральному закону от 20 августа 2004 г. N 119-ФЗ "О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства" - Система ГАРАНТ, 2006 г.
30. Комментарий к Гражданскому кодексу РФ (под ред Т.Е. Абовой, М.М. Богуславского, А.Ю. Кабалкина, А.Г. Лисицына-Светланова). - "Юрайт-Издат", 2005 г.
31. Гурьяков Л. Право налогоплательщика требовать в установленном порядке возмещения в полном объеме убытков, причиненных незаконными решениями налоговых органов или незаконными действиями (бездействием) их должностных лиц // "Финансовая газета", 2003, N 43.
32. Рогожин Н. Иски к таможене тоже возможны // "эж-ЮРИСТ", 2003, N 23.
33. Карачев А.В. Особенности ответственности государства за вред, причиненный незаконными действиями должностных лиц государственных ор-

- ганов // Государственная власть и местное самоуправление. 2010. N 1. С. 27 - 29.
34. Кузнецов А. Взыскание убытков, причиненных государственными органами // ФПА АКДИ "Экономика и жизнь", 2003, выпуск 6.
35. Федотов М. Возмещение убытков, причиненных налоговыми органами // "эж-ЮРИСТ", 2003, N 12.
36. Рипинский С.Ю. Специальные условия ответственности государства за причинение вреда предпринимателям // "Законодательство", 2002, N 10.
37. Тамасханов И.А. Актуальные вопросы ответственности должностных лиц публично-правовых органов // Государственная власть и местное самоуправление. 2010. N 1. С. 20 - 22.
38. Казанцев В. Гражданско-правовая ответственность за вред, причиненный действиями судьи // "Российская юстиция", 2002, N 2.
39. Шубин Д.А. Определение надлежащего ответчика по искам о возмещении вреда, причиненного незаконными решениями и действиями государственных органов // "Финансовые и бухгалтерские консультации", 2002, N 2  
Токанова А.В. Право гражданина на возмещение вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) органов исполнительной власти // "Журнал российского права", 2001, N 11.
40. Бойцова Л.В. Ответственность государства и судей за вред, причиненный гражданам при отправлении правосудия // "Журнал российского права", 2001, N 9.
41. Короткова Л.А., Ковалевская Д.Е. Судебная практика: некоторые аспекты возмещения ущерба в результате действий (бездействия) налоговых органов и органов налоговой полиции // "Налоговый вестник", 2001, N 8, 9.
42. Ковалевская Д.Е., Короткова Л.А. Возмещение вреда, причиненного в результате действий (бездействия) налоговых органов и их должностных лиц // Аудиторские ведомости, 2001, N 7.

### **Семинарское занятие № 6.**

*Тема 10. Возмещение вреда, причиненного несовершеннолетними, а также недееспособными гражданами и гражданами, не способными понимать значение своих действий.*

#### **Вопросы:**

1. Особенности ответственность за вред, причиненный несовершеннолетними в возрасте до 14 лет.
2. Родители (усыновители) и опекуны как субъекты ответственности за вред причиненный малолетними.
3. Судебное рассмотрение дел о привлечении к ответственности за вред родителей, лишённых родительских прав, учреждений - юридических лиц осуществляющих функции опеки над малолетними детьми.
4. Вред, причиненный несовершеннолетними в возрасте от 14 до 18 лет, порядок его возмещения.

5. Особенности рассмотрения дел о возмещении вреда, причинённого несовершеннолетними в возрасте от 14 до 18 лет: стороны, предмет доказывания.
6. Ответственность за вред, причиненный гражданином, признанным недееспособным и ответственность за вред, причиненный гражданином, не способным понимать значение своих действий: сравнительный анализ.
7. Анализ судебной практики по данным категориям дел.

**Литература по теме:**

1. **Конституция Российской Федерации** (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г.) // Российская газета от 25 декабря 1993 г. N 237
2. **Гражданский кодекс Российской Федерации (ГК РФ) (части первая, вторая** // СЗ РФ, 1994, № 32, ст. 3301; СЗ РФ, 1996, N 5, ст. 410.
3. **Гражданский процессуальный кодекс РФ** от 14 ноября 2002 г. N 138-ФЗ (ГПК РФ) // СЗ РФ, 2002, N 46, ст. 4532.
4. Федеральный закон от 24 июля 1998 г. N 124-ФЗ **"Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации"** (с изм. и доп. от 20 июля 2000 г., 22 августа, 21 декабря 2004 г., 26, 30 июня 2007 г.) // СЗ РФ, 1998 г., N 31, ст. 3802.
5. Федеральный закон от 26 января 1996 г. N 15-ФЗ **"О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации"** (с изм. и доп. от 26 ноября 2001 г.) // СЗ РФ, 1996 г. N 5, ст. 411; СЗ РФ, 2001 г. N 49 ст. 4553.
6. **Семейный кодекс Российской Федерации** от 29 декабря 1995 г. N 223-ФЗ (СК РФ) (с изм. и доп. от 15 ноября 1997 г., 27 июня 1998 г., 2 января 2000 г., 22 августа, 28 декабря 2004 г., 3 июня, 18, 29 декабря 2006 г., 21 июля 2007 г.) // СЗ РФ, 1996, N 1 ст. 16.
7. Определение Верховного Суда РФ от 26 октября 2005 г. N 69-В05-16 "Несовершеннолетний в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет самостоятельно несет ответственность за причиненный вред. В случае отсутствия у несовершеннолетнего имущества, достаточного для возмещения вреда, его родители привлекаются к дополнительной ответственности" (извлечение) // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации, июль 2006 г., N 7.
8. Определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 31 марта 2000 г. N 46-В00-3 В соответствии с гражданским законодательством обязанность возмещения вреда возлагается на гражданина - причинителя вреда, который владеет источником повышенной опасности на праве собственности или оперативного управления либо на ином законном основании; родители причинителя вреда несут ответственность в случае, когда у несовершеннолетнего нет доходов или иного имущества, достаточных для возмещения вреда // размещен на сайте Верховного Суда РФ в Internet (<http://www.supcourt.ru>).
9. Вавилин Е.В. Осуществление и защита гражданских прав. М.: Волтерс Клувер, 2009. 360 с.

10. Гражданское право. В трех томах: учебник / Под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. – изд. шестое, перераб. и доп.. – М.: Проспект, 2004.\*
11. Гражданское право в 4-х томах: учебник / Под ред. Е.А. Суханова. – М.: Волтерс Клувер, 2005. – 372 с.\*
12. Практика применения Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации: пособ. для судей / Под ред. В.М. Жуйкова, С.В. Никитина; РАП. – М., 2004.- 260 с.\*
13. Лихачев Г.Д. Гражданское право. Общая часть: Курс лекций. - "Юстицинформ", 2005 г.
14. Гражданское право России. Обязательственное право: Курс лекций / под ред. О.Н. Садикова. - "Юристь", 2004 г.
15. Особенности доказывания в судопроизводстве: Научно-практическое пособие. / Под ред. д.ю.н., проф. А.А. Власова. – М.: Издательство «Экзамен», 2004. – 320 с.
16. Настольная книга судьи по гражданским делам / Под ред. Н.К. Толчеева; Верх. Суд РФ, Высш. арбитраж. Суд РФ, Рос. академия правосудия. – М.: Проспект, 2006. – 506 с.\*
17. Николукин С.В. Международный коммерческий арбитраж. М.: Юстицинформ, 2009. 216 с.
18. Толчеев Н.К. Рекомендации по ведению гражданских дел с образцами судебных документов. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 2004. – 256 с.\*
19. Практика применения гражданского процессуального кодекса Российской Федерации: пособие для судей / Российская академия правосудия. – М.: РАП, 2004. – 260 с.\*
20. Сборник постановлений пленумов Верховного суда и Высшего Арбитражного суда Российской Федерации по гражданским делам / Сост. А.П. Сергеев. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: ТК Велби, Проспект, 2005. – 1376 с.\*
21. Гуев А.Н. Комментарий к постановлениям Пленумов Верховного Суда РФ по гражданским делам. - "Экзамен", 2007 г.
22. Понятие и состав вреда в деликтных обязательствах / В кН.: Проблемы современного гражданского права. – М., 1990.
23. Чепцов А.С. Субсидиарная ответственность законных представителей несовершеннолетних // Юрист. 2009. N 7. С. 43 - 48.
24. Ярцев Р.В. Право на защиту по назначению // Мировой судья. 2010. N 2. С. 28 - 32.

### **Семинарское занятие № 7.**

*Тема 11. Возмещение за вред, причиненный источником повышенной опасности.*

#### **Вопросы:**

1. Понятие источника повышенной опасности и его владельца.
2. Основания ответственности за вред, причиненный источником повышенной опасности.

3. Возмещении вреда, причинённого взаимодействием источников повышенной опасности, их владельцами.
4. Особенности судебного рассмотрения дел о возмещении вреда, причинённого источником повышенной опасности: стороны, предмет доказывания.
5. Основания освобождения владельца источника повышенной опасности от ответственности за причиненный вред или уменьшение размера возмещения.
6. Анализ правоприменительной практики по делам о возмещении вреда, причинённого источником повышенной опасности.

#### **Литература по теме:**

1. **Конституция Российской Федерации** (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г.) // Российская газета от 25 декабря 1993 г. N 237
2. **Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации** от 24 июля 2002 г. N 95-ФЗ // СЗ РФ 2002 г. N 23 ст. 2454
3. **Гражданский кодекс Российской Федерации (ГК РФ)** (части первая, вторая // СЗ РФ, 1994, № 32, ст. 3301; СЗ РФ, 1996, N 5, ст. 410.
4. **Гражданский процессуальный кодекс РФ** от 14 ноября 2002 г. N 138-ФЗ (ГПК РФ) // СЗ РФ, 2002, N 46, ст. 4532.
5. Федеральный закон от 25 апреля 2002 г. N 40-ФЗ **"Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств"** // СЗ РФ, 2002 г. N 18 ст. 1720.
6. Федеральный закон от 27 июля 1997 N 116-ФЗ **"О промышленной безопасности опасных производственных объектов"** // СЗ РФ, 1997, N 30. Ст.3588; 2000, N 33, Ст. 3348.
7. Постановление Правительства РФ от 21 июня 2007 г. N 389 **"О внесении изменений в Правила обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств**, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 7 мая 2003 г. N 263" // СЗ РФ, 2007 г. N 26 ст. 3193
8. Постановление Правительства РФ от 21 июня 2007 г. N 390 **"О внесении изменений в страховые тарифы по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, их структуру и порядок применения страховщиками при определении страховой премии**, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 8 декабря 2005 г. N 739" // СЗ РФ, 2007 г. N 26 ст. 3194.
9. Постановление Госгортехнадзора РФ от 29 октября 2002 г. N 63 **"Об утверждении Методических рекомендаций по оценке ущерба от аварий на опасных производственных объектах"** Настоящие методические рекомендации разработаны в соответствии с постановлением Коллегии Госгортехнадзора РФ от 25 июля 2000 г. N 4 и определяют порядок количественной оценки экономического ущерба от аварий на опасных производственных объектах // СПС ГАРАНТ.
10. Постановление Пленума Верховного Суда РФ в постановлении от 28 апреля 1994 N 3 «О судебной практике по делам о возмещении вреда,

- причиненного повреждением здоровья» // Бюллетень Верховного Суда РФ, 1994, N 7.
11. Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 21.10.93 N 22 (в ред. постановления от 10.04.2000 N 4) "О некоторых вопросах практики применения Закона РСФСР "Об охране окружающей природной среды" // Специальное приложение к Вестнику Высшего Арбитражного Суда РФ, 2001, N 1.
  12. Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 21 апреля 2000 г. // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации, N 5, май 2001 г.
  13. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 6 марта 2007 г. N 14115/06 // "Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации", 2007 г., N 6.
  14. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 5 апреля 2002 г. N 1266/02 // "Вестнике Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации", 2002 г., N 7.
  15. Определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 31 марта 2000 г. N 46-В00-3 // размещен на сайте Верховного Суда РФ в Internet (<http://www.supcourt.ru>).
  16. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 20 июля 1999 г. N 7431/98 // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, 1999 г., N 11
  17. Гражданское право в 4-х томах: учебник / Под ред. Е.А.Суханова. – М.: Волтерс Клувер, 2005. – 372 с.\*
  18. Гражданское право. В трех томах: учебник / Под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. – изд. шестое, перераб. и доп.. – М.: Проспект, 2004.\*
  19. Гражданское право в 4-х томах: учебник / Под ред. Е.А.Суханова. – М.: Волтерс Клувер, 2005. – 372 с.\*
  20. Практика применения Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации: пособ. для судей / Под ред. В.М. Жуйкова, С.В. Никитина; РАП. – М., 2004.- 260 с.\*
  21. Дегтярев, С.Л. Возмещение убытков в гражданском и арбитражном процессе: учеб.- практ. пособ. / 2-е изд, перераб. и доп. – М.: Волтерс Клувер, 2003. – 208 с.\*
  22. Арбитражный процесс: Учебник / Под ред. проф. М.К. Треушников. – М.: ООО «Городец-издат», 2003. – 656 с.\*
  23. Гражданское процессуальное право: учебник / Власов А.А.; Рос. Академия правосудия. – М.: ТК Велби, 2003. – 428 с.\*
  24. Гражданское право России. Обязательственное право: Курс лекций / под ред. О.Н. Садикова. - "Юристь", 2004 г.
  25. Особенности доказывания в судопроизводстве: Научно-практическое пособие. / Под ред. д.ю.н., проф. А.А. Власова. – М.: Издательство «Экзамен», 2004. – 320 с.
  26. Настольная книга судьи по гражданским делам / Под ред. Н.К. Толчеева; Верх. Суд РФ, Высшю арбитраж. Суд РФ, Рос. академия правосудия. – М.: Проспект, 2006. – 506 с.\*

27. Жуйков В.М. Судебная защита прав граждан и юридических лиц. М.: Городец, 1997.
28. Радченко С.Д. Злоупотребление правом в гражданском праве России. М.: Волтерс Клувер, 2010. 224 с.
29. Толчеев Н.К. Справочник судьи и адвоката по гражданским делам. – М.: ТК Велби, 2003. – 264 с.\*
30. Сборник постановлений пленумов Верховного суда и Высшего Арбитражного суда Российской Федерации по гражданским делам / Сост. А.П. Сергеев. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: ТК Велби, Проспект, 2005. – 1376 с.\*
31. Справочник по доказыванию в гражданском судопроизводстве / Дегтярёв С.Л., Закарлюка А.В., Звягинцева Л.М. и др.; под ред И.В. Решетниковой. – 2-е изд., перераб. – М.: НОРМА, 2005. – 457 с.\*
32. Гуев А.Н. Комментарий к постановлениям Пленумов Верховного Суда РФ по гражданским делам. - "Экзамен", 2007 г.
33. Ярков В.В. Гражданский и арбитражный процесс. Исполнительное производство. Обязательственные отношения: Образцы документов с комментариями - "Волтерс Клувер", 2005 г.
34. Абрамов В.Ю., Фогельсон Ю.Б. Практика применения арбитражными судами и судами общей юрисдикции Федерального закона от 25 апреля 2002 г. N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев автотранспортных средств". - "Волтерс Клувер", 2006 г.
35. Волков А.В. Возмещение убытков по гражданскому праву России // СПС КонсультантПлюс. 2008.
36. Долинская В.В. Источники повышенной опасности // Законы России: опыт, анализ, практика. 2009. N 9. С. 48 - 56.
37. Куликова Л. Возмещение вреда после ДТП // "эж-ЮРИСТ", 2004, N 38.
38. Курин И.Ю. Субъекты обязательства по возмещению вреда, причиненного при взаимодействии транспортных средств // Общество и право. 2009. N 3. С. 75 - 78.
39. Шуйский Р.Р., Шуйская С.И. Источник повышенной опасности: понятие, признаки, виды // "Вестник Федерального Арбитражного суда Западно-Сибирского округа", 2004, N 3.
40. Абрамов С.Н., Попов А.Ф. Источник повышенной опасности: проблемы понятийного аппарата // "Законодательство", 2004, N 1, 2.
41. Шишкин С. Источник повышенной опасности и его виды // "Российская юстиция", 2002, N 12.
42. Шишкин С. Деликтные обязательства владельцев источников повышенной опасности перед третьими лицами // Российская юстиция, 2001, № 11.
43. Гуккаев В.Б. Возмещение материального ущерба при дорожно-транспортном происшествии // "Консультант бухгалтера", 2001, N 5.

### **Семинарское занятие № 8.**

*Темы 12-13. Порядок возмещения вреда, причиненного здоровью граждан. Возмещение вреда, причиненного смертью кормильца.*

*Порядок возмещения вреда, причиненного недостатками товара, выполненными работ и оказанными услугами.*

### **Вопросы:**

1. Ответственность за вред, причиненный жизни и здоровью граждан.
2. Утрата заработка или иного дохода потерпевшего в результате повреждения здоровья как объект возмещения: особенности определения и возмещения.
3. Порядок возмещения вреда, причиненного здоровью несовершеннолетнему потерпевшему.
4. Основания возмещения потерпевшему дополнительных расходов.
5. Учет вины потерпевшего. Грубая неосторожность самого потерпевшего.
6. Проблемы определения судом размера возмещения вреда при потере кормильца. Определение судом лиц, имеющих право на возмещение вреда.
7. Доказательственная база и особенности доказывания по делам о возмещении вреда, причиненного здоровью граждан, смертью кормильца.
8. Особенности судебного рассмотрения дел о возмещении вреда, причиненного вследствие недостатков товара, работ, услуг; субъекты ответственности.
9. Проблемы определения судом размера возмещения вреда.
10. Анализ судебной и арбитражной практики по данной категории дел.

### **Литература по темам:**

1. **Конституция Российской Федерации** (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г.) // Российская газета от 25 декабря 1993 г. N 237
2. **Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации** от 24 июля 2002 г. N 95-ФЗ // СЗ РФ 2006 г. N 23 ст. 2454
3. **Гражданский кодекс Российской Федерации (ГК РФ) (части первая, вторая** // СЗ РФ, 1994, № 32, ст. 3301; СЗ РФ, 1996, N 5, ст. 410.
4. **Гражданский процессуальный кодекс РФ** от 14 ноября 2002 г. N 138-ФЗ (ГПК РФ) // СЗ РФ, 2002, N 46, ст. 4532.
5. **Трудовой кодекс Российской Федерации** от 30 декабря 2001 г. N 197-ФЗ // СЗ РФ, 2002, N 1 (часть I), ст. 3.
6. **Основы законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан** от 22 июля 1993 г. N 5487-1 // "Российские вести" от 9 сентября 1993 г. N 174
7. Федеральный закон от 7 ноября 2000 г. N 136-ФЗ **"О социальной защите граждан, занятых на работах с химическим оружием"** (с изм. и доп. от 25 июля 2002 г., 22 августа 2004 г.) // СЗ РФ, 2000 г., N 46, ст. 4538.
8. Федеральный закон от 20 июня 1996 г. N 81-ФЗ **"О государственном регулировании в области добычи и использования угля, об особенностях социальной защиты работников организаций угольной промышленности"** // СЗ РФ, 1996 г. N 26 ст. 3033.
9. Закон РФ от 7 февраля 1992 г. N 2300-I **"О защите прав потребителей"** // "Российская газета" от 7 апреля 1992 г.
10. Указ Президента РФ от 8 декабря 1997 г. N 1274 **"О мерах по возмещению вреда, причиненного работникам увечьем, профессиональным**

**заболеванием либо иным повреждением здоровья, связанными с исполнением ими трудовых обязанностей на ликвидируемых шахтах и разрезах угольной и сланцевой промышленности" // СЗ РФ, 1997 г. N 51 ст. 5741**

11. **Постановление Минтруда РФ от 21 марта 1994 г. N 25 "Об утверждении разъяснения "О порядке индексации сумм возмещения вреда, причиненного здоровью работника трудовым увечьем" // "Российские вести" N 61 от 6 апреля 1994 г.**
12. **Постановление Госгортехнадзора РФ от 29 октября 2002 г. N 63 "Об утверждении Методических рекомендаций по оценке ущерба от аварий на опасных производственных объектах" // СПС ГАРАНТ.**
13. **Постановление Госгортехнадзора РФ от 18 марта 2002 г. N 16 "Об утверждении Порядка определения размера вреда, который может быть причине жизни, здоровью физических лиц, имуществу физических и юридических лиц в результате аварии гидротехнического сооружения" // СПС ГАРАНТ**
14. **Письмо Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека от 6 июня 2005 г. N 0100/4562-05-32 "О правовых основаниях возмещения вреда, причиненного потребителям вследствие недостатков товара, работы или услуги" // СПС ГАРАНТ**
15. **Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 7 апреля 1993 г. О возмещении вреда, причиненного повреждением здоровья (извлечение) // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации, 1993, N 8.**
16. **Определение Конституционного Суда РФ от 21 декабря 2000 г. N 280-О // СПС ГАРАНТ.**
17. **Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16 ноября 2006 г. N 52 // Бюллетень трудового и социального законодательства Российской Федерации, 2007 г., N 1**
18. **Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 5 июня 2002 г. // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации, июнь 2003 г., N 6**
19. **Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 11 августа 1999 г. // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации, 2000 г., N 2, стр. 7**
20. **Витрук Н.В. Общая теория юридической ответственности. 2-е изд., исправленное и доп. М.: НОРМА, 2009. 432 с.**
21. **Гражданское право. В трех томах: учебник / Под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. – изд. шестое, перераб. и доп.. – М.: Проспект, 2004.\***
22. **Гражданское право в 4-х томах: учебник / Под ред. Е.А. Суханова. – М.: Волтерс Клувер, 2005. – 372 с.\***
23. **Гражданское процессуальное право: учебник / Власов А.А.; Рос. Академия правосудия. – М.: ТК Велби, 2003. – 428 с.\***
24. **Гражданский процесс Российской Федерации: учебник для студентов юрид. Вузов и факультетов / под ред. А.А. Власова; Рос. Академия правосудия. – М.: Юрайт-Издат, 2004. – 583 с.\***

25. Горина И.Е. Защита прав потребителей: часто задаваемые вопросы, образцы документов: Сам себе адвокат N 4. - "Юрайт-Издат", 2006 г.
26. Селянин А.В. Защита прав потребителей: Учебное пособие для вузов. - "Юстицинформ", 2006 г.
27. Кузнецова Л.В. Спорные вопросы деликтной ответственности // Меры обеспечения и меры ответственности в гражданском праве: сборник статей / рук. авт. кол. и отв. ред. М.А. Рожкова. М.: Статут, 2010. С. 334 - 373.
28. Лихачев Г.Д. Гражданское право. Общая часть: Курс лекций. - "Юстицинформ", 2005 г.
29. Гражданское право России. Обязательственное право: Курс лекций / под ред. О.Н. Садикова. - "Юристь", 2004 г.
30. Особенности доказывания в судопроизводстве: Научно-практическое пособие. / Под ред. д.ю.н., проф. А.А. Власова. - М.: Издательство «Экзамен», 2004. - 320 с.
31. Настольная книга судьи по гражданским делам / Под ред. Н.К. Толчеева; Верх. Суд РФ, Высш. арбитраж. Суд РФ, Рос. академия правосудия. - М.: Проспект, 2006. - 506 с.\*
32. Жуйков В.М. Судебная защита прав граждан и юридических лиц. М.: Городец, 1997.
33. Останина Е.А. Некоторые аспекты возложения ответственности за совместно причиненный вред // Меры обеспечения и меры ответственности в гражданском праве: сборник статей / рук. авт. кол. и отв. ред. М.А. Рожкова. М.: Статут, 2010. С. 374 - 385.
34. Сулягин А.В. Исковые заявления с комментариями (арбитражный суд, общая юрисдикция, защита деловой репутации, международный арбитраж) / под ред. А.В. Сулягина. М.: ГроссМедиа, РОСБУХ, 2009. 200 с.
35. Толчеев Н.К. Справочник судьи и адвоката по гражданским делам. - М.: ТК Велби, 2003. - 264 с.\*
36. Сборник постановлений пленумов Верховного суда и Высшего Арбитражного суда Российской Федерации по гражданским делам / Сост. А.П. Сергеев. - 3-е изд., перераб. и доп. - М.: ТК Велби, Проспект, 2005. - 1376 с.\*
37. Справочник по доказыванию в гражданском судопроизводстве / Дегтярёв С.Л., Закарлюка А.В., Звягинцева Л.М. и др.; под ред И.В. Решетниковой. - 2-е изд., перераб. - М.: НОРМА, 2005. - 457 с.\*
38. Гуев А.Н. Комментарий к постановлениям Пленумов Верховного Суда РФ по гражданским делам. - "Экзамен", 2007 г.
39. Журавлева Л.Л. Комментарий к Федеральному закону от 21 июля 1997 г. N 116-ФЗ "О промышленной безопасности опасных производственных объектов". - Система ГАРАНТ, 2007 г.
40. Братановский С.Н., Рождествина А.А. Комментарий к Федеральному закону от 24 июля 1998 г. N 125-ФЗ "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний". - Система ГАРАНТ, 2006 г.

41. Борисова С.А., Манзина М.П., Сендюкаева Н.Х., Тайболина С.Г., Шустикова И.Н. Комментарий к Федеральному закону от 22 июня 1998 г. N 86-ФЗ "О лекарственных средствах". - Система ГАРАНТ, 2005 г.
42. Комментарий к Гражданскому кодексу РФ (под ред Т.Е. Абовой, М.М. Богуславского, А.Ю. Кабалкина, А.Г. Лисицына-Светланова). - "Юрайт-Издат", 2005 г.
43. Сергеев Ю.Д., Храмова Ю.Р., Галь И.Г. Научно-практический комментарий к Федеральному закону "О качестве и безопасности пищевых продуктов" (постатейный). - "НАМП", 2005 г.
44. Балушкин И.А., Михайлова Н.С., Пантюхин А.В., Смирнова Е.В. Комментарий к Закону Российской Федерации "О защите прав потребителей" (постатейный). - "Перспект", 2004 г.
45. Дубровская И.А. Новое в расследовании несчастных случаев на производстве: в соответствии с изменениями в Трудовом кодексе РФ (Федеральный закон от 30 июня 2006 г. N 90-ФЗ). - "Гросс Медиа", 2007 г. Возмещение ущерба при несчастном случае на производстве (Бератор "Практическая энциклопедия бухгалтера. Выплаты физическим лицам") (в редакции обновления за июнь 2007 г.)
46. Казаков С.В. Автосервис. Защита прав потребителей - "ГроссМедиа", 2006 г.
47. Мохов А.А. Презумпция согласия лица на медицинское вмешательство и ее значение в гражданском процессе России // Арбитражный и гражданский процесс, 2004, № 3.\*
48. Воробьев В.А. Право человека на компенсацию вреда, причиненного жизни и здоровью, и способы его реализации в Российской Федерации // Гражданское право, 2006, № 4.\*
49. Санисалова Н.А., Карасева Т.Н. Обязательства вследствие причинения вреда здоровью при оказании медицинской помощи // Социальное и пенсионное право. 2010. N 1. С. 37 - 40.
50. Сергеев Ю.Д., Ломакина И.Г., Канунникова Л.В. Гражданско-правовая ответственность при медицинском вмешательстве (теоретические аспекты проблемы) // "Медицинское право", 2005, N 4.
51. Мохов А.А. Проблемы судебного разбирательства дел о возмещении вреда, причиненного здоровью или жизни гражданина при оказании медицинской помощи // "Медицинское право", 2005, N 4.
52. Петрыкина Н. Материальная ответственность работодателя // "Кадровый менеджмент", 2005, N 6.
53. Спиркина Е.И. Материальная ответственность сторон трудового договора // "Бюджетный учет", 2005, N 7.
54. Захарова Н.А. Производственная травма // "Главбух", Отраслевое приложение "Учет в производстве", 2005, N 3.
55. Павлова Ю.В. Особенности гражданско-правовой ответственности медицинских учреждений и медицинских работников // Сборник "Научные труды II Всероссийского съезда (Национального конгресса) по медицинскому праву. Россия, Москва, 13-15 апреля 2005 г.)

56. Мохов А.А., Проблемы судебного разбирательства дел о возмещении вреда, причиненного здоровью или жизни гражданина при оказании медицинской помощи (Сборник "Научные труды II Всероссийского съезда (Национального конгресса) по медицинскому праву. Россия, Москва, 13-15 апреля 2005 г.")
57. Жидков В.И., Мохов А.А. К вопросу об ответственности за вред, причиненный здоровью или жизни гражданина лекарственным средством, не отвечающим предъявляемым требованиям // Сборник "Научные труды II Всероссийского съезда (Национального конгресса) по медицинскому праву. Россия, Москва, 13-15 апреля 2005 г.")
58. Ерофеев С.В., Ерофеева А.С. Медицинские и юридические аспекты проблемы возмещения морального вреда в связи с повреждением здоровья и причинением смерти. // Сборник "Научные труды II Всероссийского съезда (Национального конгресса) по медицинскому праву. Россия, Москва, 13-15 апреля 2005 г.")
59. Чупрова Е.В. Механизм защиты прав пострадавших на производстве и членов их семей в действующем законодательстве // "Адвокат", 2005, N 3.
60. Шведов А.Л. Право работника на компенсацию морального вреда // "Адвокат", 2005, N 3.
61. Вишняков Н.И., Стожаров В.В., Бутина Л.В., Закарян А.А. Средства Фонда социального страхования - новый источник финансирования стационарной помощи пострадавшим при тяжелых несчастных случаях на производстве // "Менеджер здравоохранения", 2005, N 2.
62. Кособродов В.М. Обязательство по возмещению вреда, причиненного жизни и здоровью, как мера социальной защиты прав и интересов потерпевшего // "Адвокат", 2004, N 7.
63. Бондарь Е. О возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью работника // Бухгалтерское приложение к газете "Экономика и жизнь", 2003, выпуск 11.
64. О возмещении вреда, причиненного здоровью // Бухгалтерское приложение к газете "Экономика и жизнь", 2002, выпуск 31.
65. Беспалов Ю. Возмещение вреда, причиненного жизни и здоровью ребенка // "Российская юстиция", 1998, N 10.
66. Медведев М.Ф. Теоретические проблемы природы регрессных требований работодателя к своему работнику // Журнал российского права, 2001, N 7.
67. Степанюк Л. Порядок возмещения вреда, причиненного трудовым увечьем // "Финансовая газета. Региональный выпуск", 2001, N 40, 42-44, 46.
68. Мережкина М.С. Проблемы определения круга участников обязательственного правоотношения по возмещению вреда, причиненного жизни человека // Чёрные дыры в российском законодательстве, 2006, № 2, с. 379.\*

*Тема 14. Ответственность за вред, причиненный гражданам, подвергшимся воздействию радиации вследствие аварии на Чернобыльской АЭС, а также при иных ситуациях, связанных с особым риском.*

**Вопросы:**

1. Вред, причиненный гражданам, подвергшимся воздействию радиации вследствие аварии на Чернобыльской АЭС, - понятие, особенности, порядок возмещения.
2. Государство как субъект ответственности за ущерб, причиненный вследствие воздействия радиации, а также при иных ситуациях, связанных с особым риском.
3. Круг лиц, имеющие право на возмещение вреда: ликвидаторы из числа военнослужащих, участники и другие лица.
4. Определение объема возмещения и органы осуществляющие выплаты сумм возмещения.
5. Особенности судебного рассмотрения дел о возмещении вреда, причиненного гражданам, подвергшимся воздействию радиации: стороны, предмет доказывания, бремя доказывания.
6. Анализ судебной практики по делам о возмещении вреда, причиненный гражданам, подвергшимся воздействию радиации вследствие аварии на Чернобыльской АЭС, а также при иных ситуациях, связанных с особым риском.

**Литература по теме:**

1. **Конституция Российской Федерации** (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г.) // Российская газета от 25 декабря 1993 г. N 237
2. **Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации** от 24 июля 2002 г. N 95-ФЗ // СЗ РФ 2006 г. N 23 ст. 2454
3. **Гражданский кодекс Российской Федерации (ГК РФ) (части первая, вторая** // СЗ РФ, 1994, № 32, ст. 3301; СЗ РФ, 1996, N 5, ст. 410.
4. **Гражданский процессуальный кодекс РФ** от 14 ноября 2002 г. N 138-ФЗ (ГПК РФ) // СЗ РФ, 2002, N 46, ст. 4532.
5. **Основы законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан** от 22 июля 1993 г. N 5487-1 // "Российские вести" от 9 сентября 1993 г. N 174
6. Федеральный закон от 21 марта 2005 г. N 23-ФЗ **"О ратификации Венской конвенции о гражданской ответственности за ядерный ущерб"** // СЗ РФ, 2005, N 13, ст. 1081.
7. Федеральный закон от 7 ноября 2000 г. N 136-ФЗ **"О социальной защите граждан, занятых на работах с химическим оружием"** (с изм. и доп. от 25 июля 2002 г., 22 августа 2004 г.) // СЗ РФ, 2000 г., N 46, ст. 4538. Федеральный закон от 9 января 1996 г. N 3-ФЗ **"О радиационной безопасности населения"** (с изм. и доп. от 22 августа 2004 г.) // СЗ РФ, 2004 г. N 35 ст. 3607.
8. Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Французской Республики **о гражданской ответственности за ядерный ущерб в связи с поставками из Французской Республики**

- для ядерных установок в Российской Федерации (Париж, 20 июня 2000 г.) // Бюллетень международных договоров, ноябрь 2005 г., N 11
9. Постановление Правительства РФ от 3 марта 2007 г. N 136 "О порядке предоставления мер социальной поддержки гражданам, подвергшимся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС и ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне, в связи с исполнением ими трудовых обязанностей, а также выплаты пособия на погребение граждан, погибших (умерших) в связи с чернобыльской катастрофой" // СЗ РФ, 2007 г. N 11 ст. 1327.
  10. Постановление Правительства РФ от 30 августа 2005 г. N 542 "Об утверждении Правил финансирования расходных обязательств Российской Федерации по возмещению вреда и предоставлению гражданам мер социальной поддержки, предусмотренных Законом Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС" и Федеральным законом "О социальных гарантиях гражданам, подвергшимся радиационному воздействию вследствие ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне" // СЗ РФ, 2005 г. N 36 ст. 3707.
  11. Приказ Министерства здравоохранения и социального развития РФ и МЧС РФ от 28 апреля 2005 г. N 309/361 "Об утверждении Порядка установления факта недостоверности сведений, представленных для исчисления денежных сумм в возмещение вреда, причиненного здоровью в связи с радиационным воздействием вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС" // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти от 13 июня 2005 г. N 24
  12. Определение Конституционного Суда РФ от 15 июля 2003 г. N 251-О // СПС ГАРАНТ
  13. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 5 апреля 2005 г. N 7 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации, июнь 2005 г., N 6
  14. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 14 декабря 2000 г. N 35 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации, февраль 2001 г., N 2.
  15. Определение Кассационной коллегии Верховного Суда РФ от 24 сентября 2002 г. N КАС 02-514 // СПС ГАРАНТ
  16. Гражданское право. В трех томах: учебник / Под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. – изд. шестое, перераб. и доп.. – М.: Проспект, 2004.\*
  17. Гражданское право в 4-х томах: учебник / Под ред. Е.А. Суханова. – М.: Волтерс Клувер, 2005. – 372 с.\*
  18. Гражданское право в 4-х томах: учебник / Под ред. Е.А. Суханова. – М.: Волтерс Клувер, 2005. – 372 с.\*
  19. Практика применения Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации: пособ. для судей / Под ред. В.М. Жуйкова, С.В. Никитина; РАП. – М., 2004.- 260 с.\*

20. Гражданский процесс Российской Федерации: учебник для студентов юрид. Вузов и факультетов / под ред. А.А. Власова; Рос. Академия правосудия. – М.: Юрайт-Издат, 2004. – 583 с.\*
21. Долгова М.Н. Возмещение материального ущерба. М.: ГроссМедиа, РОСБУХ, 2009. 288 с.
22. Настольная книга судьи по гражданским делам / Под ред. Н.К. Толчеева; Верх. Суд РФ, Высш. арбитраж. Суд РФ, Рос. академия правосудия. – М.: Проспект, 2006. – 506 с.\*
23. Право собственности: актуальные проблемы / отв. ред. В.Н. Литовкин, Е.А. Суханов, В.В. Чубаров; Ин-т законод. и сравнит. правоведения. М.: Статут, 2008. 731 с.
24. Садилов О.Н. Убытки в гражданском праве Российской Федерации. М.: Статут, 2009. 221 с.
25. Толстой В.С. Личные неимущественные правоотношения. М.: Изд-во Академии повышения квалификации и профессиональной переподготовки работников образования, 2009. 216 с.
26. Толчеев Н.К. Справочник судьи и адвоката по гражданским делам. – М.: ТК Велби, 2003. – 264 с.\*
27. Практика применения гражданского процессуального кодекса Российской Федерации: пособие для судей / Российская академия правосудия. – М.: РАП, 2004. – 260 с.\*
28. Сборник постановлений пленумов Верховного суда и Высшего Арбитражного суда Российской Федерации по гражданским делам / Сост. А.П. Сергеев. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: ТК Велби, Проспект, 2005. – 1376 с.\*
29. Журавлева Л.Л. Комментарий к Федеральному закону от 21 июля 1997 г. N 116-ФЗ "О промышленной безопасности опасных производственных объектов". - Система ГАРАНТ, 2007 г.
30. Шадрин В.М., Ильина А.Г. Ответственность по возмещению вреда здоровью от радиационного загрязнения // "Журнал российского права", 2002, N 6.
31. Талевлин А.А. Юридическая ответственность за ядерный ущерб // "Журнал российского права", 2002, N 6.

## МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

### ПО ИЗУЧЕНИЮ ДИСЦИПЛИНЫ

Изучение дисциплины «Судебно-арбитражная практика по делам о возмещении вреда» необходимо начать с уяснения основных понятий, лежащих в основе института «возмещение вреда». В связи с этим, изучение настоящего спецкурса начинается с темы «**Обязательства, возникающие вследствие причинения вреда: определение основных понятий**». При этом понятие вреда является ключевым для изучения дисциплины. В рамках данной темы пред-

ставляется важным, что понятие «вред» не совпадает с используемыми в ГК РФ понятиями «убытки» и «ущерб».

В отечественной доктрине **вред** понимается как *негативные последствия нарушения прав субъекта защиты, имевшие место в отсутствие договорных отношений между субъектом защиты и нарушителем*. Понятием **убытков** охватывается, во-первых, *реальный ущерб – расходы, произведённые субъектом защиты (или которые он должен произвести для восстановления нарушенного права), утрата или повреждение его имущества, и, во-вторых, упущенная выгода – неполученные доходы, которые субъект защиты получил бы, если бы его право не было нарушено*. В большинстве статей ГК РФ термин «ущерб» употребляется в значении составляющей убытков, например, в п. 2,3 ст. 796, п. 2 ст. 898 ГК РФ. Таким образом, можно говорить о том, что понятие «ущерб» рассматривается в качестве одной из составных частей убытков, а именно – «реальный ущерб», однако, в ряде случаев термин «ущерб» применяется в бытовом его значении, т.е. «потеря», «убыток», «урон». В этом «бытовом» значении термин «ущерб» используется, например, в п. 3 ст. 209, пп. 3 п. 2 ст. 451, п. 1 ст. 981 ГК РФ.

В соответствии с ч. 2 ст. 307 ГК РФ обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и иных оснований, указанных в ГК РФ. Исходя из этого выделяются и виды обязательств в российском праве. Что касается внедоговорных обязательств, то они характеризуются следующими признаками:

1. сфера действия внедоговорных обязательств распространяется как на имущественные, так и на личные неимущественные отношения;
2. возникают в результате нарушения прав, носящих абсолютный характер;
3. поскольку нарушено абсолютное право, обязательства носят внедоговорной характер, несмотря на то, что право было нарушено лицом, с которым потерпевший находится или находился в договорных отношениях;
4. обязательство направлено на полное возмещение вреда (насколько это возможно) кому бы ни был причинён вред, в чём бы он ни выражался;
5. обязанность возмещения вреда может быть возложена не только на причинителя вреда, но и на иных лиц в случаях предусмотренных законом.

Законодательство позволяет выделить следующие основные виды внедоговорных обязательств: обязательства вследствие причинения вреда (деликтные обязательства), обязательства вследствие неосновательного обогащения, действия в чужом интересе без поручения.

ГК РФ в ст. 1065 предусматривает возникновение обязательства, возникающего в связи с предупреждением причинения вреда.

Обязательства вследствие неосновательного обогащения урегулированы главой 60 ГК РФ. Так, лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано вернуть

последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, когда:

- имущество, переданное во исполнение обязательства до наступления срока исполнения, если обязательством не предусмотрено иное;
- имущество, переданное во исполнение обязательства по истечении срока исковой давности;
- заработная плата и приравненные к ней платежи, пенсии, пособия, стипендии, возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью, алименты и иные денежные суммы, предоставленные гражданину в качестве средства к существованию, при отсутствии недобросовестности с его стороны и счетной ошибки;
- денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

Таким образом, с учётом вышеизложенного, **обязательства из причинения вреда** можно определить как *внедоговорные обязательства, возникающие вследствие нарушения имущественных и личных неимущественных прав потерпевшего, носящих абсолютный характер, призванные обеспечить наиболее полное восстановление этих прав за счёт причинителя вреда либо за счёт иных лиц, на которых законом возложена обязанность возмещения вреда.*

При изучении темы «**Правовое регулирование обязательств, возникающих вследствие причинения вреда**» студентам необходимо обратить внимание не только на характеристику основных нормативно-правовых актов, регулирующих вопросы возмещения вреда, но и на тенденции развития законодательства в области обязательств из причинения вреда. Так, в настоящее время происходит расширение сферы правового регулирования. Например, на законодательном уровне, причём не только в специальных актах, но и в актах общего кодификационного типа, появились нормы, предусматривающие компенсацию морального вреда. Одновременно повышается уровень правового регулирования. Если ранее многие вопросы регулировались подзаконными актами или судебной практикой, то в настоящее время они урегулированы на уровне закона. Так же современное законодательство о возмещении вреда характеризуется усилением гарантий прав и интересов граждан и организаций, которые понесли имущественный или иной вред. Так владелец источника повышенной опасности стал отвечать за вред, причинённый этим источником лицу при выполнении последним своих обязанностей, не только за вину, но и за случай. Возрастает роль договорных начал в регулировании последствий причинения вреда, особенно в тех случаях, когда речь идёт о возмещении вреда, причинённого повреждением здоровья или смертью (например, п. 3 ст. 1085 ГК РФ). Более того, к числу мер гарантийно-компенсационного характера подключаются меры воспитательно-предупредительного воздействия, например, меры, направленные на предупреждение причинения вреда (ст. 1065 ГК РФ). Вообще, необходимо отметить, что в настоящее время такие обязательст-

ва, как обязательства по возмещению вреда, причинённого жизни и здоровью работника, перемещаются из области гражданского права в сферу социального обеспечения.

Таким образом, для достижения максимального социального эффекта в области защиты прав и законных интересов граждан (организаций) необходимо взаимодействие самых различных правовых средств, в числе которых важнейшее место занимают обязательства вследствие причинения вреда. **Обязательства из причинения вреда иначе называют деликтными обязательствами (от лат. *Delictum* - правонарушение).** Для понимания юридической сущности деликтного обязательства студентам важно уяснить не только его понятие, но изучить различные классификации обязательств из причинённого вреда. При этом не имеет значение какой критерий положен в основу классификации, система обязательств из причинённого вреда основывается на принципе генерального деликта, который состоит в том, что причинённый вред, кому и кем бы он ни был причинён и в чём бы ни выразался, подлежит возмещению, кроме случаев, прямо предусмотренных законом. Обязательства, подпадающие под понятие генерального деликта, составляют систему специальных деликтов, закреплённых в части второй ГК РФ. К ним, с учётом традиций, сложившихся в научной и учебной литературе, а также в соответствии с системой обязательств, урегулированной главой 59 ГК РФ, можно отнести следующие виды специальных деликтов: ответственность за вред, причинённый актами власти; ответственность за вред, причинённый несовершеннолетними и недееспособными лицами; ответственность за вред, причинённый деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих; ответственность за вред, причинённый жизни и здоровью гражданина; ответственность за вред, причинённый вследствие недостатков товаров, работ или услуг.

Деликтные обязательства так же выполняют определённые функции, среди которых студенту необходимо изучить: регулятивную, охранительную, компенсационную (восстановительную), предупредительно-воспитательную (превентивную).

Что касается соотношения «деликтного обязательства» с категорией ответственности, то здесь в первую очередь необходимо вспомнить понятие гражданско-правовой ответственности. Традиционно под гражданско-правовой ответственностью понимают применение к правонарушителю таких мер, в результате которых у правонарушителя изымается и передаётся потерпевшему имущество, которое правонарушитель не утратил бы, если бы не совершил правонарушение. В основе деления гражданско-правовой ответственности на виды могут лежать различные критерии. Так, в зависимости от основания различают договорную и внедоговорную ответственность. Договорная ответственность, в свою очередь, представляет собой санкцию за нарушение договорного обязательства, а внедоговорная ответственность наступает тогда, когда соответствующая санкция применяется к правонарушителю, не состоящему в договорных отношениях с потерпевшим. С учётом вышеизложенного, деликтная ответственность – вид внедоговорной ответственности, наступающей в ре-

зультате причинения вреда имущественным или личным неимущественным правам субъекта защиты.

Изучение темы **«Основание и условия деликтной ответственности. Структура деликтного обязательства»** необходимо начать с характеристики вреда как основания деликтной ответственности. При этом студент должен учитывать, что вред может выражаться в уничтожении или повреждении личного имущества, лишении или уменьшении способности потерпевшего к труду, смерти кормильца, дополнительных расходах, направленных на обеспечение жизнедеятельности и тд. На основании вышесказанного различаются следующие основные виды вреда: имущественный вред, моральный вред, вред жизни и здоровью. Вред – это не только потеря или уменьшение того, что есть, но и недополучение того, что могло прирасти к имуществу, духовно обогатить личность и тд.

Что касается условий деликтной ответственности, то здесь крайне важно понять следующее. В основе обязательств из причинения вреда в одних случаях лежит состав правонарушения (полный или усечённый), в других случаях указанные обязательства основываются на иных условиях, которые состав правонарушения не образуют. Исходя из этого различаются условия возникновения ответственности за причинение вреда и условия возникновения обязательств из причинения вреда, не относящихся к мерам ответственности.

В наиболее общем виде условия возникновения ответственности за причинение вреда представляют собой совокупность следующих элементов: вина, причинная связь между поведением причинителя вреда и наступившим вредом, противоправность. На внедоговорные обязательства полностью распространяется трёхчленное деление вины в гражданском праве (умысел, грубая неосторожность, простая неосторожность). В рамках данного вопроса необходимо проанализировать нормы ст. 1070, 401, 1064, 1083 ГК РФ и др.

Общим для условий возникновения обязательств из причинения вреда, не относящихся к мерам ответственности, является то, что в их основе не лежит состав правонарушения. Это очевидно для случаев возмещения вреда, причинённого правомерными действиями, в состоянии необходимой обороны, если при этом не были превышены её пределы, в состоянии крайней необходимости. По данному вопросу также необходимо изучить нормы ст. 1073, 1076, 1078 ГК РФ и др.

Структура деликтного обязательства представлена следующими элементами: стороны (кредитор и должник), содержание (права и обязанности сторон) и предмет (объект). При этом субъектный состав обязательств из причинения вреда в процессе их развития может претерпевать существенные изменения: например, может произойти замена как должника, так и кредитора. А предметом (объектом) указанных обязательств являются действия должника, обеспечивающие наиболее полное восстановление материальных и личных нематериальных благ кредитора, которым причинён вред.

Поскольку настоящая дисциплина нацелена на изучение судебной практики рассмотрения и разрешения дел о возмещении вреда, представляется важным

остановиться на характеристики соответствующих способов и средств судебной защиты.

Так в случае причинения вреда имуществу гражданина (или организации), последний вправе применить способы защиты гражданских прав, вытекающие из возполнительных (внедоговорных) обязательств, представляющих собой разновидность способов защиты прав в обязательственном правоотношении. Данные способы защиты подразумевают защиту не конкретной вещи, а имущественной (неимущественной) сферы субъекта защиты, в силу чего предусматривают представление нарушителем денежного или имущественного эквивалента субъекту защиты.

К одной из групп способов защиты прав, вытекающих из возполнительных обязательств относится группа способов защиты, вытекающих из обязательств по возмещению вреда, т.е. способов защиты, вытекающих из деликтных обязательств, неисчерпывающим образом поименованным в ст. 1082 ГК РФ. Данные способы защиты прав, например, включают:

- возмещение вреда в натуре предоставлением вещи того же рода и качества;
- возмещение вреда в натуре исправлением повреждённой вещи;
- возмещение убытков: реального ущерба и упущенной выгоды по правилам п. 2 ст. 15 ГК РФ;
- индексации сумм ущерба;
- компенсация морального вреда и др.

Средства, используемые для судебной защиты прав потерпевшего в делах о возмещении вреда разграничиваются в зависимости от того, какое процессуальное положение занимает участник правоотношения. Если это суд, то в качестве средств защиты будут выступать: судебное решение, определение и тд., т.е. правоприменительные акты, выражающие применение того или иного способа защиты прав. Если же это потерпевший (кредитор, истец), то он может использовать такие средства судебной защиты, как исковое заявление, заявление, жалоба и тд.

Темы «**Дела о возмещении вреда, рассматриваемые судами общей юрисдикции и арбитражными судами: особенности, сравнительный анализ**» и «**Общие вопросы судебного разбирательства по делам о возмещении вреда**» занимают центральное положение в рамках настоящего спецкурса. Здесь наиболее важное значение приобретает анализ норм процессуального законодательства, а именно гражданско-процессуального и арбитражно-процессуального законодательства.

Первоначально студенту необходимо разобраться с вопросом о разграничении подведомственности дел о возмещении вреда. Здесь необходимо отделить круг дел, подведомственных арбитражным судам РФ. Так, арбитражному суду подведомственны дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности. Арбитражные суды разрешают экономические споры и рассматривают иные дела с участием организаций, являющихся юридическими лицами, граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без

образования юридического лица и имеющих статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном законом порядке (далее - индивидуальные предприниматели), а в случаях, предусмотренных АПК РФ и иными федеральными законами, с участием Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, образований, не имеющих статуса юридического лица, и граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя (далее - организации и граждане). Так же, арбитражные суды рассматривают в порядке административного судопроизводства возникающие из публичных правоотношений экономические споры и иные дела, связанные с осуществлением организациями и гражданами предпринимательской и иной экономической деятельности:

- об оспаривании нормативных правовых актов, затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, если федеральным законом их рассмотрение отнесено к компетенции арбитражного суда;
- об оспаривании ненормативных правовых актов органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов и должностных лиц, затрагивающих права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Все иные дела (в нашем случае, затрагивающие вопросы возмещения вреда) подлежат рассмотрению судами общей юрисдикции.

Хотелось бы также обратить внимание на взаимодействие производств при взыскании в судебном порядке вреда по отдельным категориям дел. Дело в том, что взыскание вреда в судебном порядке осуществляется в рамках искового производства, но по определённым категориям дел юридически значимые факты могут устанавливаться в рамках иных производств.

Так, например, взыскание вреда, причинённого органами публичной власти и должностными лицами, в судебном порядке происходит по правилам искового производства. Однако, этот вред м.б. причинён гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием. В свою очередь, признание незаконности действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления осуществляется посредством иных судебных производств: рассмотрение дел об оспаривании нормативных правовых актов (гл. 23 АПК

РФ); рассмотрение дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов и должностных лиц (гл. 24 АПК РФ); производство по делам, связанным с исполнением судебных актов арбитражных судов (ст. 329, 330 АПК РФ); производство по делам о признании недействующими нормативных правовых актов полностью или в части (гл. 24 ГПК РФ); производство по делам об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих (гл. 25 ГПК РФ); особое производство (Подраздел IV ГПК РФ); производство, связанное с исполнением судебных постановлений и постановлений иных органов (ст. 441 ГПК РФ).

Таким образом, ГПК РФ и АПК РФ содержат нормы, закрепляющие порядок рассмотрения отдельных категорий дел, связанных с делами о возмещении вреда. В связи с этим, студенту необходимо проанализировать указанные нормы, провести сравнительный анализ. Особую роль также играет анализ судебной и арбитражной практики рассмотрения дел о возмещении вреда.

Что касается подсудности дел о возмещении вреда, то она наиболее полно раскрыта в ГПК РФ (ст. 29):

- Иски о возмещении вреда, причиненного увечьем, иным повреждением здоровья или в результате смерти кормильца, могут предъявляться истцом также в суд по месту его жительства или месту причинения вреда.
- Иски о восстановлении трудовых, пенсионных и жилищных прав, возврате имущества или его стоимости, связанные с возмещением убытков, причиненных гражданину незаконным осуждением, незаконным привлечением к уголовной ответственности, незаконным применением в качестве меры пресечения заключения под стражу, подписки о невыезде либо незаконным наложением административного наказания в виде ареста, могут предъявляться также в суд по месту жительства истца.
- Иски о защите прав потребителей могут быть предъявлены также в суд по месту жительства или месту пребывания истца либо по месту заключения или месту исполнения договора.
- Иски о возмещении убытков, причиненных столкновением судов, взыскании вознаграждения за оказание помощи и спасание на море могут предъявляться также в суд по месту нахождения судна ответчика или порта приписки судна (либо по месту причинения убытков по АПК РФ п.6 ст. 38)

Согласно общему правилу о подсудности иск предъявляется по месту жительства или месту нахождения ответчика (ст. 28 ГПК РФ, ст. 35 АПК РФ)

Особенности процесса доказывания по искам о возмещении вреда связаны с определением предмета доказывания по данной категории дел, с определением средств доказывания, наиболее характерных для рассмотрения дел о возмещении вреда. Важнейшую роль здесь играют доказательственные

презумпции, такие, например, как: презумпция противоправности поведения, презумпция вины причинителя вреда. Особенностью доказывания по данной категории дел является также возложение на причинителя вреда бремени доказывания вины потерпевшего.

В рамках рассматриваемых тем необходимо изучить и проанализировать судебную и арбитражную практику, в частности, на предмет определения размера возмещения вреда. Выявить особенности исполнения судебных решений по искам о возмещении вреда, причиненного здоровью, жизни гражданина, имуществу гражданина и юридического лица.

Изучение тем **«Особенности возмещения вреда, причинённого органами публичной власти и должностными лицами»** и **«Порядок возмещения вреда, причиненного гражданам незаконными действиями правоохранительных и судебных органов»** призвано составить представление студента о содержании соответствующих специальных деликтов. При изучении этих тем, необходимо обратить внимание на следующее.

Статья 53 Конституции РФ гласит, что каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц. Особенности несения государством ответственности за вред, причиненный его органами и служащими, являются:

1. материальное основание ответственности государства за вред, причиненный органами исполнительной власти (их должностными лицами), которое составляют:
  - незаконные действия (бездействие) органов исполнительной власти (их должностных лиц);
  - материальный и (или) моральный вред;
  - наличие причинной связи между незаконными деяниями и вредом;
  - наличие вины органа исполнительной власти (должностного лица).
2. процессуальное основание;
3. источник возмещения вреда.

Вред, причиненный незаконными действиями (бездействием), подлежит возмещению при наличии вины органов или должностных лиц, их совершивших. В соответствии ст. 401 ГК РФ вина выражается в форме умысла или неосторожности. Вне зависимости от вины государство обязано возместить причиненный вред. Немаловажно учитывать то обстоятельство, что орган государственной власти может быть освобожден от ответственности, если докажет отсутствие вины. Другим условием ответственности государства является наличие вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) органа исполнительной власти (должностных лиц).

В рамках настоящих тем также нельзя не уделить внимание внедоговорной имущественной ответственности государства за вред, причиняемый предпринимателям незаконными действиями (бездействием) органов исполнительной власти (ст.53 Конституции РФ, ст.16, 1069 Гражданского кодекса РФ). Основанием возникновения такой ответственности, как и других видов юридической ответственности, является состав правонарушения. Примени-

тельно к обозначенным отношениям состав правонарушения, представляющий собой совокупность элементов, или условий ответственности, включает в себя помимо общих условий, характерных для других обязательств по возмещению вреда, также условия специальные, присущие только ответственности государства. Данная точка зрения нашла отражение в практике Высшего Арбитражного Суда РФ, который указал, что «ответственность за незаконные действия государственных органов и их должностных лиц наступает при наличии общих (ст.1064 ГК РФ) и специальных (ст.1069 ГК РФ) условий». Однако при этом не было уточнено, какие условия относятся ко второму типу. Например, в советской юридической науке к специальным условиям ответственности государства относили причинение вреда:

- а) в области административного управления;
- б) действиями должностного лица;
- в) противоправными служебными действиями.

С некоторыми терминологическими коррективами эти условия называются в качестве специальных и в современной литературе. С точки зрения некоторых современных авторов, текст закона дает основания для выделения двух специальных условий внедоговорной ответственности государства. Первое из них относится к *правовому статусу причинителя вреда*, второе - к *характеру деятельности причинителя вреда*.

Гражданский кодекс РФ предусматривает два случая возмещения вреда государством: причинение вреда гражданину или юридическому лицу государственными органами, а также их должностными лицами (ст. 1069); причинение вреда гражданину незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда (ст. 1070). В этих случаях вред подлежит возмещению за счет казны соответствующего уровня.

Говоря о втором случае возмещения вреда государством хотелось бы остановиться на гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный действиями судьи. По этому вопросу в первую очередь необходимо обратиться к практике Конституционного Суда РФ, рассмотревшего ряд дел о проверке конституционности положения п.2 ст.1070 ГК РФ («Ответственность за вред, причиненный незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда»). Выводы, сделанные в постановлениях Конституционного Суда РФ имеют крайне важное значение для возможности привлечения судей к гражданско-правовой ответственности.

В чём же может проявляться ущемление прав и законных интересов действиями судьи? Какие действия судьи могут стать основанием для обращения с исковыми заявлениями о возмещении материального и морального вреда? Таковыми, исходя из практики, могут быть: возвращение излишне уплаченной государственной пошлины с запозданием на два года, причем в номинальном размере и без учета инфляции; нарушение сроков рассмотрения дела и вручение мотивированного решения лишь спустя полгода после вынесения; нарушения судом сроков рассмотрения гражданского дела и сроков направления дела в кассационную инстанцию; причинение убытков в резуль-

тате незаконного определения суда о наложении ареста на имущество и волокиты, допущенной судьей при направлении дела в надзорную инстанцию, что повлекло неплатежеспособность гражданина (организации) и иные действия. Как правило, во всех указанных случаях граждане (организации) оказываются потерпевшими не в связи с тем, что судьи при осуществлении правосудия выносили незаконные решения, а лишь потому, что при движении этих дел по различным стадиям гражданского процесса были нарушены процессуальные сроки.

В связи с этим и возник вопрос - что же понимать под «осуществлением правосудия». Легального определения терминов «осуществление правосудия» и собственно «правосудие» в российском законодательстве нет, что и дает возможность по-разному их трактовать. В постановлениях Конституционного Суда РФ по указанным делам содержатся положения, имеющие большое значение для правоприменительной практики и позволяющие единообразно понимать весьма расплывчатое и часто встречающееся в правовых актах словосочетание «осуществление правосудия».

Теперь, исходя из конституционно-правового смысла положения, содержащегося в п.2 ст.1070 ГК, под осуществлением правосудия следует понимать не все судопроизводство, а лишь ту его часть, которая заключается в принятии судебных актов, разрешающих дело по существу. Иными словами, рассмотрев дело и принимая решение в соответствии с законом, суд осуществляет правосудие в собственном смысле этого слова, что и является целью гражданского судопроизводства. Можно сделать вывод, что все другие акты, принимаемые судом по гражданскому делу, не охватываются понятием «осуществление правосудия». В таких актах, по мнению Конституционного Суда РФ, главным образом решаются процессуально-правовые вопросы, которые возникают в течение процесса, и следовательно, они не относятся к осуществлению правосудия.

Вышеизложенное позволяет сделать вывод: если судья издает незаконный акт (или проявляет противоправное бездействие) по вопросам, не относящимся к разрешению дела по существу, его вина может быть установлена не только приговором суда, вступившим в законную силу, но и иным судебным решением. Иным судебным решением может быть и такое, которое выносится по иску лица, потерпевшего от действий судьи, допустившим грубое нарушение процедуры (например, грубое поведение по отношению к кому-либо из участников процесса, оскорбляющее его достоинство).

Таким образом, вполне обоснованно сужая понятие «осуществление правосудия», Конституционный Суд РФ делает из этого логичный вывод. Уголовно не наказуемые, но незаконные виновные действия (или бездействие) судьи в судопроизводстве (нарушение разумных сроков судебного разбирательства, несвоевременное вручение заинтересованным лицам процессуальных документов, неправомерная задержка исполнения и т.п.), причинившие вред конкретным лицам, должны рассматриваться как нарушение права на справедливое судебное разбирательство. И это предполагает необходи-

мость компенсации пострадавшим лицам независимо от того, установлена ли уголовная вина судьи или нет.

Тема **«Возмещение вреда, причиненного несовершеннолетними, а также недееспособными гражданами и гражданами, не способными понимать значение своих действий»**, объединяет следующие вопросы:

1. Ответственность за вред, причиненный несовершеннолетними в возрасте до 14 лет.
2. Ответственность за вред, причиненный несовершеннолетними в возрасте от 14 до 18 лет.
3. Ответственность за вред, причиненный гражданином, признанным недееспособным.
4. Ответственность за вред, причиненный гражданином, не способным понимать значение своих действий.

Что касается первых двух вопросов, то студент должен вспомнить, что в гражданских правоотношениях наряду со взрослыми участвуют и несовершеннолетние лица, которыми признаются граждане, не достигшие 18-летнего возраста. Несовершеннолетний, став участником гражданского правоотношения, приобретает определенные права и обязанности. Однако в отличие от взрослого лица осуществление им прав и исполнение обязанностей имеют особенности, вызванные его неполной дееспособностью. Эти особенности свойственны и имущественной ответственности как по сделкам несовершеннолетнего лица, так и вследствие причинения им вреда.

По общему правилу деликтной ответственности, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, и вред, причиненный имуществу юридического лица, а также убытки, вызванные неисполнением либо ненадлежащим исполнением обязательств по сделкам, подлежат возмещению лицом, их причинившим (ст.ст.393, 1064 ГК РФ). Эти нормы применяются в основном в том случае, если причинителем вреда или убытков является совершеннолетний дееспособный гражданин либо юридическое лицо. Когда же вред или убытки причинены противоправным деянием несовершеннолетнего лица, законодатель устанавливает специальные правила, которые заключаются в том, что имущественная ответственность может быть возложена на лиц, не являющихся непосредственными причинителями вреда либо нарушителями обязанностей по сделкам. К ним относятся юридические и физические лица, которые в силу закона, акта органа местного самоуправления, акта органа государственной власти субъекта Российской Федерации, решения суда или договора осуществляют права и исполняют обязанности по воспитанию и образованию детей, а также надзор за ними.

К условиям привлечения к ответственности за причиненный несовершеннолетним вред, зависит от многих условий. К ним следует отнести как общие условия гражданско-правовой ответственности, так и специальные условия, свойственные данному виду ответственности.

*Общими условиями являются:* наличие вреда (убытков), противоправное деяние (действие, бездействие) причинителя вреда, причинная связь между противоправным деянием и наступившими последствиями, вина причините-

ля вреда, то есть объективная и субъективная стороны состава гражданского правонарушения.

*Специальные условия* обусловлены особенностями правового статуса несовершеннолетнего правонарушителя и лица, ответственного за его поведение, а также особенностями объективной и субъективной сторон состава гражданского правонарушения. К специальным условиям можно отнести: возраст и объем дееспособности ребенка, степень участия лица, ответственного за его поведение, в осуществлении прав и обязанностей по воспитанию и образованию, имущественное положение ребенка и лица, ответственного за его воспитание, срок, истекший с момента лишения родительских прав (если родители были лишены родительских прав).

По возрасту гражданское законодательство выделяет три группы несовершеннолетних: малолетние в возрасте до 6 лет, которые являются полностью недееспособными; малолетние в возрасте от 6 до 14 лет, обладающие неполной дееспособностью; несовершеннолетние в возрасте от 14 до 18 лет, наделенные также неполной дееспособностью (но она шире по объему прав и обязанностей) либо обладающие полной дееспособностью.

По данным вопросам, студенту необходимо изучить судебную практику, постановления Пленумов Верховного Суда РФ. Здесь также важно определить круг лиц, на которых может быть возложена ответственность по обязательствам несовершеннолетнего лица и за причиненный им вред.

Рассматривая вопрос 3 необходимо иметь в виду, что гражданин, признанный судом недееспособным по основаниям, предусмотренным ст. 29 ГК (психическое расстройство, вследствие которого возникла неспособность понимать значение своих действий или руководить ими), считается полностью неделиктоспособным. Это означает, что он не способен отвечать за причиненный им вред. Согласно п. 1 ст. 1076 ГК вред, причиненный таким гражданином, возмещают его опекун или организация, обязанная осуществлять за ним надзор, если они не докажут, что вред возник не по их вине. Вина опекуна или учреждения выражается в отсутствии необходимой заботливости и надлежащего надзора за больным.

В отличие от предыдущих «причинителей вреда», ответственности за причиненный вред распространяется на полностью дееспособных граждан и несовершеннолетних в возрасте от 14 до 18 лет, поскольку они обладают полной деликтоспособностью. Следовательно, она не распространяется на малолетних и на лиц, ограниченных в соответствии со ст. 30 ГК в дееспособности в связи со злоупотреблением спиртными напитками или наркотическими средствами. Так, согласно п. 1 ст. 1078 ГК дееспособный гражданин или несовершеннолетний в возрасте от 14 до 18 лет, причинивший вред в таком состоянии, когда он не мог понимать значения своих действий или руководить ими, не отвечает за причиненный вред.

При изучении данного вопроса студент должен обратить внимание на то, что признаки указанного в ст. 1078 ГК состояния (человек «не мог понимать значения своих действий или руководить ими») совпадают с признаками, содержащимися в п. 1 ст. 29 ГК, в котором предусматривается признание

гражданина недееспособным. Однако, несмотря на совпадение слов, закон в упомянутых случаях имеет в виду два разных состояния: одно из них подразумевается стойким, длительным и связано с психическим расстройством лица, признанного недееспособным; другое же, упомянутое в ст. 1078 ГК, возникает у лица дееспособного и является временным, вызванным какими-то неожиданными факторами (сильное душевное волнение, состояние стресса, нетипичное для данного лица влияние алкоголя и т.п.). Особенностью нормы, содержащейся в п. 1 ст. 1078 ГК, является придание важного правового значения тому факту, что вред причинен в состоянии, когда причинивший вред не мог понимать значение своих действий или руководить ими. Именно в связи с этим он освобождается от возмещения вреда, и потерпевший несет прямой убыток. Изложенное правило имеет общее значение. Однако, в ст. 1078 предусмотрены два важных исключения из него.

Во-первых, существенно иные последствия возникают, если причинитель вреда сам привел себя в состояние, в котором не мог понимать значения своих действий или руководить ими, употреблением спиртных напитков, наркотических средств или иным способом. В этом случае причинитель вреда от ответственности не освобождается, т.е. отвечает за вред на общих основаниях, его поведение признается виновным.

Во-вторых, исключение из общего правила об освобождении от ответственности за причиненный вред по тем мотивам, что причинивший вред находился в таком состоянии, что не мог понимать значения своих действий или руководить ими, связано со случаем, когда это лицо причинило вред жизни или здоровью потерпевшего. При таком фактическом составе безусловное освобождение от ответственности законом не предусмотрено. Напротив, суду предоставлено право возложить обязанность по возмещению вреда полностью или частично на причинителя вреда с учетом имущественного положения потерпевшего и причинителя вреда и других обстоятельств (абз. 2 п. 1 ст. 1078 ГК).

Изучение темы **«Возмещение вреда, причиненного источником повышенной опасности»** необходимо начать с исследования понятия «источник повышенной опасности». Вопрос о сущности этой категории к настоящему времени остаётся дискуссионным. Так, под источником повышенной опасности некоторые авторы понимают «материальный объект, обладающий такими особыми свойствами, когда он может причинить вред другим лицам, находясь в состоянии, не контролируемом его владельцем». По утверждению других, «под самим источником повышенной опасности следует понимать только определенные материальные объекты, предметы материального мира, но никак не деятельность». Данная позиция объясняется тем, что право владения имеет своим объектом только материальную вещь. Следовательно, источник повышенной опасности - это «материальный объект, который находится под контролем человека, но в силу присущих ему свойств не может полностью контролироваться последним, что создает высокую степень вероятности причинения вреда окружающим». Согласно третьей позиции под источником повышенной опасности необходимо понимать определенного рода

правомерную сферу человеческой деятельности, как правило, застрахованную, связанную с владением и пользованием вредоносными предметами, количественный параметр которых на соответствующих уровнях исключает возможность полного контроля со стороны человека, вследствие чего потенциально создается повышенная опасность для окружающих. Надо отметить, что мнений по поводу понятия источника повышенной опасности очень много, при этом в одних случаях на первый план выходит характер деятельности (так как иная деятельность с теми же материальными объектами может представлять для окружающих повышенную опасность); в других - первостепенное значение приобретает сам характер материального объекта (так как любой вид деятельности по его использованию является повышенно-опасным). Представляется допустимым определять источник повышенной опасности и через понятие деятельности, и через понятие объекта при условии, что в обоих случаях указанные понятия неразрывно взаимосвязаны.

Между тем, Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 28.04.94 N 3 «О судебной практике по делам о возмещении вреда, причиненного повреждением здоровья» определил понятие источника повышенной опасности как «любую деятельность, осуществление которой создает повышенную вероятность причинения вреда из-за невозможности полного контроля за ней со стороны человека» (пункт 17). В ст. 1079 Гражданского кодекса РФ отражены особенности ответственности за вред, причиненный источником повышенной опасности. Важно также усвоить, что повышенно опасная деятельность и источник повышенной опасности представляют собой два различных, но взаимосвязанных явления, так как каждое из них необходимо для квалификации деликта.

Применительно к рассматриваемому деликту, как верно отмечается в науке, не может быть повышенно-опасной для окружающих деятельности вне связи с особым материальным объектом, равно как не может быть таких материальных объектов, которые признавались бы источниками повышенной опасности вне связанной с ними деятельности человека.

Отмеченные теоретические разногласия в понимании сущности источника повышенной опасности получили отражение и в судебной практике, которая рассматривает источники повышенной опасности то как вид деятельности, создающей повышенную опасность для окружающих, то как определенные предметы материального мира, создающие такую опасность.

Возможность отнесения того или иного объекта материального мира к кругу источников повышенной опасности корректируется правоприменительной практикой. Именно она отнесла к их числу диких животных, находящихся во владении человека, сильнодействующие яды, горючие, взрывчатые и радиоактивные вещества и другие. Она же отказалась признать источниками повышенной опасности охотничьи ружья, домашних животных, бытовые электроприборы.

В п. 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 21 октября 1993 N 22 (в ред. постановления от 10.04.2000 N 4) "О некоторых вопросах практики применения Закона РСФСР "Об охране окружающей при-

родной среды" указано, что к источникам повышенной опасности могут быть отнесены промышленные предприятия, производящие выбросы токсичных и других вредных веществ в природную среду, сельскохозяйственные и лесные предприятия, использующие для обработки полей и лесов химические вещества, транспортные средства и т.п. Признаки повышенной опасности веществ перечислены в приложении N 1 к Федеральному закону от 27 июля 1997 N 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов», которым следует руководствоваться в правоприменительной практике.

С точки зрения уголовного права источниками повышенной опасности могут быть признаны транспортные средства, механизмы, электрооборудование, взрывчатые вещества, горючие жидкости, огнестрельное оружие и т.п.

Вообще, круг «источников повышенной опасности» обозначить в полном объёме довольно сложно. К ним, по мнению разных авторов, можно отнести и болезнетворные микробы, и компьютерные вирусы и тп.

В рамках настоящей темы крайне важно наиболее полно изучить и проанализировать судебную и арбитражную практику рассмотрения соответствующей категории дел.

Изучение темы **«Порядок возмещения вреда, причиненного здоровью граждан. Возмещение вреда, причинённого смертью кормильца»**, предполагает наличие у студента знаний трудового права по соответствующим вопросам. Рассмотрение данной темы связано с государственными гарантиями по обеспечению каждому работающему здоровых и безопасных условий труда. Так, право человека на условия труда, отвечающие требованиям безопасности и гигиены, указано в ряде международных актов, в соответствии с которыми Конституция РФ провозгласила Россию социальным государством и установила право каждого гражданина на труд в определенных условиях, не угрожающих жизни и здоровью (ст. 7, 37).

Основными российскими законодательными актами, раскрывающими содержание права работника на безопасные и здоровые условия труда, являются Трудовой кодекс РФ и Федеральный закон от 17 июля 1999 г. N 181-ФЗ «Об основах охраны труда в Российской Федерации».

Статья 184 ТК РФ гарантирует работнику (его семье) при повреждении здоровья или в случае смерти вследствие несчастного случая на производстве либо профессионального заболевания возмещение его утраченного заработка (дохода), а также связанные с повреждением здоровья дополнительные расходы на медицинскую, социальную и профессиональную реабилитацию либо соответствующие расходы в связи со смертью. Положения данной статьи реализуются посредством обязательного социального страхования. Федеральным законом от 24 июля 1998 г. N 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» государство установило реальные гарантии материальной и социальной поддержки лицам, пострадавшим на производстве: все организации независимо от формы собственности и организационно-правовой формы обязаны страховать своих работников и отчислять страховые платежи. Помимо части утраченного заработка работники в соответствии с медицин-

ским заключением получили возможность за счет средств социального страхования получать медицинскую, социальную и профессиональную реабилитацию. Гарантированность помощи выражается и в том, что пострадавший работник обращается не к своему работодателю, а непосредственно в Фонд социального страхования РФ.

Необходимость взыскания в судебном порядке возмещения вреда, причиненного здоровью возникает в тех случаях, когда по вине государственных органов произошел незаконный отказ в назначении обеспечения, незаконная задержка выплаты назначенных пострадавшему сумм. В данном случае можно говорить о полной компенсации ущерба (не только имущественного, но и морального), связанного с отсутствием материальной помощи. Вопрос о возмещении материального (а возможно, и морального) вреда гражданам может возникнуть и в иных случаях, в частности, при несвоевременном назначении сумм обеспечения, внесении в документы неверных сведений, иных юридически значимых обстоятельств, незаконном отказе в назначении и перерасчете сумм обеспечения, нарушениях, допущенных предприятиями связи при выплате назначенных сумм, и в некоторых других случаях.

Что касается определения размера возмещения, причиненного вреда, в случаях временной и стойкой утраты трудоспособности, то здесь необходимо учитывать, что законодательство предусматривает для пострадавшего следующие виды обеспечения:

1. Пособие по временной нетрудоспособности, назначаемое в связи со страховым случаем и выплачиваемое за счет средств на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний;
2. Страховые выплаты: единовременная страховая выплата, ежемесячная страховая выплата.
3. Оплата дополнительных расходов, связанных с медицинской, социальной и профессиональной реабилитацией застрахованного при наличии прямых последствий страхового случая.
4. Кроме перечисленных выплат пострадавший может потребовать и компенсации морального вреда, причем речь идет не только об ответственности непосредственного причинителя вреда.

Изучение темы **«Порядок возмещения вреда, причиненного недостатками товара, выполненных работ и оказанных услуг»** необходимо начать с определения общих и специальных условий ответственности за вред, причиненный вследствие недостатков товара, работ, услуг.

Так, к общим условиям ответственности за вред, причиненный вследствие недостатков товара, работы или услуги можно отнести следующие положения:

- вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу гражданина либо имуществу юридического лица вследствие конструктивных, рецептурных или иных недостатков товара, работы или услуги, а также вследствие недостоверной или недостаточной информации о товаре (работе, услуге), подлежит возмещению продавцом или изготовителем товара, ли-

цом, выполнившим работу или оказавшим услугу (исполнителем), независимо от их вины и от того, состоял потерпевший с ними в договорных отношениях или нет (ст. 1095 ГК);

- вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу гражданина либо имуществу юридического лица вследствие конструктивных, рецептурных или иных недостатков товара, работы или услуги, как и в некоторых иных случаях (например, при причинении вреда источником повышенной опасности), подлежит возмещению причинителем независимо от его вины.

Основаниями освобождения причинителя вреда от ответственности в соответствии со ст. 1098 ГК являются непреодолимая сила и нарушение потерпевшим установленных правил пользования товаром, результатами работы, услуги, их хранения или транспортировки. При этом бремя доказывания существования таких обстоятельств возлагается на причинителя вреда.

Что касается специальных условий ответственности за вред, причиненный вследствие недостатков товара, работы или услуги, то по правилам ст. 1095-1098 ГК возмещению подлежит только вред, возникший либо вследствие конструктивных, рецептурных или иных недостатков товара, работы или услуги, либо вследствие недостоверной или недостаточной информации о товаре (работе, услуге). При отсутствии причинно-следственной связи между указанными обстоятельствами и возникшим вредом вред возмещается на общих основаниях.

В качестве ответственных лиц выступают в случае причинения вреда вследствие недостатков товара либо непредставления полной или достоверной информации о нем продавец или изготовитель товара. Если же вред причинен вследствие недостатков работы или услуги либо из-за непредставления полной или достоверной информации о них, ответственным является лицо, выполнившее работу или оказавшее услугу, т.е. исполнитель.

Важно отметить, что закон формально не ограничивает круг потерпевших лиц, указывая на то, что возмещению подлежит вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу гражданина либо имуществу юридического лица. Таким образом, в отличие от Закона о защите прав потребителей ГК распространил действие рассматриваемых правил не только на граждан, но и на юридических лиц. Однако нормы § 3 гл. 59 ГК могут применяться только в случаях приобретения товара, выполнения работы или оказания услуги в потребительских целях, но не для использования в предпринимательской деятельности (ст. 1095 ГК).

При рассмотрении темы **«Ответственность за вред, причиненный гражданам, подвергшимся воздействию радиации вследствие аварии на Чернобыльской АЭС, а также при иных ситуациях, связанных с особым риском»** студент должен изучить такие нормативно-правовые акты, как Федеральный закон «Об использовании атомной энергии», Закон РФ "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС", Федеральный закон «О социальной защите граждан Российской Федерации, подвергшихся воздействию радиации

вследствие аварии в 1957 году на производственном объединении «Маяк» и сбросов радиоактивных отходов в реку Теча».

В рамках данной темы нельзя обойти понятие ядерного ущерба - одно из центральных, определяющих понятий, положенных в основу как международного режима гражданско-правовой ответственности за ядерный ущерб, так и национального. В отечественном праве вместо термина «ядерный ущерб» употребляется термин «убытки и вред, причиненные радиационным воздействием юридическим и физическим лицам, здоровью граждан». Заметим, что обязательство возмещения вреда, причиненного ядерным инцидентом, нуждается в особом регулировании. С использованием атомной энергии связана потенциальная опасность причинения огромного по своему размеру ядерного ущерба, возмещение которого не может быть обеспечено в рамках традиционных норм гражданского права, созданных в целях покрытия рисков обычного рода.

Студенту также надо иметь в виду, что в случае удовлетворения жалобы или иска, поданного инвалидом-чернобыльцем или членом его семьи, должно быть полностью восстановлено право на обеспечение, т.е. все составляющие его содержание правомочия. Право на такое обеспечение - неотъемлемое право каждого человека, так как позволяет ему вести достойное существование, не унижающее его человеческое достоинство. Таким образом, в тех случаях, когда по вине государственных органов было незаконно отказано в назначении выплат либо имела место незаконная задержка назначения пенсии, должен быть полностью компенсирован ущерб, как имущественный, так и моральный, связанный с отсутствием материальной помощи. Вопрос о возмещении материального вреда гражданам может возникнуть и в иных случаях, в частности, при незаконном отказе в назначении и перерасчете выплат, признании незаконными указаний Министерства труда и социального развития РФ; при нарушениях, допущенных органами социальной защиты населения, предприятиями, осуществляющими непосредственную выплату сумм, и в некоторых других.

Необходимо обратить внимание на вопрос о возмещении материального вреда при признании незаконными тех или иных решений Министерства труда и социального развития РФ, в которых ограничивается право гражданина на получение выплат.

Затрагивая вопрос об объёме возмещения, представляется немаловажным отметить наличие проблемы взыскания пеней при просрочке платежей. Отсутствие права у пострадавших вследствие чернобыльской катастрофы на получение пеней объясняется тем, что такая санкция за несвоевременную выплату сумм в возмещение вреда ни Законом «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС», ни Гражданским кодексом РФ не предусмотрена, а Федеральный закон «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» применяется к указанным правоотношениям только в части исчисления заработка для определения размера компенсации. По мнению практических работников, не под-

лежит применению в данном случае и ст.395 ГК, устанавливающая ответственность за неисполнение денежного обязательства. Студенту должен проанализировать современную судебную практику по соответствующим делам.

Тема «**Особенности возмещения морального вреда**» представляется актуальной и значимой в связи с высокой частотой рассмотрения соответствующих исков судами: ведь во всех случаях причинения вреда жизни и здоровью физические и нравственные страдания закономерны. Рост количества экспертиз по этой категории дел в сочетании с участием членов экспертной комиссии в судебных заседаниях заставляет невольно обращать внимание на отсутствие критериев оценки морального вреда, что ведет к необъективности судебных решений.

Согласно п. 2 ст. 1101 ГК РФ, размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Таким образом, определение размера компенсации за нравственные и физические страдания является исключительно прерогативой суда. Истец, прося суд взыскать с ответчика компенсацию в определенном размере, лишь дает свою оценку перенесенным страданиям, что фактически может никак не влиять на решение суда (по нашим данным, в практике нередки случаи, когда размер присужденной компенсации бывает меньше требуемого истцом размера на несколько порядков). Более того, даже обжаловать решение суда в части определения размера компенсации в вышестоящую инстанцию, особенно в порядке надзора, будет достаточно сложно - ведь суд определяет этот размер по своему усмотрению, исходя из своих представлений о разумности и справедливости, и, каков бы этот размер ни был, никто не может считать такое решение незаконным.

Компенсация морального вреда является, согласно российскому законодательству, единственной формой защиты нематериальных благ. Если вред, причиненный имуществу гражданина в какой бы то ни было форме, подлежит возмещению в полном объеме, то вред, причиненный нематериальному благу - жизни, здоровью, чести и достоинству, неприкосновенности частной жизни и т.д., - может быть возмещен только в форме компенсации за страдания, перенесенные в связи с его причинением. При этом, имущественный вред, хотя и не во всех случаях, также может повлечь компенсацию связанных с этим вредом нравственных страданий, помимо собственно возмещения вреда. Таким образом, получается, что для имущества гражданина в гражданском законодательстве предусмотрена более эффективная защита, чем для нематериального блага. Согласно же доктрине российского законодательства, жизнь и здоровье, честь и достоинство гражданина охраняются законом в первую очередь, а имущественные интересы имеют меньшее значение.

Итак, вред, причиненный нематериальному благу, может быть возмещен только в форме компенсации морального вреда, а размер этой компенсации законодательно нигде не определен. Такая конструкция еще может считаться

обоснованной по отношению к защите чести, достоинства, деловой репутации, права на имя и т.д. - то есть, тех нематериальных благ, которые имеют исключительно субъективную оценку. Но по отношению к возмещению вреда здоровью и жизни представляется, что такое положение не совсем справедливо. Понятия физических страданий и вреда здоровью не тождественны.

В рамках настоящей темы студенту также необходимо проанализировать судебную практику возмещения морального вреда, причинённого незаконными действиями правоохранительных и судебных органов; причинённого продажей некачественного товара, выполнением некачественной работы, услуги; в связи с причинением вреда жизни и здоровью граждан в иных случаях.

## **МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ОРГАНИЗАЦИИ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ СТУДЕНТОВ**

Значительной формой подготовки студентов является самостоятельная работа в межсессионный период, которая составляет не менее 40 % от общего объёма, отведённого на изучение дисциплины.

В самостоятельной работе студент должен в первую очередь опираться на программу курса «Судебно-арбитражная практика по делам о возмещении вреда» и методические рекомендации по его изучению. При этом студенту необходимо учитывать, что методические рекомендации по изучению настоящей дисциплины затрагивают все темы курса, но содержат основные, наиболее общие понятия и классификации, разъяснения лишь по наиболее ключевым и проблемным вопросам. Поэтому, готовясь самостоятельно, студент не должен ограничиваться той информацией, которая изложена в рекомендациях. Наряду с учебной и дополнительной литературой, указанной в настоящем учебно-методическом комплексе, нужно крайне тщательно изучать источники действующего законодательства, регулирующего те или иные специальные деликты. Необходимо также отслеживать изменения в законодательстве, которые публикуются в «Собрании законодательства Российской Федерации» и в «Российской газете». Рекомендуется также пользоваться справочными правовыми системами: «Гарант», «Кодекс», «Консультант плюс» и др. и усваивать соответствующие вопросы тем с учётом происходящих изменений.

Необходимо тщательно изучать руководящие разъяснения, содержащиеся в постановлениях Пленума Верховного суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного суда Российской Федерации по вопросам применения законодательства, возникающим при рассмотрении гражданских и иных дел, в рамках которых реализуется тот или иной способ защиты. Информацию о судебной практике можно получить в Бюллетене Верховного суда Российской Федерации, Вестнике Высшего Арбитражного суда Российской Федерации.

Студент не должен игнорировать решения Конституционного суда Российской Федерации, так как принимаемые им решения (постановления) могут существенно влиять на содержание и юридическое значение законодательства. Конституционный суд РФ вправе признать какой-то нормативно-правовой акт полностью или частично противоречащий Конституции РФ, что в свою очередь означает - этот нормативно-правовой акт в целом или его часть не подлежит применению.

Особую помощь студентам при изучении курса «Судебно-арбитражная практика по делам о возмещении вреда» и применении его знаний на практике могут оказать публикации в журналах: «Адвокат», «Арбитражный и гражданский процесс», «Российская юстиция», Бюллетень Верховного Суда РФ, Вестник Высшего Арбитражного суда РФ, Вестник Конституционного Суда РФ, «Закон и право», «Законодательство и экономика», «Гражданское право», «Законодательство», «Журнал российского права» и тд., имеющиеся в библиотеке филиала.

## **ПРИМЕРЫ КОНТРОЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ДЛЯ ПРОВЕДЕНИЯ РУБЕЖНОГО КОНТРОЛЯ**

### **I вариант**

1. Понятие и сравнительный анализ внедоговорных и договорных обязательств.
2. Общая характеристика нормативно-правового регулирования обязательств вследствие причинения вреда.
3. Условия деликтной ответственности.
4. Подведомственность дел о возмещении вреда.

### **II вариант**

1. Понятие и содержание обязательства, возникающего в связи с причинением вреда.
2. Правовая природа деликтной ответственности.
3. Особенности структуры деликтного обязательства.
4. Особенности судебного доказывания при рассмотрении дел о возмещении вреда.

## ЛИТЕРАТУРА

### *Нормативные правовые акты*

1. **Конституция Российской Федерации** (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г.) // Российская газета от 25 декабря 1993 г. N 237
2. **Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации** от 24 июля 2002 г. N 95-ФЗ // СЗ РФ 2006 г. N 23 ст. 2454
3. **Гражданский кодекс Российской Федерации (ГК РФ) (части первая, вторая, третья и четвертая)** (с изм. и доп. от 26 января, 20 февраля, 12 августа 1996 г., 24 октября 1997 г., 8 июля, 17 декабря 1999 г., 16 апреля, 15 мая, 26 ноября 2001 г., 21 марта, 14, 26 ноября 2002 г., 10 января, 26 марта, 11 ноября, 23 декабря 2003 г., 29 июня, 29 июля, 2, 29, 30 декабря 2004 г., 21 марта, 9 мая, 2, 18, 21 июля 2005 г., 3, 10 января, 2 февраля, 3, 30 июня, 27 июля, 3 ноября, 4, 18, 29, 30 декабря 2006 г., 26 января, 5 февраля, 20 апреля, 26 июня, 19, 24 июля 2007 г.) // СЗ РФ, 1994, № 32, ст. 3301; СЗ РФ, 1996, N 5, ст. 410; СЗ РФ, 2001, N 49, ст. 4552; СЗ РФ, 2006, N 52 (часть I), ст. 5496; СЗ РФ, 2006, N 2, ст. 171; СЗ РФ, 2006, N 3, ст. 282; СЗ РФ, 2006, N 6, ст. 636; СЗ РФ, 2006, N 23, ст. 2380; СЗ РФ, 2006, N 27, ст. 2881; СЗ РФ, 2006, N 31 (часть I), ст. 3437; СЗ РФ, 2006, N 45, ст. 4627; СЗ РФ, 2006, N 50, ст. 5279; СЗ РФ, 2006, N 52 (часть I), ст. 5497; СЗ РФ, 2007, N 1 (часть I), ст. 21; СЗ РФ, 2007, N 1 (часть I), ст. 39; СЗ РФ, 2007, N 5, ст. 558; СЗ РФ, 2007, N 7, ст. 834; СЗ РФ, 2007, N 17, ст. 1929; СЗ РФ, 2007, N 27, ст. 3213; СЗ РФ, 2007, N 31, ст. 3993; СЗ РФ, 2007, N 31, ст. 4015.
4. **Гражданский процессуальный кодекс РФ** от 14 ноября 2002 г. N 138-ФЗ (ГПК РФ) (с изм. и доп. от 30 июня 2003 г., 7 июня, 28 июля, 2 ноября, 29 декабря 2004 г., 21 июля, 27 декабря 2005 г., 5 декабря 2006 г., 24 июля 2007 г.) // СЗ РФ, 2002, N 46, ст. 4532; СЗ РФ, 2003, N 27 (часть I), ст.

- 2700; СЗ РФ, 2004, N 24, ст. 2335; СЗ РФ, 2004, N 31, ст. 3230; СЗ РФ, 2004, N 45, ст. 4377; СЗ РФ, 2005, N 1 (часть I), ст. 20; СЗ РФ, 2005, N 30 (часть I), ст. 3104; СЗ РФ, 2006, N 1, ст. 8; СЗ РФ, 2006, N 50, ст. 5303; СЗ РФ, 2007, N 31, ст. 4011.
5. **Федеральный закон от 14 ноября 2002 г. N 137-ФЗ "О введении в действие Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации"** // СЗ РФ, 2002, N 46, ст. 4531.
  6. **Лесной кодекс Российской Федерации от 4 декабря 2006 г. N 200-ФЗ** // СЗ РФ, 2006, N 50, ст. 5278.
  7. **Водный кодекс Российской Федерации от 3 июня 2006 г. N 74-ФЗ** // СЗ РФ, 2006, N 23, ст. 2381;
  8. **Градостроительный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 2004 г. N 190-ФЗ** (с изм. и доп. от 22 декабря, 31 декабря 2005 г., 3 июня, 27 июля, 4 декабря, 4, 18, 29, декабря 2006 г., 10 мая, 24, 30 июля 2007 г.) // СЗ РФ, 2005, N 1 (часть I), ст. 1; СЗ РФ, 2007, N 1 (часть I), ст. 21; СЗ РФ, 2007, N 21, ст. 2455; СЗ РФ, 2007, N 31, ст. 4012.
  9. **Таможенный кодекс Российской Федерации от 28 мая 2003 г. N 61-ФЗ** (с изм. и доп. 23 декабря 2003 г., 29 июня, 20 августа, 11 ноября, 18 июля, 31 декабря 2005 г., 10 января, 18 февраля, 19, 30 декабря 2006 г., 6, 26 июня, 24 июля 2007 г.) // СЗ РФ, 2003, N 22, ст. 2066; СЗ РФ, 2007, N 1 (часть I), ст. 29; СЗ РФ, 2007, N 27, ст. 3213; СЗ РФ, 2007 г. N 31 ст. 4011.
  10. **Трудовой кодекс Российской Федерации от 30 декабря 2001 г. N 197-ФЗ** (с изм. и доп. от 24, 25 июля 2002 г., 30 июня 2003 г., 27 апреля, 22 августа, 29 декабря 2004 г., 9 мая 2005 г., 30 июня, 18, 30 декабря 2006 г., 20 апреля, 21 июля 2007 г.) // СЗ РФ, 2002, N 1 (часть I), ст. 3; СЗ РФ, 2005, N 19, ст. 1752; СЗ РФ, 2006, N 27, ст. 2878; СЗ РФ, 2006, N 52 (часть I), ст. 5498; СЗ РФ, 2007, N 1 (часть I), ст. 34; СЗ РФ, 2007, N 17, ст. 1930; СЗ РФ, 2007 г. N 30 ст. 3808.

11. **Уголовно-процессуальный кодекс РФ** от 18 декабря 2001 г. N 174-ФЗ (УПК РФ) (с изм. и доп. от 29 мая, 24, 25 июля, 31 октября 2002 г., 30 июня, 4, 7 июля, 8 декабря 2003 г., 22 апреля, 29 июня, 2, 28 декабря 2004 г., 1 июня 2005 г., 9 января, 3 марта, 3 июня, 3, 27 июля, 30 декабря 2006 г., 12, 26 апреля, 5,6 июня, 24 июля 2007 г.) // СЗ РФ, 2001, N 52 (часть I), ст. 4921; СЗ РФ, 2007, N 31 ст. 4011, 4008; СЗ РФ, 2007, N 24, ст. 2833
12. **Земельный кодекс Российской Федерации** от 25 октября 2001 г. N 136-ФЗ (ЗК РФ) (с изм. и доп. от 30 июня 2003 г., 29 июня, 3 октября, 21, 29 декабря 2004 г., 7 марта, 21, 22 июля, 31 декабря 2005 г., 17 апреля, 3, 30 июня, 27 июля, 16 октября, 4, 18, 29 декабря 2006 г., 28 февраля, 10 мая, 19 июня, 24 июля 2007 г.) // СЗ РФ, 2001, N 44, ст. 4147; СЗ РФ, 2007, N 1 (часть I), ст. 23; СЗ РФ, 2007, N 10, ст. 1148; СЗ РФ, 2007, N 21, ст. 2455; СЗ РФ, 2007, N 26, ст. 3075.
13. **Кодекс внутреннего водного транспорта Российской Федерации** от 7 марта 2001 г. N 24-ФЗ (КВВТ РФ) (с изм. и доп. от 5 апреля, 30 июня 2003 г., 29 июня 2004 г., 4, 18 декабря 2006 г., 26 июня 2007 г.) // СЗ РФ, 2001, N 11, ст. 1001.
14. **Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации** от 30 апреля 1999 г. N 81-ФЗ (КТМ РФ) (с изм. и доп. от 26 мая 2001 г., 30 июня 2003 г., 2 ноября 2004 г., 20 декабря 2005 г., 4 декабря 2006 г.) // СЗ РФ, 1999, N 18 ст. 2207.
15. **Семейный кодекс Российской Федерации** от 29 декабря 1995 г. N 223-ФЗ (СК РФ) (с изм. и доп. от 15 ноября 1997 г., 27 июня 1998 г., 2 января 2000 г., 22 августа, 28 декабря 2004 г., 3 июня, 18, 29 декабря 2006 г., 21 июля 2007 г.) // СЗ РФ, 1996, N 1 ст. 16.
16. **Бюджетный кодекс Российской Федерации** от 31 июля 1998 г. N 145-ФЗ (БК РФ) (с изм. и доп. от 31 декабря 1999 г., 5 августа, 27 декабря 2000 г., 8 августа, 30 декабря 2001 г., 29 мая, 10, 24 июля, 24 декабря 2002 г., 7 июля, 11 ноября, 8, 23 декабря 2003 г., 20 августа, 23, 28, 29 декабря

2004 г., 9 мая, 1 июля, 12 октября, 19, 22, 27 декабря 2005 г., 3 января, 2 февраля, 3 ноября, 4, 19, 30 декабря 2006 г., 20, 26 апреля, 24 июля 2007 г.) // СЗ РФ, 1998, N 31, ст. 3823.

17. **Воздушный кодекс Российской Федерации** от 19 марта 1997 г. N 60-ФЗ (ВК РФ) (с изм. и доп. от 8 июля 1999 г., 22 августа, 2 ноября, 29 декабря 2004 г., 21 марта 2005 г., 18 июля, 30 декабря 2006 г., 26 июня 2007 г.) // СЗ РФ, 1997, N 12, ст. 1383.

18. **Федеральный конституционный закон** от 30 мая 2001 г. N 3-ФКЗ "**О чрезвычайном положении**" (с изм. и доп. от 30 июня 2003 г., 7 марта 2005 г.) // СЗ РФ, 2001 г. N 23 ст. 2277.

19. **Основы законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан** от 22 июля 1993 г. N 5487-1 (с изм. и доп. от 24 декабря 1993 г., 2 марта 1998 г., 20 декабря 1999 г., 2 декабря 2000 г., 10 января, 27 февраля, 30 июня 2003 г., 29 июня, 22 августа, 1, 29 декабря 2004 г., 7 марта, 21, 31 декабря 2005 г., 2 февраля, 29 декабря 2006 г., 24 июля 2007 г.) // "Российские вести" от 9 сентября 1993 г. N 174

20. **Федеральный закон** от 26 июля 2006 г. N 135-ФЗ "**О защите конкуренции**" // СЗ РФ, 2006, N 31 (часть I), ст. 3434

21. **Федеральный закон** от 21 июля 2005 г. N 115-ФЗ "**О концессионных соглашениях**" // СЗ РФ, 2005, N 30 (часть II), ст. 3126.

22. **Федеральный закон** от 27 июля 1997 N 116-ФЗ "**О промышленной безопасности опасных производственных объектов**" // СЗ РФ, 1997, N 30. Ст.3588; 2000, N 33, Ст. 3348.

23. **Федеральный закон** от 21 марта 2005 г. N 23-ФЗ "**О ратификации Венской конвенции о гражданской ответственности за ядерный ущерб**" // СЗ РФ, 2005, N 13, ст. 1081.

24. **Федеральный закон** от 20 декабря 2004 г. N 166-ФЗ "**О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов**" (с изм. и доп. от 31 де-

кабря 2005 г., 3 июня, 18, 29 декабря 2006 г., 20 апреля 2007 г.) // СЗ РФ, 2004, N 52 (часть I) ст. 5270.

25. Федеральным законом от 25 апреля 2002 г. N 40-ФЗ **"Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств"** (с изм. и доп. от 24 декабря 2002 г., 23 июня 2003 г., 29 декабря 2004 г., 21 июля 2005 г., 25 ноября, 30 декабря 2006 г.) // СЗ РФ, 2002 г. N 18 ст. 1720; СЗ РФ, 2002 г. N 52 (часть I) ст. 5132; СЗ РФ, 2003 г. N 26 ст. 2566; СЗ РФ, 2005 г. N 1 (часть I) ст. 25; СЗ РФ, 2005 г. N 30 (часть I) ст. 311; СЗ РФ, 2006 г. N 48 ст. 4942; СЗ РФ, 2007 г. N 1 (часть I) ст. 29.
26. Федеральным законом от 10 января 2002 г. N 7-ФЗ **"Об охране окружающей среды"** (с изм. и доп. от 22 августа, 29 декабря 2004 г., 9 мая, 31 декабря 2005 г., 18 декабря 2006 г., 5 февраля, 26 июня 2007 г.) // СЗ РФ, 2002 г. N 2 ст. 133.
27. Федеральным законом от 8 августа 2001 г. N 134-ФЗ **"О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного контроля (надзора)"** (с изм. и доп. от 30 октября 2002 г., 10 января, 1 октября 2003 г., 22 августа 2004 г., 9 мая, 2 июля, 31 декабря 2005 г., 30 декабря 2006 г.) // СЗ РФ, 2001 г. N 33 (Часть I) ст. 3436.
28. Федеральным законом от 8 августа 2001 г. N 129-ФЗ **"О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей"** (с изм. и доп. от 23 июня, 8, 23 декабря 2003 г., 2 ноября 2004 г., 2 июля 2005 г., 5 февраля, 19 июля 2007 г.) // СЗ РФ, 2001 г., N 33 (Часть I), ст. 3431; СЗ РФ, 2003 г. N 50 ст. 4855; СЗ РФ, 2004 г. N 45 ст. 4377; СЗ РФ, 2007 г. N 7 ст. 834; СЗ РФ, 2007 г. N 30 ст. 3754.
29. Федеральным законом от 7 ноября 2000 г. N 136-ФЗ **"О социальной защите граждан, занятых на работах с химическим оружием"** (с изм. и доп. от 25 июля 2002 г., 22 августа 2004 г.) // СЗ РФ, 2000 г., N 46, ст. 4538.

30. Федеральный закон от 12 июля 1999 г. N 161-ФЗ **"О материальной ответственности военнослужащих"** (с изм. и доп. от 4 декабря 2006 г.) // СЗ РФ, 1999 г. N 29 ст. 3682.
31. Федеральный закон от 4 мая 1999 г. N 96-ФЗ **"Об охране атмосферного воздуха"** (с изм. и доп. от 22 августа 2004 г., 9 мая, 31 декабря 2005 г.) // СЗ РФ, 1999 г., N 18, ст. 2222.
32. Федеральный закон от 24 июля 1998 г. N 124-ФЗ **"Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации"** (с изм. и доп. от 20 июля 2000 г., 22 августа, 21 декабря 2004 г., 26, 30 июня 2007 г.) // СЗ РФ, 1998 г., N 31, ст. 3802.
33. Федеральный закон от 8 февраля 1998 г. N 14-ФЗ **"Об обществах с ограниченной ответственностью"** (с изм. и доп. от 11 июля, 31 декабря 1998 г., 21 марта 2002 г., 29 декабря 2004 г., 27 июля, 18 декабря 2006 г.) // СЗ РФ, 1998 г., N 7, ст. 785; СЗ РФ, 1998 г., N 28, ст. 3261; СЗ РФ, 1999 г., N 1, ст. 2; СЗ РФ, 2002 г. N 12 ст. 1093; СЗ РФ, 2005 г. N 1 (часть I) ст. 18; СЗ РФ, 2006 г. N 52 (часть I) ст. 5497.
34. Федеральный закон от 20 июня 1996 г. N 81-ФЗ **"О государственном регулировании в области добычи и использования угля, об особенностях социальной защиты работников организаций угольной промышленности"** (с изм. и доп. от 7 августа 2000 г., 22 августа 2004 г., 12 июня 2006 г., 24 июля 2007 г.) // СЗ РФ, 1996 г. N 26 ст. 3033.
35. Федеральный закон от 26 января 1996 г. N 15-ФЗ **"О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации"** (с изм. и доп. от 26 ноября 2001 г.) // СЗ РФ, 1996 г. N 5, ст. 411; СЗ РФ, 2001 г. N 49 ст. 4553.
36. Федеральный закон от 9 января 1996 г. N 3-ФЗ **"О радиационной безопасности населения"** (с изм. и доп. от 22 августа 2004 г.) // СЗ РФ, 2004 г. N 35 ст. 3607.

37. Закон РФ от 7 февраля 1992 г. N 2300-I **"О защите прав потребителей"** (с изм. и доп. от 2 июня 1993 г., 9 января 1996 г., 17 декабря 1999 г., 30 декабря 2001 г., 22 августа, 2 ноября, 21 декабря 2004 г., 27 июля, 16 октября, 25 ноября 2006 г.) // "Российская газета" от 7 апреля 1992 г.
38. Указ Президиума ВС СССР от 18 мая 1981 г. N 4892-X **"О возмещении ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями государственных и общественных организаций, а также должностных лиц при исполнении ими служебных обязанностей"** (утв. Законом СССР от 24 июня 1981 г. N 5156-X) // Ведомости Верховного Совета СССР, 1981, N 21, ст. 741
39. Указ Президиума ВС СССР от 25 июня 1973 г. N 4409-VIII **"О возмещении средств, затраченных на лечение граждан, потерпевших от преступных действий"** // Ведомости Верховного Совета СССР, 1973, N 27, ст. 348.
40. Постановление ВС РСФСР от 22 ноября 1991 г. N 1920-I **"О Декларации прав и свобод человека и гражданина"** // Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации от 26 декабря 1991 г., N 52, ст. 1865.
41. Указ Президента РФ от 8 декабря 1997 г. N 1274 **"О мерах по возмещению вреда, причиненного работникам увечьем, профессиональным заболеванием либо иным повреждением здоровья, связанными с исполнением ими трудовых обязанностей на ликвидируемых шахтах и разрезах угольной и сланцевой промышленности"** (с изм. и доп. от 8 мая 1998 г. N 499) // СЗ РФ, 1997 г. N 51 ст. 5741
42. Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Французской Республики **о гражданской ответственности за ядерный ущерб в связи с поставками из Французской Республики для ядерных установок в Российской Федерации** (Париж, 20 июня 2000 г.) // Бюллетень международных договоров, ноябрь 2005 г., N 11

43. Постановление Правительства РФ от 21 июня 2007 г. N 389 "**О внесении изменений в Правила обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств**, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 7 мая 2003 г. N 263" // СЗ РФ, 2007 г. N 26 ст. 3193
44. Постановление Правительства РФ от 21 июня 2007 г. N 390 "**О внесении изменений в страховые тарифы по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, их структуру и порядок применения страховщиками при определении страховой премии**, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 8 декабря 2005 г. N 739" // СЗ РФ, 2007 г. N 26 ст. 3194.
45. Постановление Правительства РФ от 3 марта 2007 г. N 136 "**О порядке предоставления мер социальной поддержки гражданам, подвергшимся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС и ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне, в связи с исполнением ими трудовых обязанностей, а также выплаты пособия на погребение граждан, погибших (умерших) в связи с чернобыльской катастрофой**" // СЗ РФ, 2007 г. N 11 ст. 1327.
46. Постановление Правительства РФ от 4 ноября 2006 г. N 639 "**О порядке утверждения методики исчисления размера вреда, причиненного водным объектам вследствие нарушения водного законодательства**" // СЗ РФ, 2006 г. N 46 ст. 4791.
47. Постановление Правительства РФ от 27 октября 2005 г. N 647 "**О возмещении судьям, должностным лицам правоохранительных и контролирующих органов или членам их семей ущерба, причиненного уничтожением или повреждением их имущества в связи со служебной деятельностью**" // СЗ РФ, 2005 г. N 44 ст. 4568.

48. **Постановление Правительства РФ от 30 августа 2005 г. N 542 "Об утверждении Правил финансирования расходных обязательств Российской Федерации по возмещению вреда и предоставлению гражданам мер социальной поддержки, предусмотренных Законом Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС" и Федеральным законом "О социальных гарантиях гражданам, подвергшимся радиационному воздействию вследствие ядерных испытаний на Семипалатинском полигоне" // СЗ РФ, 2005 г. N 36 ст. 3707.**
49. **Постановление Правительства РФ от 15 апреля 2005 г. N 221 "Об утверждении Правил оказания услуг почтовой связи" // СЗ РФ, 2005 г. N 17 ст. 1556.**
50. **Постановление Правительства РФ от 11 апреля 2005 г. N 207 "О внесении изменений в Правила начисления, учета и расходования средств на осуществление обязательного социального страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний и Правила установления страхователям скидок и надбавок к страховым тарифам на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний" // СЗ РФ, 2005 г. N 16 ст. 1457**
51. **Постановление Правительства РФ от 18 декабря 2001 г. N 876 "Об утверждении Правил определения величины финансового обеспечения гражданской ответственности за вред, причиненный в результате аварии гидротехнического сооружения" // СЗ РФ, 2001 г. N 52 (Часть II) ст. 4979**
52. **Приказ Министерства здравоохранения и социального развития РФ и МЧС РФ от 28 апреля 2005 г. N 309/361 "Об утверждении Порядка установления факта недостоверности сведений, представленных для исчисления денежных сумм в возмещение вреда, причиненного здо-**

**ровью в связи с радиационным воздействием вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС" // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти от 13 июня 2005 г. N 24**

53. **Постановление Минтруда РФ от 21 марта 1994 г. N 25 "Об утверждении разъяснения "О порядке индексации сумм возмещения вреда, причиненного здоровью работника трудовым увечьем" // "Российские вести" N 61 от 6 апреля 1994 г.**
54. **Приказ Минфина РФ от 9 июня 2003 г. N 49н "О порядке введения в действие приказа Министерства финансов Российской Федерации от 8 апреля 2003 г. N 30н "Об утверждении Правил организации работы Министерства финансов Российской Федерации по исполнению судебных актов по искам к казне Российской Федерации на возмещение вреда, причиненного гражданину или юридическому лицу незаконными действиями (бездействием) органов государственной власти либо должностных лиц органов государственной власти" // "Учет. Налоги. Право" - "Официальные документы" от 23 июля 2003 г. N 26**
55. **Постановление Госгортехнадзора РФ от 29 октября 2002 г. N 63 "Об утверждении Методических рекомендаций по оценке ущерба от аварий на опасных производственных объектах" Настоящие методические рекомендации разработаны в соответствии с постановлением Коллегии Госгортехнадзора РФ от 25 июля 2000 г. N 4 и определяют порядок количественной оценки экономического ущерба от аварий на опасных производственных объектах // СПС ГАРАНТ.**
56. **Постановление Госгортехнадзора РФ от 18 марта 2002 г. N 16 "Об утверждении Порядка определения размера вреда, который может быть причинен жизни, здоровью физических лиц, имуществу физических и юридических лиц в результате аварии гидротехнического сооружения" // СПС ГАРАНТ**

57. Письмо Минфина РФ от 2 ноября 2006 г. N 08-04-14/4760 **"О порядке взыскания убытков, причиненных в результате действий сотрудников МВД России"** // "Учет. Налоги. Право" - "Официальные документы" от 21 ноября 2006 г. N 45
58. Письмо Федеральной таможенной службы от 11 июля 2006 г. N 15-101/24460 **"О Методических рекомендациях по защите государственных интересов при рассмотрении судами дел о возмещении вреда (убытков)"** // СПС ГАРАНТ
59. Письмо Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека от 6 июня 2005 г. N 0100/4562-05-32 **"О правовых основаниях возмещения вреда, причиненного потребителям вследствие недостатков товара, работы или услуги"** // СПС ГАРАНТ
60. Письмо Фонда социального страхования РФ от 20 июня 2001 г. N 02-18/07-4445 **Об исполнении обязательств вследствие причинения вреда** // "Вестник государственного социального страхования", 2001 г., N 8, стр. 43.

### *Официальные акты высших судебных органов*

1. Постановление Конституционного Суда РФ от 14 июля 2005 г. N 8-П **"По делу о проверке конституционности отдельных положений федеральных законов о федеральном бюджете на 2003 год, на 2004 год и на 2005 год и постановления Правительства Российской Федерации "О порядке исполнения Министерством финансов Российской Федерации судебных актов по искам к казне Российской Федерации на возмещение вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) органов государственной власти либо должностных лиц органов государственной власти"** в связи с жалобами граждан Э.Д. Жуховицкого, И.Г. Пойма, А.В. Понятовского, А.Е. Чеславского и ОАО "Хабаровскэнерго" // СЗ РФ, 2005 г. N 30 (часть II) ст. 3199.

2. Постановление Конституционного Суда РФ от 31 мая 2005 г. N 6-П "По делу о проверке конституционности Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" в связи с запросами Государственного Собрания - Эл Курултай Республики Алтай, Волгоградской областной Думы, группы депутатов Государственной Думы и жалобой гражданина С.Н. Шевцова" // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации, 2005 г., N 4
3. Постановление Конституционного Суда РФ от 10 апреля 2001 г. N 5-П "По делу о проверке конституционности части первой пункта 1 статьи 8 Федерального закона "О материальной ответственности военнослужащих" в связи с запросом Находкинского гарнизонного военного суда" // "Вестник Конституционного Суда Российской Федерации", 2001 г., N 5
4. Постановление Конституционного Суда РФ от 25 января 2001 г. N 1-П "По делу о проверке конституционности положения пункта 2 статьи 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан И.В.Богданова, А.Б.Зернова, С.И.Кальянова и Н.В.Труханова" // "Вестник Конституционного Суда Российской Федерации", 2001 г., N 3
5. Определение Конституционного Суда РФ от 20 марта 2007 г. N 202-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ефимова Андрея Ильича на нарушение его конституционных прав положением пункта 2 статьи 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации" // "Конституционное правосудие в странах СНГ и Балтии", 2007 г., N 14
6. Определение Конституционного Суда РФ от 20 марта 2007 г. N 194-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Тарады Александра Георгиевича на нарушение его конституционных прав пунктом 1 статьи 15, пунктом 1 статьи 395 и пунктом 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 3 части второй статьи 377 и статьей 392 Гражданского процессуального кодекса Россий-

ской Федерации" // "Конституционное правосудие в странах СНГ и Балтии", 2007 г., N 14

7. Определение Конституционного Суда РФ от 20 февраля 2007 г. N 114-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы федерального государственного унитарного предприятия "Сочинское пассажирское автотранспортное предприятие N 2" на нарушение конституционных прав и свобод статьей 1 Закона РСФСР "Об индексации денежных доходов и сбережений граждан в РСФСР", статьей 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации и пунктом 2 части 1 статьи 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" // "Конституционное правосудие в странах СНГ и Балтии", 2007 г., N 12
8. Определение Конституционного Суда РФ от 20 февраля 2007 г. N 122-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы малого предприятия "Кинескоп" на нарушение конституционных прав и свобод статьей 1 Закона РСФСР "Об индексации денежных доходов и сбережений граждан в РСФСР", статьей 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации и пунктом 2 части 1 статьи 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" // "Конституционное правосудие в странах СНГ и Балтии", 2007 г., N 13
9. Определение Конституционного Суда РФ от 20 июня 2006 г. N 270-О "По жалобе гражданина Романова Игоря Валерьевича на нарушение его конституционных прав пунктами 2 части второй статьи 133, части первой статьи 134 и части седьмой статьи 246 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, а также положениями ряда правовых актов, определяющих порядок возмещения ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда" // "Вестник Конституционного Суда Российской Федерации", 2006 г., N 6

10. Определение Конституционного Суда РФ от 20 октября 2005 г. N 441-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Трунова Игоря Леонидовича и Айвар (Труновой) Людмилы Константиновны на нарушение их конституционных прав статьей 2 Положения о порядке возмещения ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда" // "Вестник Конституционного Суда Российской Федерации", 2006 г., N 2
11. Определение Конституционного Суда РФ от 23 июня 2005 г. N 277-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Никитиной Светланы Юрьевны на нарушение ее конституционных прав пунктами 31 и 32 Правил установления степени утраты профессиональной трудоспособности в результате несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний" // СПС ГАРАНТ
12. Определение Конституционного Суда РФ от 15 июля 2003 г. N 251-О "Об отказе в принятии к рассмотрению ходатайства гражданина Наговицына Юрия Александровича об официальном разъяснении Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 19 июня 2002 года по делу о проверке конституционности ряда положений Закона Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС", Федеральных законов "О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС", "О минимальном размере оплаты труда" и "О порядке установления размеров стипендий и социальных выплат в Российской Федерации" // СПС ГАРАНТ
13. Определение Конституционного Суда РФ от 20 февраля 2002 г. N 22-О "По жалобе открытого акционерного общества "Большевик" на нарушение конституционных прав и свобод положениями статей 15, 16 и 1069

Гражданского кодекса Российской Федерации" // "Экономика и жизнь", апрель 2002 г., N 16

14. Определение Конституционного Суда РФ от 21 декабря 2000 г. N 280-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Маршалкина Виктора Федоровича на нарушение его конституционных прав постановлением Верховного Совета Российской Федерации "О порядке применения части второй статьи 11 Правил возмещения работодателями вреда, причиненного работникам увечьем, профессиональным заболеванием либо иным повреждением здоровья, связанными с исполнением ими трудовых обязанностей" // СПС ГАРАНТ.
15. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16 ноября 2006 г. N 52 "О применении судами законодательства, регулирующего материальную ответственность работников за ущерб, причиненный работодателю" // Бюллетень трудового и социального законодательства Российской Федерации, 2007, N 1.
16. Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 7 апреля 1993 г. О возмещении вреда, причиненного повреждением здоровья (извлечение) // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации, 1993, N 8.
17. Постановление Пленума Верховного Суда РФ в постановлении от 28апреля 1994 N 3 «О судебной практике по делам о возмещении вреда, причиненного повреждением здоровья» // Бюллетень Верховного Суда РФ, 1994, N 7.
18. Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 21.10.93 N 22 (в ред. постановления от 10.04.2000 N 4) "О некоторых вопросах практики применения Закона РСФСР "Об охране окружающей природной среды" // Специальное приложение к Вестнику Высшего Арбитражного Суда РФ, 2001, N 1.
19. Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22 декабря 2005 г. N 99 "Об отдельных вопросах практики примене-

- ния Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" // "Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации", 2006, N 3.
20. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 5 апреля 2005 г. N 7 "О внесении изменений и дополнений в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 декабря 2000 г. N 35 "О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел, связанных с реализацией инвалидами прав, гарантированных Законом Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС" // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации, июнь 2005 г., N 6
  21. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 14 декабря 2000 г. N 35 "О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел, связанных с реализацией инвалидами прав, гарантированных Законом Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС" // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации, февраль 2001 г., N 2.
  22. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 6 февраля 2007 г. N 6 "Об изменении и дополнении некоторых постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации по гражданским делам" // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации, май 2007 г., N 5.
  23. Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 11 января 2000 г. N 49 "Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении" // "Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации" N 3, 2000 г.
  24. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 5 ноября 1998 г. N 14 "О практике применения судами законодательства об ответственности за экологические правонарушения" // "Экспресс-Закон", N 9, март 1999 г.

25. Постановление Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 1 июля 1996 г. N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации", 2001 г., N 1.
26. Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за третий квартал 2006 года (утв. постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2006 г.) // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации, июнь 2007 г., N 6
27. Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за второй квартал 2006 года (утв. постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 27 сентября 2006 г.) // Бюллетене международных договоров, январь 2007 г., N 1.
28. Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда РФ за четвертый квартал 2005 г. (утв. постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 1 марта 2006 г.) // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации, май 2006 г., N 5 (в извлечении).
29. Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 5 июня 2002 г. "Неправильное толкование судом норм материального права по делу о возмещении вреда здоровью повлекло отмену судебных постановлений" (извлечение) // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации, июнь 2003 г., N 6
30. Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 21 апреля 2000 г. "Достаточным основанием для возложения ответственности по возмещению третьему лицу вреда на владельцев двух источников повышенной опасности является сам факт причинения вреда в результате взаимодействия этих источников повышенной опасности" (Извлечение) // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации, N 5, май 2001 г.

31. Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 11 августа 1999 г. "Обязанность по возмещению вреда, причиненного работнику организации в случае принятия решения о ее ликвидации, фактическом прекращении деятельности ликвидационной комиссии, возлагается на Фонд социального страхования Российской Федерации" (Извлечение) // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации, 2000 г., N 2, стр. 7
32. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 6 марта 2007 г. N 14115/06 Решение суда по делу о взыскании ущерба от повреждения автомобиля в дорожно-транспортном происшествии отменено, дело направлено на новое рассмотрение, при котором суду следует решить вопрос о процессуальном положении страховщика, который не был привлечен к участию в деле в качестве ответчика // "Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации", 2007 г., N 6.
33. Определение Верховного Суда РФ от 5 декабря 2005 г. N ГКПИ05-1504 Возвращая заявление истца к Правительству РФ о взыскании компенсации морального вреда, суд указал на то, что данное дело, в соответствии с гражданско-процессуальным законодательством, неподсудно по первой инстанции Верховному Суду РФ // СПС ГАРАНТ
34. Определение Верховного Суда РФ от 28 ноября 2005 г. N ГКПИ05-1467 Поскольку действующее законодательство не определяет основания и порядок возмещения государством вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) суда (судьи), а также подведомственность и подсудность такого рода дел, требования заявителя не подлежат рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства // СПС ГАРАНТ
35. Определение Верховного Суда РФ от 26 октября 2005 г. N 69-В05-16 "Несовершеннолетний в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет самостоятельно несет ответственность за причиненный вред. В случае отсутствия у несовершеннолетнего имущества, достаточного для возмещения вреда, его родители привлекаются к дополнительной ответст-

- венности" (извлечение) // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации, июль 2006 г., N 7.
36. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 12 ноября 2002 г. N 6975/02 Ответчиком по искам о возмещении вреда, причиненного незаконными решениями и действиями (бездействием) соответствующих должностных лиц и органов, является главный распорядитель средств федерального бюджета по ведомственной принадлежности // "Вестнике Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации", 2003 г., N 2 (в извлечении)
37. Определение Кассационной коллегии Верховного Суда РФ от 24 сентября 2002 г. N КАС 02-514 Оспариваемое положение нормативного акта, согласно которому индексация компенсации, получаемой пострадавшими в результате чернобыльской катастрофы, после 1997 г. осуществляется пропорционально росту прожиточного минимума, соответствует действующему законодательству // СПС ГАРАНТ
38. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23 июля 2002 г. N 2628/02 Условием возмещения вреда, причиненного органами местного самоуправления, является признание в установленном порядке несоответствующими закону или иному правовому акту решений и постановлений данных органов // "Вестнике Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации", 2002 г., N 11 (в извлечении).
39. Определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 19 июля 2002 г. "Материальный ущерб, возникший в результате ненадлежащего выполнения договора об охране квартиры, возмещен отделом вневедомственной охраны в размере, не превышающем договорную оценку утраченного имущества" // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации, февраль 2003 г., N 2
40. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 18 июня 2002 г. N 313/02 Недоказанность причинно-следственной связи меж-

ду действиями судебных органов и убытками истца не может служить основанием для отказа в возмещении государством вреда, причиненного при осуществлении гражданского судопроизводства в результате незаконных действий суда // "Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации", 2002 г., N 10 (извлечение)

41. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 24 апреля 2002 г. N 6695/01 Удовлетворяя требование о взыскании убытков в виде упущенной выгоды, суд необоснованно включил в сумму убытков НДС, заложенный в цене на газ, поскольку истец не платил налог на добавленную стоимость, и он не подлежал взысканию в его пользу. // "Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации", 2002 г., N 8
42. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 5 апреля 2002 г. N 1266/02 Рассматривая требование о взыскании страхового возмещения, заявленное страховщиком в порядке суброгации, необходимо исследовать вопрос о степени вины каждого из владельцев источников повышенной опасности в наступлении страхового случая и повреждении застрахованного имущества // "Вестнике Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации", 2002 г., N 7.
43. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 6 марта 2001 г. N 8756/00 "Суд отказал в иске, предъявленном страховщиком в порядке суброгации к собственнику коммуникаций, в связи с отсутствием вины последнего. Однако суд не учел, что, освободив ответчика от обязанности по возмещению вреда, он фактически предопределил обязанность по возмещению вреда третьего лица, не привлеченного к участию в деле, - гражданина, из квартиры которого произошла протечка" // "Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации", 2001 г., N 7

44. Определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 31 марта 2000 г. N 46-В00-3 В соответствии с гражданским законодательством обязанность возмещения вреда возлагается на гражданина - причинителя вреда, который владеет источником повышенной опасности на праве собственности или оперативного управления либо на ином законном основании; родители причинителя вреда несут ответственность в случае, когда у несовершеннолетнего нет доходов или иного имущества, достаточных для возмещения вреда // размещен на сайте Верховного Суда РФ в Internet (<http://www.supcourt.ru>).
45. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 21 декабря 1999 г. N 3350/99 ЗАО обратилось с иском к префектуре о взыскании ущерба, понесенного в связи с утратой принадлежащего истцу на праве собственности нежилого помещения; при новом рассмотрении дела суду необходимо исследовать в полном объеме обстоятельства и причины возникновения аварийной ситуации, суд должен установить реальную стоимость утраченного имущества, определить правомерность включения в состав убытков расходов по ремонту помещений // "Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации", 2000 г., N 4.
46. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 20 июля 1999 г. N 7431/98 Владелец источника повышенной опасности, неосмотрительными действиями которого причинен вред загрязнением водных ресурсов нефтепродуктом, обоснованно привлечен к ответственности // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, 1999 г., N 11

### *Основная литература*

1. Гражданское право. В трех томах: учебник / Под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. – изд. шестое, перераб. и доп.. – М.: Проспект, 2004.\* <sup>2</sup>
2. Гражданское право в 4-х томах: учебник / Под ред. Е.А.Суханова. – М.: Волтерс Клувер, 2005. – 372 с.\*

---

<sup>2</sup> Издания, имеющиеся в наличии в библиотеке ДФ РАП

3. Жилин, Г.А. Гражданское дело в суде первой инстанции: учеб. пособ. для работников судебной системы / Г.А. Жилин; РАП – М., 2000. – 144 с.\*
4. Практика применения Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации: пособ. для судей / Под ред. В.М. Жуйкова, С.В. Никитина; РАП. – М., 2004.- 260 с.\*
5. Дегтярев, С.Л. Возмещение убытков в гражданском и арбитражном процессе: учеб.- практ. пособ. / 2-е изд, перераб. и доп. – М.: Волтерс Клувер, 2003. – 208 с.\*
6. Лебедев, В.М. Судебная защита свободы и личной неприкосновенности граждан на предварительном следствии: учеб. пособ. / В.М. Лебедев; РАП. – М., 2001 – 160 с. – (Библиотека российского судьи).\*
7. Клеандров М.И. Арбитражный процесс: Учебник. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Юристъ, 2003. – 381 с.\*
8. Арбитражный процесс: Учебник / Под ред. проф. М.К. Треушникова. – М.: ООО «Городец-издат», 2003. – 656 с.\*
9. Гражданское процессуальное право: учебник / Власов А.А.; Рос. Академия правосудия. – М.: ТК Велби, 2003. – 428 с.\*
10. Гражданский процесс Российской Федерации: учебник для студентов юрид. Вузов и факультетов / под ред. А.А. Власова; Рос. Академия правосудия. – М.: Юрайт-Издат, 2004. – 583 с.\*
11. Гражданский процесс: учебник / отв. ред. В.В. Ярков. – 3-е изд. перераб. и доп. – М.: БЕК, 2000. – 593 с.\*
12. Гражданский процесс: учебник / Под ред. В.А. Мусина, М.А. Чечиной, Д.М. Чечота.- 3-е изд. перераб. и доп. – М.: Проспект, 2002. – 542 с.
13. Гражданский процесс: учебник / под ред. М.К. Треушникова. – М.: Городец-издат, 2003.- 716 с.\*
14. Гражданское процессуальное право: учебник / под ред. М.С. Шакаряна; Моск. Гос. Юрид. академия. – М.: Юристъ, 2002. – 634 с.\*
15. Долгова М.Н. Возмещение материального ущерба. – М.: ГроссМедиа, РОС-БУХ, 2009. 288 с.

16. Рожкова М.А. Средства и способы правовой защиты сторон коммерческого спора. – М.: Волтерс Клувер, 2006. – 416 с. \*
17. Горина И.Е. Защита прав потребителей: часто задаваемые вопросы, образцы документов: Сам себе адвокат N 4. - "Юрайт-Издат", 2006 г.
18. Макаров Ю.Я. Доказательства при рассмотрении дел о защите прав потребителей: учебное пособие. – М.: Проспект, 2010. 192 с.
19. Мозолин В.П. Современная доктрина и гражданское законодательство. –М.: Юстицинформ, 2008. 176 с.
20. Николюкин С.В. Международный коммерческий арбитраж. – М.: Юстицинформ, 2009. 216 с.
21. Селянин А.В. Защита прав потребителей: Учебное пособие для вузов. - "Юстицинформ", 2006 г.
22. Лихачев Г.Д. Гражданское право. Общая часть: Курс лекций. - "Юстицинформ", 2005 г.
23. Гражданское право России. Обязательственное право: Курс лекций / под ред. О.Н. Садикова. - "Юристъ", 2004 г.
24. Субочев В.В. Законные интересы / под ред. А.В. Малько. – М.: НОРМА, 2008. 496 с.
25. Худяков А.И. Теория страхования. М.: Статут, 2010. 656 с.

#### *Специальная и научная литература*

1. Вавилин Е.В. Осуществление и защита гражданских прав. – М.: Волтерс Клувер, 2009. 360 с.
2. Особенности доказывания в судопроизводстве: Научно-практическое пособие. / Под ред. д.ю.н., проф. А.А. Власова. – М.: Издательство «Экзамен», 2004. – 320 с.
3. Настольная книга судьи по гражданским делам / Под ред. Н.К. Толчеева; Верх. Суд РФ, Высшю арбитраж. Суд РФ, Рос. академия правосудия. – М.: Проспект, 2006. – 506 с.\*

4. Жуйков В.М. Судебная защита прав граждан и юридических лиц. М.: Городец, 1997.
5. Братусь С.Н. Юридическая ответственность и законность: (Очерк теории). – М.: Городец-Издат, 2001.
6. Рыжаков А.П. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу РФ. – М.: Издательство НОРМА, 2003. – 768 с.\*
7. Толчеев Н.К. Рекомендации по ведению гражданских дел с образцами судебных документов. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 2004. – 256 с.\*
8. Толчеев Н.К. Справочник судьи и адвоката по гражданским делам. – М.: ТК Велби, 2003. – 264 с.\*
9. Практика применения гражданского процессуального кодекса Российской Федерации: пособие для судей / Российская академия правосудия. – М.:РАП, 2004. – 260 с.\*
10. Сборник постановлений пленумов Верховного суда и Высшего Арбитражного суда Российской Федерации по гражданским делам / Сост. А.П. Сергеев. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: ТК Велби, Проспект, 2005. – 1376 с.\*
11. Справочник по доказыванию в гражданском судопроизводстве / Дегтярёв С.Л., Закарлюка А.В., Звягинцева Л.М. и др.; под ред И.В. Решетниковой. – 2-е изд., перераб. – М.: НОРМА, 2005. – 457 с.\*
12. Практика применения гражданского процессуального кодекса Российской Федерации: практическое пособие / Кнышев В.П., Потапенко С.В., Горохов Б.А.; под ред. В.М. Жуйкова; Верх. Суд РФ. – М.: Юрайт-Издат, 2005. – 667 с.\*
13. Комментарий к Гражданскому кодексу РФ. Часть первая (под ред. проф. Абовой Т.Е. и Кабалкина А.Ю.) М.: Юрайт-Издат; Право и закон, 2002.
14. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации (учебно-практический). Части первая, вторая, третья, четвертая (постатейный) / С.С. Алексеев, А.С. Васильев, В.В. Голофаев и др.; под ред. С.А. Степанова. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект; Екатеринбург: Институт частного права, 2009. 1504 с.

15. Комментарий к Арбитражному-процессуальному кодексу РФ / Под ред. Г.А. Жилина. – М.: ООО «ТК Велби», 2003. – 840 с.\*
16. Кузнецова О.В. Возмещение морального вреда: Практическое пособие. – М.: Юстицинформ, 2009. 152 с.
17. Способы защиты гражданских прав. Гражданское право России. Общая часть: Курс лекций (ответственный редактор - О.Н. Садиков). - М. Юристъ, 2001.
18. Постатейный комментарий к АПК РФ / под. ред. А.Н. Гуева. - "Экзамен", 2007 г.
19. Кайль А.Н. Комментарий к Федеральному закону от 26 июля 2006 г. N 135-ФЗ "О защите конкуренции". - Система ГАРАНТ, 2007 г.
20. Гуев А.Н. Комментарий к постановлениям Пленумов Верховного Суда РФ по гражданским делам. - "Экзамен", 2007 г.
21. Комментарий к Земельному кодексу Российской Федерации с постатейными материалами и судебной практикой /под ред. Боголюбова С.А. - "Юрайт-Издаг", 2007 г.
22. Смагина И.А. Комментарий к Федеральному закону от 14 июня 1995 г. N 88-ФЗ "О государственной поддержке малого предпринимательства в Российской Федерации". - Система ГАРАНТ, 2007 г.
23. Комментарий к новому Лесному кодексу Российской Федерации (под ред. Тихомирова М.Ю.). - Изд. Тихомирова М.Ю., 2007 г.
24. Журавлева Л.Л. Комментарий к Федеральному закону от 21 июля 1997 г. N 116-ФЗ "О промышленной безопасности опасных производственных объектов". - Система ГАРАНТ, 2007 г.
25. Абанина Е.Н., Зенюкова О.В., Сухова Е.А. Комментарий к Федеральному закону от 10 января 2002 г. N 7-ФЗ "Об охране окружающей среды", 2-е издание, переработанное и дополненное. - Система ГАРАНТ, 2007 г.
26. Жданович Т.Г., Шевченко О.А. Комментарий (постатейный) к Федеральному закону от 30 марта 1999 г. N 52-ФЗ "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" - Система "ГАРАНТ", 2006 г.

27. Рождествина А.А. Комментарий к Федеральному закону от 8 января 1998 г. N 8-ФЗ "Об основах муниципальной службы в Российской Федерации" - Система ГАРАНТ, 2006 г.
28. Кобцова Т.С., Кобцов П.В., Смушкин А.Б. Комментарий к федеральному закону от 20 августа 2004 г. N 119-ФЗ "О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства" - Система ГАРАНТ, 2006 г.
29. Тимошенко В.А., Смушкин А.Б. Комментарий к Закону РФ от 27 декабря 1991 г. N 2124-1 "О средствах массовой информации". - Система ГАРАНТ, 2006 г.
30. Братановский С.Н., Рождествина А.А. Комментарий к Федеральному закону от 24 июля 1998 г. N 125-ФЗ "Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний". - Система ГАРАНТ, 2006 г.
31. Судебные иски: комментарии и образцы документов. Второе издание, дополненное и переработанное (под ред. М.Ю. Тихомирова). - "Изд. Тихомирова М.Ю.", 2006 г.
32. Борисова С.А., Манзина М.П., Сендюкаева Н.Х., Тайболина С.Г., Шустикова И.Н. Комментарий к Федеральному закону от 22 июня 1998 г. N 86-ФЗ "О лекарственных средствах". - Система ГАРАНТ, 2005 г.
33. Комментарий к Гражданскому кодексу РФ (под ред. Т.Е. Абовой, М.М. Богуславского, А.Ю. Кабалкина, А.Г. Лисицына-Светланова). - "Юрайт-Издат", 2005 г.
34. Сергеев Ю.Д., Храмова Ю.Р., Галь И.Г. Научно-практический комментарий к Федеральному закону "О качестве и безопасности пищевых продуктов" (постатейный). - "НАМП", 2005 г.
35. Ярков В.В. Гражданский и арбитражный процесс. Исполнительное производство. Обязательственные отношения: Образцы документов с комментариями - "Волтерс Клувер", 2005 г.

36. Якимов А.Ю., Афанасьев М.Б., Кондратьев В.Д. и др., Комментарии к Правилам дорожного движения Российской Федерации и к Основным положениям по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностям должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения. Практическое пособие /под общ. ред. В.Н. Кирьянова. - "За рулем", 2004 г.
37. Балушкин И.А., Михайлова Н.С., Пантюхин А.В., Смирнова Е.В. Комментарий к Закону Российской Федерации "О защите прав потребителей" (постатейный). - "Перспектив", 2004 г.
38. Эрделевский А.М. Компенсация морального вреда: анализ и комментарий законодательства и судебной практики (3-е издание). - "Волтерс Клувер", 2004 г.
39. Борисов А.Н., Комментарий к Федеральному закону "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного контроля (надзора)" - Система ГАРАНТ, 2003 г.
40. Безруков А.М. Преюдициальная связь судебных актов. - "Волтерс Клувер", 2007 г.
41. Сиваков Д.О. Водное право: Учебно-практическое пособие. - "Юстициформ", 2007 г.
42. Дубровская И.А. Новое в расследовании несчастных случаев на производстве: в соответствии с изменениями в Трудовом кодексе РФ (Федеральный закон от 30 июня 2006 г. N 90-ФЗ). - "Гросс Медиа", 2007 г.
43. Владимирова В.В. Компенсация морального вреда - мера реабилитации потерпевшего в Российском уголовном процессе. - "Волтерс Клувер", 2007 г.
44. Кокин А.С. Международная морская перевозка груза: право и практика. - "Волтерс Клувер", 2007 г.
45. Сапрыкин С.Ю. Новые правила оплаты содержания и ремонта жилого помещения и общего имущества в многоквартирном доме. - "ГроссМедиа", 2007 г.
46. Садиков О.Н. Убытки в гражданском праве Российской Федерации. – М.: Статут, 2009. 221 с.

47. Свирин Ю.А. Исполнительное производство и трансгрессия исполнительного права: монография. – М.: Оверлей, Астра-Полиграфия, 2009. 232 с.
48. Абрамов В.Ю., Фогельсон Ю.Б. Практика применения арбитражными судами и судами общей юрисдикции Федерального закона от 25 апреля 2002 г. N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев автотранспортных средств". - "Волтерс Клувер", 2006 г.
49. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части первой (под ред. Т.Е. Абовой и А.Ю. Кабалкина) - М.: Юрайт-Издат, 2004.
50. Куницын А.Р. Образцы заявлений и жалоб в суд (с комментариями законодательства и судебной практики). Практическое пособие (2-е изд., переработанное и доп.) - 2004 г.
51. Сергеев Ю.Д., Ерофеев С.В. Неблагоприятный исход оказания медицинской помощи, - 2001 г.
52. Возмещение ущерба при несчастном случае на производстве (Бератор "Практическая энциклопедия бухгалтера. Выплаты физическим лицам") (в редакции обновления за июнь 2007 г.)
53. Казаков С.В. Автосервис. Защита прав потребителей - "ГроссМедиа", 2006 г.
54. Сумской Д.А. Статус юридических лиц: Учебное пособие для вузов - ЗАО "Юстицинформ", 2006 г.
55. Понятие и состав вреда в деликтных обязательствах / В кн.: Проблемы современного гражданского права. – М., 1990.
56. Афанасьева Е.Г. Безвиновная ответственность предпринимателя за причинение внедоговорного вреда: сравнительное исследование. Книга "Предпринимательское право в рыночной экономике" . - М.: Новая Правовая культура, 2004.
57. Обязательства вследствие причинения вреда: Постатейный комментарий главы 59 Гражданского кодекса Российской Федерации / С.Ю. Головина, Б.М. Гонгало, Т.И. Зайцева и др.; под ред. П.В. Крашенинникова. М.: Статут, 2009. 255 с.

58. Радченко С.Д. Злоупотребление правом в гражданском праве России. –М.: Волтерс Клувер, 2010. 224 с.

*Публикации в периодических и продолжающихся изданиях*

1. Агибалова Е.Н. Состав гражданского правонарушения как основание деликтной ответственности // *Налоги*. 2010. N 7. С. 14 - 20.
2. Витрук Н.В. *Общая теория юридической ответственности*. 2-е изд., исправленное и доп. М.: НОРМА, 2009. 432 с.
3. Витрянский В.В. Некоторые основные положения Концепции развития гражданского законодательства Российской Федерации об обязательствах // *Журнал российского права*. 2010. N 1. С. 13 - 25.
4. Волков А.В. Возмещение убытков по гражданскому праву России // СПС КонсультантПлюс. 2008.
5. Долинская В.В. Источники повышенной опасности // *Законы России: опыт, анализ, практика*. 2009. N 9. С. 48 - 56.
6. Ефремов И.А. Достаточно ли хорошо в России защищается собственность // *Законодательство и экономика*. 2010. N 4. С. 16 - 20.
7. Ефремов И.А. "Частник" хочет защиты // *ЭЖ-Юрист*. 2010. N 14. С. 10 - 12.
8. Карачев А.В. Особенности ответственности государства за вред, причиненный незаконными действиями должностных лиц государственных органов // *Государственная власть и местное самоуправление*. 2010. N 1. С. 27 - 29.
9. Кузнецова Л.В. Спорные вопросы деликтной ответственности // *Меры обеспечения и меры ответственности в гражданском праве: сборник статей / рук. авт. кол. и отв. ред. М.А. Рожкова*. М.: Статут, 2010. С. 334 - 373.
10. Курин И.Ю. Субъекты обязательства по возмещению вреда, причиненного при взаимодействии транспортных средств // *Общество и право*. 2009. N 3. С. 75 - 78.

11. Мананников О.В. Пределы свободы печати: правовые аспекты // Журнал российского права. 2010. N 4. С. 86 - 97.
12. Останина Е.А. Некоторые аспекты возложения ответственности за совместно причиненный вред // Меры обеспечения и меры ответственности в гражданском праве: сборник статей / рук. авт. кол. и отв. ред. М.А. Рожкова. М.: Статут, 2010. С. 374 - 385.
13. Петрищев В.С. Проблемы самовольного строительства (в контексте предложений Проекта совместного Постановления Пленума ВС и ВАС РФ "О некоторых вопросах практики разрешения споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав") // СПС КонсультантПлюс. 2010.
14. Право собственности: актуальные проблемы / отв. ред. В.Н. Литовкин, Е.А. Суханов, В.В. Чубаров; Ин-т законод. и сравнит. правоведения. М.: Статут, 2008. 731 с.
15. Санисалова Н.А., Карасева Т.Н. Обязательства вследствие причинения вреда здоровью при оказании медицинской помощи // Социальное и пенсионное право. 2010. N 1. С. 37 - 40.
16. Серекова Е.Ю. Защита права на свободу и личную неприкосновенность человека в решениях Конституционного Суда РФ // Адвокат. 2010. N 2. С. 59 - 66.
17. Супрун С.В. Компенсация морального вреда, причиненного преступлением против собственности // Российский судья. 2010. N 4. С. 9 - 10.
18. Сутягин А.В. Исковые заявления с комментариями (арбитражный суд, общая юрисдикция, защита деловой репутации, международный арбитраж) / под ред. А.В. Сутягина. М.: ГроссМедиа, РОСБУХ, 2009. 200 с.
19. Тамасханов И.А. Актуальные вопросы ответственности должностных лиц публично-правовых органов // Государственная власть и местное самоуправление. 2010. N 1. С. 20 - 22.

20. Тарасенко Ю.А., Ястржембский И.А. Рецензия на работу С.Д. Радченко "Злоупотребление правом в гражданском праве России" // Вестник гражданского права. 2010. N 2. С. 289 - 303.
21. Толстой В.С. Личные неимущественные правоотношения. М.: Изд-во Академии повышения квалификации и профессиональной переподготовки работников образования, 2009. 216 с.
22. Чепцов А.С. Субсидиарная ответственность законных представителей несовершеннолетних // Юрист. 2009. N 7. С. 43 - 48.
23. Ярцев Р.В. Право на защиту по назначению // Мировой судья. 2010. N 2. С. 28 - 32.
24. Беляевская О. Структура права граждан на судебную защиту. Теоретико-правовой аспект. // Закон и право, 2005, № 2, с. 32-36.\*
25. Ключков А. Моральный вред: критерии определения размера компенсации // Закон и право, 2005, № 2, с. 36-39.\*
26. Федотов А. Виды причинной связи между деянием и наступившими вредными последствиями // Журнал российского права, 2001, № 2.
27. Васьковский Е.В. Объекты искового процесса // Арбитражный и гражданский процесс, 2003, № 12, с. 12-17.\*
28. Минашкин А.В. Подведомственность арбитражным судам экономических споров и других дел, возникающих из административных и иных публичных правоотношений: проблемы соотношения норм Арбитражного процессуального кодекса РФ и Кодекса РФ об административных правоотношениях // Арбитражный и гражданский процесс, 2003, № 1.\*
29. Коваленко А.Г. Критерии оценки доказательств в гражданском и арбитражном процессе // Арбитражный и гражданский процесс, 2003, № 2.\*
30. Полуяхтов И.А. О некоторых проблемах подведомственности разрешения гражданских дел с участием юридических лиц в современном процессуальном законодательстве // Арбитражный и гражданский процесс, 2003, № 4.\*

31. Кузнецов В. Некоторые проблемы предмета доказывания в гражданском процессе РФ // Арбитражный и гражданский процесс, 2003, № 10.\*
32. Железнова Н.Д. Обжалование действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей. Проблемные аспекты. // Арбитражный и гражданский процесс, 2003, № 10.\*
33. Мохов А.А. Презумпция дееспособности лица, достигшего установленного законом возраста и её применение в судебной практике // Арбитражный и гражданский процесс, 2004, № 12, с. 6-11.\*
34. Фокина М.А. Вопросы гармонизации публично-правового и частноправового начала в доказывании по гражданским делам // Арбитражный и гражданский процесс, 2004, № 12, с. 11-18.\*
35. Угреньев А.Ю. Индексация как способ защиты прав и законных интересов // Арбитражный и гражданский процесс, 2004, № 12, с. 24-28.\*
36. Отческая Т.И., Савченко С.А. Защита интересов государства в гражданском и арбитражном суде // Арбитражный и гражданский процесс, 2004, № 8.\*
37. Хесин Д.А. Средства защиты интересов ответчика в гражданском и арбитражном судопроизводствах // Арбитражный и гражданский процесс, 2004, № 1.\*
38. Гук П.А. Судебная практика Верховного Суда РФ: актуальность применения // Арбитражный и гражданский процесс, 2004, № 2.\*
39. Мохов А.А. Презумпция согласия лица на медицинское вмешательство и ее значение в гражданском процессе России // Арбитражный и гражданский процесс, 2004, № 3.\*
40. Воробьев В.А. Право человека на компенсацию вреда, причиненного жизни и здоровью, и способы его реализации в Российской Федерации // Гражданское право, 2006, № 4.\*
41. Анохин В.С. Взыскание убытков (ущерба) хозяйствующих субъектов за счёт казны: праворегулирование и правоприменение // Гражданское право, 2006, № 3, с. 27-37.\*

42. Ломидзе О.Г. Проблемы защиты нарушенного права присуждением к исполнению обязанности в натуре // Вестник ВАС, 2005, № 10,11.\*
43. Перкунов Е. Неосновательное обогащение – место в Гражданском кодексе и практике Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации // Вестник ВАС, 2004, № 2, с. 150-173.\*
44. Сергеев Ю.Д., Ломакина И.Г., Канунникова Л.В. Гражданско-правовая ответственность при медицинском вмешательстве (теоретические аспекты проблемы) // "Медицинское право", 2005, N 4.
45. Андреев Ю. Возмещение морального вреда в уголовном судопроизводстве (по материалам обобщения судебной практики) // "Российская юстиция", 2005, N 10.
46. Мохов А.А. Проблемы судебного разбирательства дел о возмещении вреда, причиненного здоровью или жизни гражданина при оказании медицинской помощи // "Медицинское право", 2005, N 4.
47. Петрыкина Н. Материальная ответственность работодателя // "Кадровый менеджмент", 2005, N 6.
48. Малета Е. Ответственность без ответственности // "эж-ЮРИСТ", 2005, N 34.
49. Спиркина Е.И. Материальная ответственность сторон трудового договора // "Бюджетный учет", 2005, N 7.
50. Захарова Н.А. Производственная травма // "Главбух", Отраслевое приложение "Учет в производстве", 2005, N 3.
51. Павлова Ю.В. Особенности гражданско-правовой ответственности медицинских учреждений и медицинских работников // Сборник "Научные труды II Всероссийского съезда (Национального конгресса) по медицинскому праву. Россия, Москва, 13-15 апреля 2005 г.)
52. Мохов А.А., Проблемы судебного разбирательства дел о возмещении вреда, причиненного здоровью или жизни гражданина при оказании медицинской помощи (Сборник "Научные труды II Всероссийского съезда (Национального конгресса) по медицинскому праву. Россия, Москва, 13-15 апреля 2005 г.")
53. Жидков В.И., Мохов А.А. К вопросу об ответственности за вред, причиненный здоровью или жизни гражданина лекарственным средством, не отвечающим предъявляемым требованиям // Сборник "Научные труды II Всероссийского съезда (Национального конгресса) по медицинскому праву. Россия, Москва, 13-15 апреля 2005 г.")
54. Ерофеев С.В., Ерофеева А.С. Медицинские и юридические аспекты проблемы возмещения морального вреда в связи с повреждением здоровья и

- причинением смерти. // Сборник "Научные труды II Всероссийского съезда (Национального конгресса) по медицинскому праву. Россия, Москва, 13-15 апреля 2005 г.")
55. Кособродов В.М. Возмещение экологического вреда, причиненного жизни и здоровью // "Адвокат", 2005, N 4.
  56. Чупрова Е.В. Механизм защиты прав пострадавших на производстве и членов их семей в действующем законодательстве // "Адвокат", 2005, N 3.
  57. Шведов А.Л. Право работника на компенсацию морального вреда // "Адвокат", 2005, N 3.
  58. Кособродов В.М. Гражданско-правовая ответственность за причинение экологического вреда: вопросы терминологии // "Адвокат", 2005, N 3.
  59. Вишняков Н.И., Стожаров В.В., Бутина Л.В., Закарян А.А. Средства Фонда социального страхования - новый источник финансирования стационарной помощи пострадавшим при тяжелых несчастных случаях на производстве // "Менеджер здравоохранения", 2005, N 2.
  60. Торкунов М.А. Рассмотрение военными судами дел о возмещении военно-служащим убытков вследствие несвоевременных выплат // "Право в Вооруженных Силах", 2005, N 2.
  61. Ситникова Е. Договор о материальной ответственности // "Кадровое дело", 2005, N 2.
  62. Мохов А.А. К вопросу о квалификации обязательств из причинения вреда здоровью или жизни гражданина (пациента) // "Медицинское право", 2005, N 1.
  63. Празднов А.Н. О некоторых вопросах правового регулирования ответственности воинской части за вред, причиненный военнослужащими при исполнении служебных обязанностей // "Право в Вооруженных Силах", 2004, N 11.
  64. Куликова Л. Возмещение вреда после ДТП // "эж-ЮРИСТ", 2004, N 38.
  65. Кособродов В.М. Обязательство по возмещению вреда, причиненного жизни и здоровью, как мера социальной защиты прав и интересов потерпевшего // "Адвокат", 2004, N 7.
  66. Афанасьева Е.Г. Безвиновная ответственность предпринимателя за причинение внедоговорного вреда: сравнительное исследование / Книга "Предпринимательское право в рыночной экономике"/ СПС ГАРАНТ
  67. Шуйский Р.Р., Шуйская С.И. Источник повышенной опасности: понятие, признаки, виды // "Вестник Федерального Арбитражного суда Западно-Сибирского округа", 2004, N 3.
  68. Бриксов В.Б. Возмещение вреда: конституционно-правовой аспект // "эж-ЮРИСТ", 2004, N 17.

69. Трунов И.Л. Трагедия в "Трансвааль-парке" и проблемы возмещения вреда // "Адвокат", 2004, N 3.
70. Мякинина О.Н., Садиков А.В. Гражданско-правовая ответственность туристической фирмы перед туристом // "Законодательство и экономика", 2004, N 2.
71. Абрамов С.Н., Попов А.Ф. Источник повышенной опасности: проблемы понятийного аппарата // "Законодательство", 2004, N 1, 2.
72. Болдырев В.А. Капитализация платежей в возмещение вреда гражданину при ликвидации юридического лица // "Журнал российского права", 2004, N 1.
73. Гурьяков Л. Право налогоплательщика требовать в установленном порядке возмещения в полном объеме убытков, причиненных незаконными решениями налоговых органов или незаконными действиями (бездействием) их должностных лиц // "Финансовая газета", 2003, N 43.
74. Панина Л. Порядок компенсации морального вреда // "Финансовая газета. Региональный выпуск", 2003, N 29, 30.
75. Рогожин Н. Иски к таможене тоже возможны // "эж-ЮРИСТ", 2003, N 23.
76. Афанасьева Е.Г. Российское и зарубежное деликтное право: основные различия // "Законодательство", 2003, N 6.
77. Белов В.А. Занимательная цивилистика // "Законодательство", 2003, N 6, 7.
78. Кузнецов А. Взыскание убытков, причиненных государственными органами // ФПА АКДИ "Экономика и жизнь", 2003, выпуск 6.
79. Федотов М. Возмещение убытков, причиненных налоговыми органами // "эж-ЮРИСТ", 2003, N 12.
80. Бондарь Е. О возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью работника // Бухгалтерское приложение к газете "Экономика и жизнь", 2003, выпуск 11.
81. Труно И.Л. Основные принципы правосудия по возмещению вреда, причиненного в результате терроризма // "Адвокат", 2003, N 1.
82. Гасников К.Д. Животные как объект гражданских прав // "Законодательство и экономика", 2002, N 12.
83. Шишкин С. Источник повышенной опасности и его виды // "Российская юстиция", 2002, N 12.
84. Панина Л.А. Налогообложение компенсации морального, физического и материального вреда // "Российский налоговый курьер", 2002, N 19.
85. Савинко Т.В. Возмещение расходов на представительство в суде // "Бухгалтерский учет", 2002, N 19.

86. Рипинский С.Ю. Специальные условия ответственности государства за причинение вреда предпринимателям // "Законодательство", 2002, N 10.
87. Медведев М. Ответственность хозяйственных товариществ и производственных кооперативов за вред, причиненный их учредителями (членами) // "Российская юстиция", 2002, N 8.
88. О возмещении вреда, причиненного здоровью // Бухгалтерское приложение к газете "Экономика и жизнь", 2002, выпуск 31.
89. Шадрин В.М., Ильина А.Г. Ответственность по возмещению вреда здоровью от радиационного загрязнения // "Журнал российского права", 2002, N 6.
90. Талевлин А.А. Юридическая ответственность за ядерный ущерб // "Журнал российского права", 2002, N 6.
91. Кузнецов А. Защита прав налогоплательщиков в суде гарантирована Конституцией // ФПА АКДИ "Экономика и жизнь", 2002, выпуск 6.
92. Магальяс Е.А. Соотношение требований из неосновательного обогащения с требованиями об истребовании имущества из чужого незаконного владения и возмещении вреда в гражданском праве // "Законодательство", 2002, N 5.
93. Телюкина М.В. Кондикционные обязательства (теория и практика неосновательного обогащения) // "Законодательство", 2002, N 3, 4.
94. Казанцев В. Гражданско-правовая ответственность за вред, причиненный действиями судьи // "Российская юстиция", 2002, N 2.
95. Шубин Д.А. Определение надлежащего ответчика по искам о возмещении вреда, причиненного незаконными решениями и действиями государственных органов // "Финансовые и бухгалтерские консультации", 2002, N 2.
96. Дзиова Г.А. Вопросы субсидиарной ответственности по обязательствам учреждений, финансируемых из федерального бюджета // "Вестник Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа", 2002, N 1.
97. Токанова А.В. Право гражданина на возмещение вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) органов исполнительной власти // "Журнал российского права", 2001, N 11.
98. Булыгин Р. Представление интересов казны Российской Федерации по делам о возмещении вреда // "Российская юстиция", 2001, N 11.
99. Шишкин С. Деликтные обязательства владельцев источников повышенной опасности перед третьими лицами // Российская юстиция, 2001, № 11.
100. Степанюк Л. Порядок возмещения вреда, причиненного трудовым увечьем // "Финансовая газета. Региональный выпуск", 2001, N 40, 42-44, 46.

101. Бойцова Л.В. Ответственность государства и судей за вред, причиненный гражданам при отправлении правосудия // "Журнал российского права", 2001, N 9.
102. Короткова Л.А., Ковалевская Д.Е. Судебная практика: некоторые аспекты возмещения ущерба в результате действий (бездействия) налоговых органов и органов налоговой полиции // "Налоговый вестник", 2001, N 8, 9.
103. Тактаев И.А. Компенсация гражданам морального вреда, причиненного органами власти и должностными лицами // Законодательство, 2001, N7-8.
104. Медведев М.Ф. Теоретические проблемы природы регрессных требований работодателя к своему работнику // Журнал российского права, 2001, N 7.
105. Ковалевская Д.Е., Короткова Л.А. Возмещение вреда, причиненного в результате действий (бездействия) налоговых органов и их должностных лиц // Аудиторские ведомости, 2001, N 7.
106. Гуккаев В.Б. Возмещение материального ущерба при дорожно-транспортном происшествии // "Консультант бухгалтера", 2001, N 5.
107. Яненко Е. Компенсация морального вреда при нарушении трудовых прав // "Российская юстиция", 2001, N 2.
108. Емельянов В. Всегда ли возникает обязанность возмещения причиненного вреда? // "Российская юстиция", 2001, N 1.
109. Эрделевский Э. Внедоговорные обязательства в арбитражной практике // "Финансовая газета. Региональный выпуск", 2000, N 27.
110. Зыков В. Возмещение ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями // "Российская юстиция", 1999, N 2.
111. Пономарь В. Гражданско-правовая ответственность за причинение "излишнего" вреда при задержании преступника // "Российская юстиция", 1998, N 12.
112. Шилохвост О. Отступное - способ прекращения обязательств" // "Российская юстиция", 1998, N 11.
113. Беспалов Ю. Возмещение вреда, причиненного жизни и здоровью ребенка // "Российская юстиция", 1998, N 10.
114. Эрделевский А. Моральный вред: соотношение с другими видами вреда // "Российская юстиция", 1998, N 6.
115. Бондарев А.К., Троценко С.А. Пробелы в Гражданском кодексе Российской Федерации - муки для обездоленных людей // "Законодательство", 1998, N 3.

116. Параскова С.А. Гражданское правонарушение как форма правового общения // Чёрные дыры в российском законодательстве, 2006, № 4, с. 540.\*
117. Мазур С.Ф., Куркина Н.В. Общие критерии определения размера компенсации морального вреда // Чёрные дыры в российском законодательстве, 2006, № 4, с. 237.\*
118. Мазур С.Ф., Куркина Н.В. Проблемы компенсации морального вреда потерпевшим от преступлений // Чёрные дыры в российском законодательстве, 2003, № 3, с. 286.\*
119. Мазур С.Ф., Михайликов В.Л. Спорные вопросы понятия вреда как элемента гражданского правонарушения. Соотношение категорий вред и ущерб // Чёрные дыры в российском законодательстве, 2003, № 3, с. 315.\*
120. Иванов А.Ю. Возмещение вреда, причинённого в ходе конкуренции: вопросы частного права // Вестник ВАС РФ, 2006, № 2-3.\*
121. Мережкина М.С. Проблемы определения круга участников обязательственного правоотношения по возмещению вреда, причинённого жизни человека // Чёрные дыры в российском законодательстве, 2006, № 2, с. 379.\*
122. Штанкова Н.В. К вопросу о возмещении убытков, причинённых обеспечительными мерами // Вестник ВАС РФ, 2006, № 7, с. 23-38.\*
123. Параскова С.А. К вопросу о составе гражданского правонарушения // Чёрные дыры в российском законодательстве, 2005, № 2, с. 332.\*
124. Бланкенагель А., Калинина И. Возмещение вреда, причиненного неправомерными действиями государства в ФРГ: от личной ответственности государственного служащего к ответственности государства через черный ход // Законодательство и экономика, 2005, N 12.
125. Домникова Л.В. Возмещение вреда, причиненного при спасании жизни, здоровья и имущества // Российская юстиция, 2006, N 11.

## ВОПРОСЫ ДЛЯ ПОДГОТОВКИ К ЗАЧЕТУ

1. Понятие вреда в российском и зарубежном праве.
2. Соотношение и разграничение понятий «вред», «убытки», «ущерб». Соотношение вреда и убытков с другими формами гражданско-правовой ответственности.
3. Понятие и виды внедоговорных обязательств.
4. Понятие и содержание обязательства, возникающего в связи с предупреждением причинения вреда.
5. Элементы обязательства, возникшего из опасности причинения вреда.
6. Особенности обязательств вследствие неосновательного обогащения.
7. Понятие обязательства, возникающего вследствие причинения вреда как вида внедоговорных деликтных обязательств.
8. Нормативно-правовые источники, регулирующие обязательства вследствие причинения вреда.
9. Проблемы правового регулирования отношений по возмещению вреда в России.
10. Нормы международного частного гражданского права, применяемые к отношениям по возмещению вреда.
11. Зарубежный опыт регулирования деликтных отношений.
12. Взаимосвязь норм материального и процессуального права по вопросам возмещения вреда.
13. Понятие и виды деликта.
14. Деликтная и договорная ответственности – сравнительный анализ.
15. Соотношение между генеральным деликтом и специальными деликтами.
16. Функции внедоговорных деликтных обязательств: регулятивная, охранительная, компенсационная (восстановительная), предупредительно-воспитательная (превентивная).
17. Соотношение «деликтного обязательства» с категорией ответственности. Понятие деликтной ответственности.

18. Вред как основание деликтной ответственности.
19. Вред, причинённый в результате противоправных активных действий и бездействия. Вред, причинённый правомерными действиями.
20. Вред, причинённый в состоянии необходимой обороны и причинение вреда в состоянии крайней необходимости.
21. Понятие и виды вреда: понятие причинения вреда имуществу гражданина или юридического лица либо неимущественным благам – жизни, здоровью гражданина, деловой репутации. Причинение вреда личности.
22. Условия деликтной ответственности.
23. Противоправное и правомерное поведение причинителя вреда как условие деликтной ответственности.
24. Юридически значимая причинная связь между действием (бездействием) причинителя вреда и вредом.
25. Вина причинителя вреда как условие деликтной ответственности. Формы вины.
26. Особенности структуры деликтного обязательства: объект, субъекты, содержание.
27. Понятие и виды субъектов деликтного обязательства.
28. Причинитель вреда как субъект деликтного обязательства. Понятие деликтоспособности.
29. Совместное причинение вреда несколькими лицами.
30. Потерпевший как субъект деликтного обязательства.
31. Объекты деликтного обязательства: понятие и виды.
32. Содержание деликтного обязательства.
33. Гражданское правонарушение как условие деликтной ответственности. Проблемы состава гражданского правонарушения.
34. Понятие и виды способов судебной защиты, применяемым по делам о возмещении вреда.
35. Способы возмещения вреда. Принцип полного возмещения причинённого вреда.

36. Способы возмещения вреда: возмещение вреда в натуре, возмещение причинённых убытков, возмещение морального вреда (вреда деловой репутации), индексация.
37. Возмещение причинённых убытков. Реальный ущерб и упущенная выгода.
38. Определение размера убытков при изменении цен. Особенности индексации сумм ущерба.
39. Проблемы возмещения морального вреда, а также вреда, причинённого деловой репутации юридического лица.
40. Средства, используемые для судебной защиты прав потерпевшего в делах о возмещении вреда.
41. Средства судебной защиты прав в делах о возмещении вреда.
42. Проблемы разграничения подведомственности дел о возмещении вреда.
43. Дела о возмещении вреда, рассматриваемые судами общей юрисдикции.
44. Дела о возмещении вреда, подлежащие рассмотрению в арбитражных судах.
45. Сравнительный анализ норм ГПК РФ и АПК РФ, затрагивающих вопросы возмещения вреда.
46. Общая характеристика и сравнительный анализ судебной и арбитражной практики рассмотрения дел о возмещении вреда.
47. Взаимодействие производств при взыскании в судебном порядке вреда по отдельным категориям дел. Вопросы преюдициальности судебных актов.
48. Особенности подсудности дел о возмещении вреда.
49. Вид судопроизводства, в порядке которого рассматриваются дела о возмещении вреда. Его связь с другими видами производств.
50. Особенности процесса доказывания по искам о возмещении вреда. Роль суда в процессе исследования и оценки доказательств.
51. Проблемы определения судом предмета доказывания по делам о возмещении вреда.

52. Доказательственные презумпции в делах о возмещении вреда. Факты, не подлежащие доказыванию.
53. Особенности распределения бремени доказывания при рассмотрении дел о возмещении вреда.
54. Основания возмещения вреда. Порядок и основные критерии определения размера возмещения вреда.
55. Учёт имущественного положения причинителя вреда. Учёт вины потерпевшего. Изменение размера возмещения в сторону его уменьшения либо увеличения.
56. Особенности исполнения судебных решений по искам о возмещении вреда.
57. Исковые заявления по делам о возмещении вреда.
58. Особенности подготовки дел к судебному разбирательству. Судебное разбирательство.
59. Основания возмещения вреда. Порядок и критерии определения размера возмещения вреда.
60. Учёт имущественного положения причинителя вреда.
61. Судебное решение. Пересмотр судебных постановлений по искам о возмещении вреда.
62. Особенности исполнения судебных решений по искам о возмещении вреда, причиненного здоровью, жизни гражданина, имуществу гражданина и юридического лица.
63. Понятие и условия ответственности за вред, причиненный публичной властью гражданам или юридическим лицам.
64. Публично-правовые образования как причинители вреда.
65. Проявления противоправности действия или бездействия органов публичной власти или их должностных лиц. Особенности форм причинения вреда и вины причинителя вреда.

66. Стороны судебного разбирательства, предмет доказывания и распределение бремени доказывания по делам о возмещении вреда, причинённого публичной властью.
67. Вред, возникший в результате незаконных действий правоохранительных органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда.
68. Стороны судебного разбирательства по делам о возмещении вреда, причинённого незаконными действиями правоохранительных органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда. Проблемы доказывания.
69. Объём и порядок возмещения вреда. Особенности судебного и арбитражного рассмотрения дел о возмещении вреда, причинённого незаконными действиями правоохранительных органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда: сравнительный анализ судебной практики.
70. Особенности ответственности за вред, причиненный несовершеннолетними в возрасте до 14 лет. Родители (усыновители) и опекуны как субъекты ответственности за вред причинённый малолетними.
71. Судебное рассмотрение дел о привлечении к ответственности за вред родителей, лишённых родительских прав, учреждений - юридических лиц осуществляющих функции опеки над малолетними детьми.
72. Особенности рассмотрения дел о возмещении вреда, причинённого несовершеннолетними в возрасте от 14 до 18 лет: стороны, предмет доказывания.
73. Ответственность за вред, причиненный гражданином, признанным недееспособным и ответственность за вред, причиненный гражданином, не способным понимать значение своих действий: сравнительный анализ.
74. Понятие источника повышенной опасности. Владелец источника повышенной опасности. Понятие титульного владельца источника повышенной опасности.
75. Субъективные основания ответственности за вред, причиненный источником повышенной опасности. Ответственность независимо от вины.

76. Основания освобождения владельца источника повышенной опасности от ответственности за причиненный вред или уменьшение размера возмещения.
77. Особенности судебного рассмотрения дел о возмещении вреда, причиненного источником повышенной опасности: стороны, предмет доказывания.
78. Понятие и содержание ответственности за вред, причиненный жизни и здоровью граждан.
79. Особенности определения и возмещения утраченного потерпевшим заработка или иного дохода в результате повреждения здоровья. Порядок определения размера возмещения, причиненного вреда, в случаях временной и стойкой утраты трудоспособности.
80. Возмещение потерпевшему дополнительных расходов. Учет вины потерпевшего.
81. Определение судом размера возмещения вреда при потере кормильца. Определение судом лиц, имеющих право на возмещение вреда. Возмещение необходимых расходов на погребение.
82. Особенности судебного рассмотрения дел о возмещении вреда, причиненного вследствие недостатков товара, работ, услуг; субъекты ответственности. Проблемы определения судом размера возмещения вреда. Условия ответственности.
83. Законодательство о защите прав потребителей в правоприменительной практике по делам о возмещении вреда причиненного недостатками товара, выполненных работ и оказанных услуг.
84. Вред, причиненный гражданам, подвергшимся воздействию радиации вследствие аварии на Чернобыльской АЭС, - понятие, особенности, порядок возмещения.
85. Государство как субъект ответственности за ущерб, причиненный вследствие воздействия радиации, а также при иных ситуациях, связанных с особым риском.

86. Круг лиц, имеющие право на возмещение вреда: ликвидаторы из числа военнослужащих, участники и другие лица. Определение объема возмещения и органы осуществляющие выплаты сумм возмещения.
87. Соотношение имущественного и морального вреда.
88. Критерии, учитываемые судом при определении размера компенсации морального вреда.
89. Особенности возмещения морального вреда, причинённого незаконными действиями правоохранительных и судебных органов; причинённого продажей некачественного товара, выполнением некачественной работы, услуги; в связи с причинением вреда жизни и здоровью граждан в иных случаях.