



Шестой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВЛЕНИЕ арбитражного суда апелляционной инстанции

г. Хабаровск

18 марта 2010 года

№ 06АП-373/2010

Резолютивная часть постановления объявлена 11 марта 2010 года.

Полный текст постановления изготовлен 18 марта 2010 года.

Шестой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Сапрыкиной Е.И.

судей Логвиненко С.А., Михайловой А.И.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи
Фадеевой М.В.

при участии в судебном заседании:

от закрытого акционерного общества «Смена Трейдинг»: Кизилова
С.Ю. по доверенности от 01.10.2009

от Амурской таможни: Оглоблина М.Г. по доверенности от 14.01.2010,
рассмотрев апелляционную жалобу Амурской таможни

на решение Арбитражного суда Хабаровского края от 15.12.2009

по делу № А73-14031/2009, принятое судьей Калашниковым А.Г.

по заявлению закрытого акционерного общества «Смена Трейдинг»
к Амурской таможне

о признании незаконным и отмене постановления от 19.08.2009
№ 10713000-113/2009

УСТАНОВИЛ:

Закрытое акционерное общество «Смена Трейдинг» (далее - ЗАО «Смена Трейдинг», общество) обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Амурской таможни от 19.08.2009 № 10713000-113/2009 о привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) в виде штрафа в размере 54 615 руб. 82 коп.

Решением суда от 15.12.2009 заявленное требование удовлетворено: обжалованное постановление признано незаконным и отменно, поскольку в действия общества не установлен состав вмененного административного правонарушения.

Не согласившись с данным судебным актом, таможенный орган обратился в Шестой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить ввиду неправильного применения судом норм материального права и несоответствия выводов суда обстоятельствам дела.

Заявитель в обоснование жалобы ссылается на отсутствие в первично заявленной декларации общества сведений о двух партиях товаров (лесоматериалы из пихты различного сортимента и диаметра), в связи с чем считает, что квалификация правонарушения дана таможней в соответствии с положениями Таможенного кодекса Российской Федерации и разъяснениями Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 18 от 24.10.2006.

В судебном заседании представители Амурской таможни требования жалобы поддержали в полном объеме.

Представитель общества выразил согласие с обжалуемым судебным актом, в удовлетворении жалобы просил отказать, указав доводы отзыва.

Исследовав материалы дела, проверив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, Шестой арбитражный апелляционный суд установил следующее.

Как видно из материалов дела, 03.07.2009 ЗАО «Смена Трейдинг» в Николаевский таможенный пост Амурской таможни подало временную таможенную декларацию № 10713010/250609/0000072 (далее – ВРД № 72) на лесоматериалы, планируемых к вывозу за пределы таможенной территории Российской Федерации, во исполнение внешнеэкономического контракта от 30.06.2009 № НЛТJ-176-902. Совместно с таможенной декларацией декларантом также предоставлены

коносамент на речные перевозки грузов между Российской Федерацией и КНР, отгрузочные спецификации. В данной декларации заявлено девять товаров:

1: лесоматериалы необработанные, неокоренные, не обработанные консервантом, ель (PICEA) 1-2 сорт, ГОСТ 22298-76, дл. 3.8 м., диаметр 14 см, объем 348.00 м³ без учета коры (389.760 м³ с учетом коры), код ТН ВЭД РФ 4403209901;

2: лесоматериалы необработанные, неокоренные, необработанные консервантом, ель (PICEA) 1-2 сорта, ГОСТ 22298-76, длиной 3,8 метра, диаметром 16-24 см., объем 1271,00 м³ без учета коры (1423. м³ с учетом коры), код ТН ВЭД РФ 4403209101;

3: лесоматериалы необработанные, неокоренные, необработанные консервантом, ель (PICEA) 1-2 сорта, ГОСТ 22298-76, длиной 3,8 метра, диаметром 26 см. и выше, объем 1431,00 м³ без учета коры (1482.72 м³ с учетом коры), код ТН ВЭД РФ 4403209102;

4: лесоматериалы балансы для выработки целлюлозы и древесной массы, ель (PICEA), необработанные, неокоренные, необработанные консервантом, ТУ13-0273685-410-92, длиной 3,8 метра, диаметром 06-34 см., объем 39,00 м³ без учета коры (43.68 м³ с учетом коры), код ТН ВЭД РФ 4403209901;

5: лесоматериалы балансы для выработки целлюлозы и древесной массы, ель (PICEA), необработанные, неокоренные, необработанные консервантом, ТУ13-0273685-410-92, длиной 3,8 метра, диаметром 16 см. и выше, объем 111,00 м³ без учета коры, (124.32 м³ с учетом коры), код ТН ВЭД РФ 4403209909;

6: лесоматериал необработанный, неокоренный, не обработан консервантом лиственница (LERIX) 1-2 сорт, ГОСТ 22298-76, дл. 4.0 м., диаметр 14 см, объем 3.00 м³ без учета коры (3.72 м³ с учетом коры), код ТН ВЭД РФ 4403209901;

7: лесоматериалы необработанные, неокоренные, необработанные консервантом лиственница (LERIX) 1-2 сорта, ГОСТ 22298-76, длиной 4,0 метра, диаметром 16 см и выше, объем 227,00 м³ без учета коры (281.48 м³ с учетом коры), код ТН ВЭД РФ 4403209109;

8: лесоматериалы балансы для выработки целлюлозы и древесной массы, лиственница (LERIX), необработанные, неокоренные, необработанные консервантом, ТУ13-0273685-410-92, длиной 3,8 метра, диаметром 06-14 см., объем 7,00 м³ без учета коры (8.68 м³ с учетом коры), код ТН ВЭД РФ 4403209901;

9: лесоматериалы балансы для выработки целлюлозы и древесной массы, лиственница (LERIX), необработанные, неокоренные, необработанные консервантом, ТУ13-0273685-410-92, длиной 3,8 метра, диаметром 16 см. и выше, объем 63,00 м³ без учета коры (78.12 м³ с учетом коры), код ТН ВЭД РФ 4403209909.

На основании поручения на досмотр № 10713010/070709/000014 таможенным инспектором 07.07.2009 на территории ВЗТК пос. Булава Ульчского района, Хабаровского края проведен таможенный досмотр лесоматериалов, заявленных в ВРД № 72, по результатам которого составлен акт о том, что помимо заявленных лесоматериалов из ели и лиственницы, на транспортном судне МТ3051 присутствуют лесоматериалы хвойных пород, а именно: лесоматериалы необработанные, неокоренные, необработанные консервантом, из пихты (ABIES) балансы, длина 3,8 метра, диаметром 8-14 см., объемом 4.284 м(3) без учета коры (7.952 м(3) с учетом коры) и лесоматериалы необработанные, неокоренные, необработанные консервантом, из пихты (ABIES) балансы, длина 3,8 метра, диаметром 16-24 см., объемом 16.081 м(3) без учета коры (16.476 м(3) с учетом коры). Указанные обстоятельства послужили основанием для вынесения 08.07.2009 определения о возбуждении в отношении общества дела об административном правонарушении № 10713000-113/2009 по части 1 статьи 16.2 КоАП РФ.

10.07.2009 обществом в Николаевский таможенный пост Амурской таможни подана ГТД № 10713010/100709/0000089 на декларирование лесоматериалов из пихты: (ABIES) 1-2 сорта, ГОСТ 22298-76, длиной 3,8 метра, общим объемом 16.081 м(3) без учета коры, (18.124 м³ с учетом коры); (ABIES) 1-2 сорта, длиной 3,8 метра, общим объемом 7.736 м(3) без учета коры, (8.747 м³ с учетом коры), ранее не задекларированных в ВРД № 72.

По итогам административного расследования 19.08.2009 таможенным органом составлен протокол об административном правонарушении № 10713000-113/2009 и вынесено постановление, которым ЗАО «Смена Трейдинг» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 16.2 КоАП РФ и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 54 615 руб. 82 коп.

Общество, не согласившись с названным постановлением таможни, обратилось с соответствующим заявлением в арбитражный суд, который

удовлетворяя заявленные требования, правомерно исходил из следующего.

Частью 1 статьи 16.2 КоАП РФ предусмотрено, что недекларирование по установленной форме (устной, письменной или электронной) товаров и (или) транспортных средств, подлежащих декларированию, за исключением случаев, предусмотренных статьей 16.4 КоАП РФ, влечет наложение на юридических лиц административного штрафа в размере от одной второй до двукратного размера стоимости товаров и (или) транспортных средств, явившихся предметами административного правонарушения, с их конфискацией или без таковой либо конфискацию предметов административного правонарушения.

Пунктом 30 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.10.2006 № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что частью 1 статьи 16.2 КоАП РФ установлена ответственность за не декларирование товаров и (или) транспортных средств, когда лицом фактически не выполняются требования таможенного законодательства по декларированию и таможенному оформлению товара, то есть таможенному органу не заявляется весь товар либо его часть (не заявляется часть однородного товара либо при декларировании товарной партии, состоящей из нескольких товаров, в таможенной декларации сообщаются сведения только об одном товаре или к таможенному оформлению представляется товар, отличный от того, сведения о котором были заявлены в таможенной декларации).

Если же товар по количественным характеристикам задекларирован полностью, но декларантом либо таможенным брокером (представителем) в таможенной декларации заявлены не соответствующие действительности (недостоверные) сведения о качественных характеристиках товара, необходимых для таможенных целей, эти действия образуют состав административного правонарушения, предусмотренный частью 2 статьи 16.2 КоАП РФ, при условии, что такие сведения послужили основанием для освобождения от уплаты таможенных пошлин, налогов или для занижения их размера.

Из материалов дела усматривается, что общество задекларировало товар по количественным характеристикам полностью. В ходе административного производства расхождений по общему количеству задекларированного товара (2 500,00 м(3) объем без коры) таможенным

органом не выявлено. В ходе судебного разбирательства таможеней также не представлено доказательств тому, что не указание в декларации к вывозу пихты в объеме 23.817 м(3) повлекло занижения указанного общего объема вывозимого товара.

Таким образом, оснований полагать, что к оформлению представлен товар, отличный от того, сведения о котором заявлены в декларации, или не заявлена часть однородного товара не имеется, следовательно, вывод суда о том, что действия общества не образуют состава правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 16.2 КоАП РФ, обоснованны, поэтому доводы таможенни в этой части признаются не состоятельными.

Исходя из изложенного, у апелляционной инстанции отсутствуют правовые основания для отмены решения суда первой инстанции и удовлетворения апелляционной жалобы.

Руководствуясь статьями 258, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Хабаровского края от 15.12.2009 по делу № А73-14031/2009 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течении двух месяцев в кассационном порядке.

Председательствующий

Е.И. Сапрыкина

Судьи

С.А.Логвиненко

А.И. Михайлова