



Шестой арбитражный апелляционный суд

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 06АП-1022/2010

23 апреля 2010 года

г. Хабаровск

Резолютивная часть постановления объявлена 20 апреля 2010 года.

Полный текст постановления изготовлен 23 апреля 2010 года.

Шестой арбитражный апелляционный суд в составе:

**председательствующего** Михайловой А. И.

**судей** Гричановской Е. В., Швец Е. А.

**при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания** Ковальчук Т. Н.

**при участии в заседании:**

**от общества с ограниченной ответственностью «** »: директор

., 12.06.2005 № 1 ; **адвокат Кизилев С. Ю.** по дов. от 23.10.2009 от

**Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по**

**Хабаровскому краю:** представитель Приходько Е. В. по дов. от 26.01.2009 № 304;

**от Управления Федеральной налоговой службы по Хабаровскому**

**краю:** представитель Приходько Е. В. по дов. от 11.01.2010 № 05.01

**рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Хабаровскому краю**

**на решение от 27 января 2010 года**

**по делу № А73-14357/2009**

**Арбитражного суда Хабаровского края**

**принятое судьей Суминым Д. Ю.**

**по заявлению общества с ограниченной ответственностью**

»

**О** признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Хабаровскому краю от 09.04.2009 № 13

**третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора:** Управление Федеральной налоговой службы по Хабаровскому краю

### **УСТАНОВИЛ:**

общество с ограниченной ответственностью «            » (далее – ООО «            », общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Хабаровскому краю (далее – Межрайонная ИФНС России № 1 по Хабаровскому краю) от 09.04.2009 № 13 «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения».

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета, привлечено Управление Федеральной налоговой службы по Хабаровскому краю (далее – Управление ФНС России по Хабаровскому краю).

Решением суда от 27.01.2010 требования общества удовлетворены частично, в том числе с налогового органа взысканы судебные расходы в размере 3000 рублей в пользу общества.

Не согласившись с судебным актом в части взыскания судебных расходов, Межрайонная ИФНС России № 1 по Хабаровскому краю обратилась в суд апелляционной инстанции с жалобой, в которой просит его отменить. По мнению заявителя жалобы, судом неверно применены нормы материального и процессуального права.

В судебном заседании представитель Межрайонной ИФНС России № 1 по Хабаровскому краю настаивала на доводах заявленной жалобы. Просила решение суда в обжалуемой части отменить.

Представитель общества просил в удовлетворении жалобы отказать, решение суда первой инстанции в обжалуемой части оставить без изменения.

Представитель УФНС России по Хабаровскому краю в судебном заседании просила удовлетворить жалобу Межрайонной ИФНС России № 1 по Хабаровскому краю, решение суда первой инстанции в обжалуемой части отменить.

Заслушав представителей лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, доводы жалобы, суд апелляционной инстанции не установил оснований для отмены судебного акта в обжалуемой части.

Статья 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (АПК РФ) определяет: состав судебных расходов состоит из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Согласно статье 102 АПК РФ основания и порядок уплаты государственной пошлины, а также порядок предоставления отсрочки или рассрочки ее уплаты устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Распределение судебных расходов между лицами, участвующими в деле, регламентировано статьей 110 АПК РФ. В силу пункта 1 данной статьи судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

В соответствии со статьей 333.21 НК РФ при подаче заявлений о признании нормативного правового акта недействующим, о признании ненормативного правового акта недействительным и о признании решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными

государственная пошлина организациями уплачивается в размере 2000 рублей.

Поскольку главой 24 АПК РФ не установлено каких-либо особенностей в отношении судебных расходов по делам об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, вопрос о судебных расходах, понесенных заявителями и заинтересованными лицами, разрешается судом по правилам главы 9 АПК РФ в отношении сторон по делам искового производства.

Как видно из материалов дела, ООО «            » при обращении с заявлением в Арбитражный суд Хабаровского края оплатило государственную пошлину в размере 2000 рублей и 1000 рублей – при подаче ходатайства о принятии обеспечительных мер, которые были приняты судом.

Решением суда требования общества удовлетворены частично.

Следовательно, судебные расходы в виде уплаченной ООО «            » государственной пошлины подлежат взысканию с налогового органа.

Исходя из неимущественного характера требований, к данной категории дел не могут применяться положения части 1 статьи 110 АПК РФ, регламентирующие распределение судебных расходов при частичном удовлетворении заявленных требований.

В случае признания обоснованным полностью или частично заявления об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействий) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц судебные расходы подлежат возмещению соответственно этим органом в полном размере.

Доводы налогового органа о том, что он имеет льготу по уплате государственной пошлины, предусмотренную статьями 105 АПК РФ и подпунктом 1 пункта 1 статьи 333.37 НК РФ не могут быть приняты во внимание судом апелляционной инстанции в связи со следующим.



пошлины является законным, основания для удовлетворения апелляционной жалобы отсутствуют.

Руководствуясь статьями 258, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестой арбитражный апелляционный суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Хабаровского края от 27 января 2010 года в обжалуемой части оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа в двухмесячный срок.

Председательствующий

А.И. Михайлова

Судьи

Е.В. Гричановская

Е.А. Швец