

Шестой арбитражный апелляционный суд

Лица, участвующие в деле:

Заявитель: индивидуальный предприниматель

Ответчик: Межрайонная ИФНС России № 1 по
_____ Магаданской области

685000, г. Магадан, ул. Пролетарская, 39

Дело №37-483/2010 (по первой инстанции)

Дело №06АП-1782/10 (по апелляционной инстанции)

**ОТЗЫВ на апелляционную
жалобу**
(в порядке ст. 262 АПК РФ)

ХРОНОЛОГИЯ СОБЫТИЙ.

Я, В _____, зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя, осуществляющего хозяйственную деятельность без образования юридического лица Администрацией г.Магадана Магаданской области _____ (свидетельство серии _____ № _____ от _____ ОГРН _____).

В марте 2010 года я обратился в арбитражный суд Магаданской области с заявлением о признании недействительным требования Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №1 по Магаданской области №577 от 11.03.2010г. В указанном требовании мне было предложено уплатить в срок до 01.04.2010г. недоимку по налогу на добавленную стоимость, пени и штраф в сумме _____ рублей.

К данному заявлению мною было приложено ходатайство о приостановлении действия оспариваемого требования в порядке, предусмотренном ч.3 ст. 199 АПК РФ.

Определением арбитражного суда Магаданской области по делу А37-483/2010 заявление было принято к производству. В этом же определении арбитражный суд разрешил ходатайство в пользу заявителя и приостановил действие требования №577 от 11.03.2010г. ДО РАССМОТРЕНИЯ СПОРА ПО СУЩЕСТВУ и вступления судебного акта в законную силу.

05.04.2010г. Ответчик обратился в Шестой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой на указанное определение.

Настоящим выражаю против удовлетворения требований, изложенных в апелляционной жалобе налоговым органом по следующим причинам.

ВОЗРАЖЕНИЯ

на апелляционную жалобу

Арбитражный суд Магаданской области, приняв обеспечительные меры в рамках заявленных мною требований, реализовал процедуру применения арбитражным судом обеспечительных мер, регламентированную гл.8 АПК РФ.

В качестве основания для применения обеспечительных мер мною в ходатайстве указывалось на то, что в силу ст.ст. 46, 47 НК РФ налоговый орган **ОБЛАДАЕТ БЕЗУСЛОВНЫМ ПРАВОМ** на взыскание с налогоплательщика оспариваемых сумм недоимки, штрафов и пени за счет денежных средств налогоплательщика (путем списания со счетов **В БЕЗАКЦЕПТНОМ ПОРЯДКЕ**), а также за счет **ИНОГО** имущества налогоплательщика.

Начисление указанных сумм произошло в результате односторонних действий налогового органа по доначислению налогоплательщику недоимки, штрафов и пени.

С учетом изложенных обстоятельств, значительного размера сумм, подлежащих уплате в соответствии с оспариваемым ненормативным актом, **В УСЛОВИЯХ НАЛИЧИЯ ПРАВОВОГО СПОРА** с налоговым органом в отношении обоснованности начисления недоимки, штрафов и пени, **применение обеспечительных мер является необходимой мерой для сохранения баланса частных и публичных интересов** до разрешения судом спора по существу.

Поскольку мною ведется активная предпринимательская деятельность в случае бесспорного изъятия налоговым органом значительных средств, законность начисления которых небезосновательно поставлена мною под сомнение, я понесу серьезный экономический ущерб.

Кроме того, обращаем внимание и на то, что сам факт оспаривания налоговым органом определения арбитражного суда свидетельствует о том, что **Ответчик полон решимости ДО ОКОНЧАНИЯ СУДЕБНОЙ ПРОВЕРКИ** законности и обоснованности оспариваемого требования реализовать свое неограниченное право на одностороннее взыскание **спорных сумм**. Это свидетельствует о реальности риска лишения денежных средств и имущества в размере начисленных сумм.

Более того в абз.2 п.29 Постановления Пленума ВАС РФ №55 от 12.10.2006г. "О применении арбитражными судами обеспечительных мер" содержится **однозначное императивное указание арбитражным судам: "Следует иметь в виду, что при обжаловании решений налоговых органов или территориальных органов Пенсионного фонда Российской Федерации о взыскании штрафов, а также решений иных административных органов о привлечении к административной ответственности арбитражный суд приостанавливает (если имеется соответствующее ходатайство) исполнение оспариваемого решения до вынесения судебного акта"**.

В силу ч.2 ст. 13 Федерального конституционного закона от 22.04.1995 №1-ФКЗ (ред. от 09.11.2009г.) "Об арбитражных судах в РФ" постановления Пленума ВАС РФ обязательны для арбитражных судов в РФ.

Таким образом, на основании вышеизложенного и в порядке ст.269 АПК РФ прошу определение арбитражного суда Магаданской области по делу №А37-483/2010 от 29.03.2010 оставить без изменения, а апелляционную жалобу — без удовлетворения.

Индивидуальный предприниматель _____ / В



Шестой арбитражный апелляционный суд
ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 06АП-1782/2010

14 мая 2010 года

г. Хабаровск

Резолютивная часть постановления объявлена 13 мая 2010 года.

Полный текст постановления изготовлен 14 мая 2010 года.

Шестой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Швец Е.А.

судей Гричановская Е.В., Сапрыкина Е.И.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Стрекаловской О.О.

при участии в заседании:

от Индивидуального предпринимателя В []:

индивидуальный предприниматель В [] паспорт № []
[], выдан УВД г. Магадана [];

от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №1 по Магаданской области: не явились;

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Магаданской области

на определение от 29.03.2010

по делу № А37-483/2010

Арбитражного суда Магаданской области

принятое судьей Шабановой Е.К.

по заявлению Индивидуального предпринимателя В []

к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Магаданской области

о признании недействительным требования от 11.03.2010 № 577, ходатайство о приостановлении действия оспариваемого акта

УСТАНОВИЛ:

Индивидуальный предприниматель В [] (далее — ИП В []), предприниматель, заявитель) обратился в Арбитражный суд Магаданской области с заявлением о признании недействительным требования Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Магаданской области (далее — МИФНС России № 1 по Магаданской области, налоговый орган) 11.03.2010 № 577, одновременно заявив ходатайство о принятии мер по обеспечению заявления и приостановлении действия оспоренного требования налогового органа.

Определением суда от 29.03.2010 ходатайство удовлетворено. Обеспечительная мера введена до рассмотрения дела арбитражным судом по существу.

Не согласившись с принятым решением, налоговый орган обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить и принять новый судебный акт, ссылаясь на нарушение судом норм материального и процессуального права.

Предприниматель в судебной заседании не согласился с апелляционной жалобой, полагал определение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

МИФНС России № 1 по Магаданской области, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, своего представителя для участия в нем не направили.

Исследовав имеющиеся в деле доказательства, обсудив доводы апелляционной жалобы, отзыва на нее, выслушав ИП В [], Шестой арбитражный апелляционный суд установил следующее.

Как следует из материалов дела, основанием для обращения заявителя в суд послужило вынесение 11.03.2010 налоговым органом требование об уплате налога, сбора, пени, штрафа N 577, согласно которому заявитель обязан в срок до 01.04.2010 уплатить недоимку в сумме [] рублей и пени [] руб.

Не согласившись с решением налогового органа, общество оспорило его в судебном порядке, одновременно заявив ходатайство о применении обеспечительных мер в форме приостановлении действия названного требования налогового органа.

Повторно рассмотрев дело по имеющимся в нем доказательствам, суд апелляционной инстанции не установил оснований для отмены судебного акта и удовлетворения апелляционной жалобы.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, и иного лица может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры). Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Как следует из частей 4, 5 статьи 96 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по своей правовой природе обеспечительные меры в арбитражном процессе носят временный характер и сохраняют свое действие до фактического исполнения судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу.

В силу части 3 статьи 199 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по ходатайству заявителя арбитражный суд может приостановить действие оспариваемого акта, решения.

Обеспечительные меры должны соответствовать заявленным требованиям, то есть быть непосредственно связанными с предметом спора, соразмерными заявленному требованию, необходимыми и достаточными для обеспечения исполнения судебного акта или предотвращения ущерба.

Обеспечительная мера о приостановлении действия оспариваемого решения налоговой инспекции непосредственно связана с предметом заявленного обществом требования.

Суд первой инстанции обоснованно принял обеспечительные меры в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю и сохранения существующего положения до рассмотрения заявленного спора по существу.

Исходя из установленных судом обстоятельств, обеспечительные меры приняты арбитражным судом в целях защиты имущественных интересов налогоплательщика, так как непринятие данных мер может привести к возникновению неблагоприятных последствий для него, и не ущемляют интересы налогового органа.

Доводы налогового органа о том, что ИП В [] не представил доказательств, свидетельствующих о возможности наступления неблагоприятных последствий, судом отклоняется, поскольку сумма в [] руб. сама по себе является значительной и не требует каких либо других доказательств.

Учитывая изложенное, нарушений в правильности применения норм материального и процессуального права судом первой инстанции не допущено, в связи с чем оснований для удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

Руководствуясь статьями 258, 268-272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда Магаданской области от 29 марта 2010 года по делу № А37-483/2010 оставить без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа в месячный срок.

Председательствующий
Судьи

Е.А. Швец
Е.В. Гричановская
Е.И. Сапрыкина