



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

арбитражного суда кассационной инстанции

г. Хабаровск

19 мая 2010 г.

№ Ф03-3201/2010

Резолютивная часть постановления объявлена 12 мая 2010 года.

Полный текст постановления изготовлен 19 мая 2010 г.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа
в составе:

Председательствующего: Филимоновой Е.П.

Судей: Брагиной Т.Г., Котиковой Г.В.

при участии

от заявителя: закрытого акционерного общества «Смена Трейдинг» -
Кизилев С.Ю., адвокат, доверенность от 14.01.2010

от административного органа: Амурской таможни – представитель не
явился

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Амурской
таможни

на решение от 15.12.2009, постановление Шестого арбитражного
апелляционного суда от 02.03.2010

по делу № А73-14033/2009 Арбитражного суда Хабаровского края

Дело рассматривали: в суде первой инстанции судья Калашников А.Г., в
суде апелляционной инстанции судьи Балинская И.И., Сапрыкина Е.И.,
Михайлова А.И.

По заявлению закрытого акционерного общества «Смена Трейдинг»

к Амурской таможне

о признании незаконным и отмене постановления

Закрытое акционерное общество «Смена Трейдинг» (далее – ЗАО «Смена Трейдинг», общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Амурской таможни (далее – таможенный орган, таможня) от 19.08.2009 № 10713000-105/2009 о привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ)

Решением суда от 15.12.2009, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 02.03.2010, заявленные требования удовлетворены, суды пришли к выводу о том, что таможней не доказано событие административного правонарушения по части 1 статьи 16.2 КоАП РФ.

Законность принятых судебных актов проверяется в порядке и пределах, установленных статьями 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) по кассационной жалобе таможенного органа, полагающего, что суды неправильно применили нормы материального права, в связи с чем просит отменить судебные акты и принять по делу новый - об отказе в удовлетворении заявленных требований.

В обоснование жалобы таможня указывает, что в грузовой таможенной декларации (далее – ГТД), при декларировании товарной партии, состоящей из восьми товаров в ГТД сообщены сведения только о шести из них. Также таможня ссылается на то, что суды подменяют понятия «товарной партии» и «товара» и необоснованно суммируют объемы различных товаров одной товарной партии.

Общество и его представитель в судебном заседании против доводов, изложенных в жалобе, возражают, считают принятые судебные акты законными и обоснованными.

Таможня, извещенная надлежащим образом о времени и месте рассмотрения жалобы, участия своего представителя в судебном заседании кассационной инстанции не обеспечило.

Изучив материалы дела, обсудив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, заслушав мнение представителя общества, проверив правильность применения судами норм материального

и процессуального права, суд кассационной инстанции не находит оснований для удовлетворения жалобы.

Как следует из материалов дела и установлено судами, 25.06.2009 общество в Николаевский таможенный пост Амурской таможни подана ГТД № 10713010/250609/0000050 (далее – ГТД № 50) на лесоматериалы, планируемые к вывозу за пределы таможенной территории Российской Федерации, во исполнение внешнеэкономического контракта от 14.04.2009 № НЛТJ-213-02. Совместно с ГТД декларантом предоставлены коносаменты на речные перевозки грузов между Российской Федерацией и КНР, отгрузочные спецификации. В данной ГТД заявлены лесоматериалы по шести позициям.

Таможней на территории ВЗТК пос. Нижняя Гавань проведен таможенный досмотр лесоматериалов, заявленных в ГТД № 50, о чем составлен акт от 25.06.2009 № 10713010/250609/000006 и вынесено определение от 29.06.2009 № 10713000-105/2009 о возбуждении в отношении общества дела об административном правонарушении по части 1 статьи 16.2 КоАП РФ.

Обществом 29.06.2009 в Николаевский таможенный пост Амурской таможни подана ГТД № 10713010/290609/0000054 на декларирование лесоматериалов из пихты 1-2 сорта, ранее не задекларированных в ГТД № 50.

По результатам административного расследования таможней составлен протокол об административном правонарушении от 07.08.2009 № 10713000-105/2009 и вынесено постановление от 19.08.2009 № 10713000-105/2009, которым ЗАО «Смена Трейдинг» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 16.2 КоАП РФ и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 38305,74 руб.

Не согласившись с принятым постановлением таможенного органа, общество оспорило его в судебном порядке.

В соответствии со статьей 123 Таможенного кодекса Российской Федерации (далее - ТК РФ) товары подлежат декларированию таможенным органам при их перемещении через таможенную границу, изменении таможенного режима, а также в других случаях установленных статьями 183, 184, 247, 391 настоящего Кодекса.

Согласно статье 124 ТК РФ декларирование товаров производится путем заявления таможенному органу в таможенной декларации или иным способом, предусмотренным настоящим Кодексом в письменной, устной, электронной или конклюдентной форме сведений о товарах, об их таможенном режиме и других сведений, необходимых для таможенных целей.

Судами установлено и материалами дела подтверждается, что общество задекларировало товар по количественным характеристикам полностью, расхождений по общему количеству товара таможней не выявлено, доказательств обратного таможней не представлено.

Согласно пункту 30 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24 октября 2008 года № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» при разграничении административных правонарушений, ответственность за которые предусмотрена частями 1 и 2 статьи 16.2 КоАП РФ необходимо исходить из следующего.

Частью 1 статьи 16.2 КоАП РФ установлена ответственность за не декларирование товаров и (или) транспортных средств, когда лицом фактически не выполняются требования таможенного законодательства по декларированию и таможенному оформлению товара, то есть таможенному органу не заявляется весь товар либо его часть (не заявляется часть однородного товара либо при декларировании товарной партии, состоящей из нескольких товаров, в таможенной декларации сообщаются сведения только об одном товаре или, к таможенному оформлению представляется товар, отличный от того, сведения о котором были заявлены в таможенной декларации).

Если же товар по количественным характеристикам задекларирован полностью, но декларантом либо таможенным брокером (представителем) в таможенной декларации заявлены не соответствующие действительности (недостоверные) сведения о качественных характеристиках товара, необходимых для таможенных целей, эти действия образуют состав административного правонарушения, предусмотренный частью 2 статьи 16.2 КоАП РФ, при условии, что такие сведения послужили основанием для освобождения от уплаты таможенных пошлин, налогов или для занижения их размера.

При разрешении спора суды на основании исследования и оценки в соответствии с требованиями статьи 71 АПК РФ имеющихся в деле доказательств, установив существенные обстоятельства и правильно применив нормы материального права, пришел к обоснованному выводу об отсутствии оснований для привлечения к ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 16.2 КоАП РФ.

Учитывая изложенное, оснований для отмены обжалуемых судебных актов и удовлетворения кассационной жалобы у суда кассационной инстанции не имеется.

Руководствуясь статьями 274, 284 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение от 15.12.2009, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 02.03.2010 по делу № А73-14033/2009 Арбитражного суда Хабаровского края оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья

Е.П. Филимонова

Судьи

Т.Г. Брагина

Г.В. Котикова