

Шестой арбитражный апелляционный суд

Лица, участвующие в деле:

Заявитель: индивидуальный предприниматель

В []
[]

Ответчик: Межрайонная ИФНС России № 1 по
Магаданской области

685000, г. Магадан, ул. Пролетарская, 39

Дело №37-482/2010 (по первой инстанции)

Дело №06АП-1781/10 (по апелляционной инстанции)

**ОТЗЫВ на апелляционную
жалобу**
(в порядке ст. 262 АПК РФ)

ХРОНОЛОГИЯ СОБЫТИЙ.

Я, В [] зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя, осуществляющего хозяйственную деятельность без образования юридического лица Администрацией г.Магадана Магаданской области [] (свидетельство серии [] № [] от [], ОГРН []).

В марте 2010 года я обратился в арбитражный суд Магаданской области с заявлением о признании недействительным требования Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №1 по Магаданской области №578 от 11.03.2010г. В указанном требовании мне было предложено уплатить в срок до 01.04.2010г. недоимку по налогу на добавленную стоимость в сумме [] рублей, пени в сумме [] рублей, штраф в сумме [] рублей.

К данному заявлению мною было приложено ходатайство о приостановлении действия оспариваемого требования в порядке, предусмотренном ч.3 ст. 199 АПК РФ.

Определением арбитражного суда Магаданской области по делу А37-482/2010 заявление было принято к производству. В этом же определении арбитражный суд разрешил ходатайство в пользу заявителя и приостановил действие требования №578 от 11.03.2010г. ДО РАССМОТРЕНИЯ СПОРА ПО СУЩЕСТВУ и вступления судебного акта в законную силу.

05.04.2010г. Ответчик обратился в Шестой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой на указанное определение.

Настоящим выражаю против удовлетворения требований, изложенных в апелляционной жалобе налоговым органом по следующим причинам.

ВОЗРАЖЕНИЯ

на апелляционную жалобу

Арбитражный суд Магаданской области, приняв обеспечительные меры в рамках заявленных мною требований, реализовал процедуру применения арбитражным судом обеспечительных мер, регламентированную гл.8 АПК РФ.

В качестве основания для применения обеспечительных мер мною в ходатайстве указывалось на то, что в силу ст.ст. 46, 47 НК РФ налоговый орган **ОБЛАДАЕТ БЕЗУСЛОВНЫМ ПРАВОМ** на взыскание с налогоплательщика оспариваемых сумм недоимки, штрафов и пени за счет денежных средств налогоплательщика (путем списания со счетов **В БЕЗАКЦЕПТНОМ ПОРЯДКЕ**), а также за счет **ИНОГО** имущества налогоплательщика.

Начисление указанных сумм произошло в результате односторонних действий налогового органа по доначислению налогоплательщику недоимки, штрафов и пени.

С учетом изложенных обстоятельств, значительного размера сумм, подлежащих уплате в соответствии с оспариваемым ненормативным актом, **В УСЛОВИЯХ НАЛИЧИЯ ПРАВОВОГО СПОРА** с налоговым органом в отношении обоснованности начисления недоимки, штрафов и пени, **применение обеспечительных мер является необходимой мерой для сохранения баланса частных и публичных интересов** до разрешения судом спора по существу.

Поскольку мною ведется активная предпринимательская деятельность в случае бесспорного изъятия налоговым органом значительных средств, законность начисления которых небезосновательно поставлена мною под сомнение, я понесу серьезный экономический ущерб.

Кроме того, обращаем внимание и на то, что сам факт оспаривания налоговым органом определения арбитражного суда свидетельствует о том, что **Ответчик полон решимости ДО ОКОНЧАНИЯ СУДЕБНОЙ ПРОВЕРКИ** законности и обоснованности оспариваемого требования реализовать свое неограниченное право на одностороннее взыскание **спорных сумм**. Это свидетельствует о реальности риска лишения денежных средств и имущества в размере начисленных сумм.

Более того в абз.2 п.29 Постановления Пленума ВАС РФ №55 от 12.10.2006г. "О применении арбитражными судами обеспечительных мер" содержится **однозначное императивное указание арбитражным судам: "Следует иметь в виду, что при обжаловании решений налоговых органов или территориальных органов Пенсионного фонда Российской Федерации о взыскании штрафов, а также решений иных административных органов о привлечении к административной ответственности арбитражный суд приостанавливает (если имеется соответствующее ходатайство) исполнение оспариваемого решения до вынесения судебного акта"**.

В силу ч.2 ст. 13 Федерального конституционного закона от 22.04.1995 №1-ФКЗ (ред. от 09.11.2009г.) "Об арбитражных судах в РФ" постановления Пленума ВАС РФ обязательны для арбитражных судов в РФ.

Таким образом, на основании вышеизложенного и в порядке ст.269 АПК РФ прошу определение арбитражного суда Магаданской области по делу №А37-482/2010 от 29.03.2010 оставить без изменения, а апелляционную жалобу — без удовлетворения.

Индивидуальный предприниматель _____ В



Шестой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 06АП-1781/2010

20 мая 2010 года

г. Хабаровск

Резолютивная часть постановления объявлена 13 мая 2010 года.

Полный текст постановления изготовлен 20 мая 2010 года.

Шестой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Гричановской Е.В.

судей Песковой Т. Д., Швеца Е.А.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания

Стрекаловской О. О.

при участии в заседании:

индивидуальный предприниматель В []:

паспорт [], выдан УВД г. Магадана [];

от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по

Магаданской области: представитель не явился

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Межрайонной

инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Магаданской области

на определение от 29.03.2010

по делу № А37-482/2010

Арбитражного суда Магаданской области

принятое судьей Липиным В.В.

по заявлению индивидуального предпринимателя В []

[]

о признании недействительным требования Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Магаданской области от 11.03.2010 № 578

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель В [REDACTED] (далее — индивидуальный предприниматель В [REDACTED], предприниматель) обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным требования Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Магаданской области (далее — Межрайонная ИФНС № 1 по Магаданской области, налоговый орган) от 11.03.2010 № 578, одновременно заявив ходатайство о приостановлении действия оспариваемого требования.

Определением от 29.03.2010 суд приостановил действие оспариваемого ненормативного правового акта до рассмотрения спора по существу и вступления судебного акта в законную силу.

Не согласившись с определением в части принятия обеспечительных мер, налоговый орган обратился в суд апелляционной инстанции с жалобой, в которой просит его отменить. По мнению заявителя жалобы, судом неверно применены нормы материального права.

Межрайонная ИФНС России № 1 по Магаданской области, извещенная надлежащим образом о месте и времени рассмотрения жалобы, в судебном заседании не присутствовала.

Предприниматель В [REDACTED] в судебном заседании поддержал позицию представленного отзыва, просил в удовлетворении жалобы отказать.

Заслушав предпринимателя, изучив материалы дела, доводы жалобы и отзыва на нее, Шестой арбитражный апелляционный суд не установил оснований для отмены определения суда первой инстанции.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее — АПК РФ) арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры), если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

В силу части 3 статьи 199 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по ходатайству заявителя арбитражный суд может приостановить действие оспариваемого акта, решения.

Обеспечительные меры должны соответствовать заявленным требованиям, то есть быть непосредственно связанными с предметом спора, соразмерными заявленному требованию, необходимыми и достаточными для обеспечения исполнения судебного акта или предотвращения ущерба.

В соответствии с пунктом 29 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» при обжаловании решений налоговых органов или территориальных органов Пенсионного фонда Российской Федерации о взыскании штрафов, а также решений иных административных органов о привлечении к административной ответственности арбитражный суд приостанавливает (если имеется соответствующее ходатайство) исполнение оспариваемого решения до вынесения судебного акта.

Принимая обеспечительные меры в виде приостановления исполнения оспариваемого требования, арбитражный суд правомерно исходил из того, что заявленная мера напрямую связана с предметом спора и не нарушает баланса интересов сторон.

Не могут быть приняты во внимание доводы заявителя жалобы о том, что индивидуальный предприниматель В [] вправе при удовлетворении заявленных требований возратить из бюджета взысканные по требованиям санкции, поскольку назначением обеспечительных мер является защита имущественных интересов заявителя, до разрешения спора по существу.

Учитывая размер взыскиваемых санкций, суд апелляционной инстанции считает, что непринятие обеспечительных мер может причинить ущерб

предпринимателю, а также возможно приведет к затруднению исполнения решения суда в части механизма восстановления прав заявителя, нарушенных принятием незаконного ненормативного акта.

Суд первой инстанции признал доводы предпринимателя о необходимости приостановления исполнения требования налогового органа обоснованными.

Между тем, налоговым органом не представлены доказательства, подтверждающие, что принятие обеспечительных мер может повлечь утрату возможности исполнения оспариваемого акта и требований при отказе в удовлетворении заявления налогоплательщика.

На основании вышеизложенного, апелляционная жалоба Межрайонной ИФНС России № 1 по Магаданской области подлежит отклонению.

Руководствуясь статьями 258, 268-272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Магаданской области от 23.03.2010 по делу № А37-482/2010 оставить без изменения, апелляционную жалобу — без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в месячный срок.

Председательствующий

Е.В. Гричановская

Судьи

Т.Д. Пескова

Е.А. Швец

