

Шестой арбитражный апелляционный суд Лица,

участвующие в деле

**Истец:** индивидуальный предприниматель В. [ ]

**Ответчик:** Межрайонная И Ф Н С России № 1 по Магаданской области  
685000, г. Магадан, ул. Пролетарская, 39

Дело №37-3432/2009 (по первой инстанции в  
арбитражном суде Магаданской области)

Дело №06АП-2105/2010 (по апелляционной инстанции)

**ДОПОЛНЕНИЕ к  
апелляционной жалобе  
(в порядке ст. 260 АПК РФ)**

**ХРОНОЛОГИЯ СОБЫТИЙ.**

Я зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя, осуществляющего хозяйственную деятельность без образования юридического лица Администрацией г.Магадана Магаданской области [ ] (свидетельство серии [ ] № [ ] от [ ] ОГРН [ ]).

В порядке реализации своих обязанностей налогоплательщика налога на добавленную стоимость 20.10.2009 я направил в Межрайонную И Н Ф С России №1 по Магаданской области декларацию по НДС за 2 квартал 2006 года.

На стадии проведения налоговым органом камеральной налоговой проверки мне было направлено требование от 11.09.2009 №13-1-25/25012 "о предоставлении документов (информации)" в котором сообщалось о необходимости в десятидневный срок предоставить налоговому органу:

1. Книгу учета доходов и расходов индивидуального предпринимателя за период **01.04.2009-30.06.2009;**
2. Книгу продаж за период **01.04.2009-30.06.2009;**
3. Журнал учета выставленных счетов-фактур за период **01.04.2009-30.06.2009;**
4. Выписка из журнала учета выставленных счетов-фактур за **март 2009;**
5. Выписка из журнала учета выставленных счетов фактур за **июль 2009;**
6. Счета-фактуры по реализации товаров (работ, услуг) выставленные за период **01.04.2009-30.06.2009;**
7. Банковские выписки с приложением платежных поручений, подтверждающие оплату покупателями за период **01.04.2009-30.06.2009;**
8. Приходные кассовые ордера за период **01.04.2009-30.06.2009;**
9. Квитанции к приходным кассовым ордерам за период **01.04.2009-30.06.2009;**
10. Копии книг кассира-операциониста за период **01.04.2009-30.06.2009;**
11. Книгу покупок за период **01.04.2009-30.06.2009;**
12. Журнал учета полученных счетов-фактур за период **01.04.2009-30.06.2009;**
13. Счета-фактуры, товарно-транспортные накладные по приобретению товаров (работ, услуг) за период **01.04.2009-30.06.2009;**
14. Первичные документы, на основании которых оприходован товар; документы (при условии, если закупка произведена за пределами г. Магадана), подтверждающие доставку товара от поставщиков до места хранения (реализации) товара за период **01.04.2009-30.05.2009;**
15. Расходные кассовые ордера за период **01.04.2009-30.06.2009;**

документ составлен адвокатом  
Кизиловым С.Ю.

Я обратился в арбитражный суд Магаданской области с заявлением о признании требования налогового органа недействительным.

Решением арбитражного суда Магаданской области от 15.03.2010 по делу А37-3432/09 в удовлетворении моего заявления было отказано.

Убежден в незаконности вынесенного арбитражным судом решения по следующим причинам.

### **ЮРИДИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ЖАЛОБЫ**

В решении арбитражного суда первой инстанции указывается, что "...заявитель не обосновал и не указал каким образом, оспариваемое требование нарушает его права и законные интересы....".

Вместе с тем, обращаю внимание на то обстоятельство, что оспариваемое требование само по себе ВОЗЛАГАЕТ на меня как на налогоплательщика ОБЯЗАННОСТЬ в указанный срок представить определенный пакет документов, в связи с чем, очевидным представляется факт неблагоприятных для меня последствий, вызванных возникновением этой дополнительной обязанности.

Таким образом, по данному делу имеются все необходимые процессуальные предпосылки для признания оспариваемого требования недействительным в порядке ч.1 ст.198, ч.4 ст.200 АПК РФ.

Далее с целью выяснения обоснованности и законности требования налогового органа необходимо, во-первых, установить объем полномочий налогового органа при осуществлении налогового контроля в форме проведения камеральной проверки и, во-вторых, определить обоснованность требования в отношении предоставления налогоплательщиком указанных в нем документов.

Действительно, п. 4,6 ст.23 НК РФ закреплена обязанность налогоплательщиков представлять в установленном порядке в налоговый орган по месту учета налоговые декларации (расчеты), если такая обязанность предусмотрена законодательством о налогах и сборах, а также представлять в налоговые органы и их должностным лицам в случаях и в порядке, которые предусмотрены НК РФ, документы, необходимые для исчисления и уплаты налогов.

В соответствии с п.1 ст.88 НК РФ камеральная налоговая проверка проводится по месту нахождения налогового органа на основе налоговых деклараций и документов, представленных налогоплательщиком, служащих основанием для исчисления и уплаты налога, а также других документов о деятельности налогоплательщика, имеющихся у налогового органа.

В порядке реализации ст.93 НК РФ должностное лицо налогового органа, проводящее налоговую проверку, вправе истребовать у проверяемого лица необходимые для проверки документы посредством вручения этому лицу (его представителю) требования о представлении документов.

В силу п.8 ст.88 НК РФ при подаче налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость, в которой заявлено право на возмещение налога, камеральная налоговая проверка проводится на основе налоговых деклараций и документов, представленных налогоплательщиком в соответствии с НК РФ.

При этом налоговый орган вправе истребовать у налогоплательщика документы, указанные в ст. 172 НК РФ, подтверждающие правомерность применения налоговых вычетов.

Иначе говоря, налоговый орган при определенных условиях имеет право запрашивать у налогоплательщика относящиеся к предмету проверки и только поименованные в законе документы.

Вместе с тем, налоговым органом при составлении оспариваемого требования нарушены императивы действующего законодательства.

#### **1. Весь пакет документов, перечисленных в п. оспариваемого требования в нарушении ст. 88 НК РФ НЕ ОТНОСИТСЯ к проверяемому налоговому периоду, что влечет незаконность оспариваемого требования.**

При рассмотрении каждого пункта требования налогового органа, содержащего признаки истребуемых документов выяснилось, что **ВСЬ ПАКЕТ ДОКУМЕНТОВ**, которые я обязан был представить касается периода времени с **01.04.2009** по **30.06.2009**.

Однако документы, составленные мною в указанный промежуток времени **НЕ ОТНОСЯТСЯ** к охватываемому камеральной проверкой налоговому периоду (второй квартал 2006 года), что в силу ст. ст.

88, 93, 172 НК РФ исключает право налогового органа истребовать данные документы у налогоплательщика.

Во-первых, временной период, указанный в требовании и характеризующий интересующие налоговый орган документы абсолютно реален, что исключает возможность особого "осознания", "домысливания" и "понимания" налогоплательщиком истинного намерения налогового органа и истинного содержания полученного требования.

Во-вторых, довод налогового органа, заявленный в судебном заседании (и рецензированный арбитражным судом в решении) о том, что якобы в требовании имеется описка и вместо 2006 года был ошибочно указан 2009 год, не может повлиять на законность ТАКОГО требования.

Дело в том, что **требование КАК ДОКУМЕНТ**, исходящий от властного контролирующего органа и адресованный субъекту, у которого в связи с этим возникает административная ОБЯЗАННОСТЬ его исполнения, **должно соответствовать строгим ИМПЕРАТИВНЫМ предписаниям закона** к его содержанию, форме, порядку составления.

Правила о содержании требования о предоставлении документов содержится в ст.88, 93 НК РФ, Приказе ФНС России от 31.05.2007 №ММ-3-06/338@.

Исходя из данных императивов требование о предоставлении документов должно ОБЯЗАТЕЛЬНО содержать *"наименования, реквизиты, иные индивидуализирующие признаки документов, период, к которому они относятся"*.

Буквальное прочтение оспариваемого требования содержит указание на документы, опосредующие мою хозяйственную деятельность за период с 01.04.2009 по 30.06.2009, что с учетом периода камеральной проверки (с 01.04.2006 по 30.06.2006) свидетельствует об их незаконности и недействительности.

Кстати, ни суд, ни налоговый орган, допускающие доммысливание налогоплательщиком ПОДЛИННОГО СМЫСЛА требования, так и не указали какой же нормой права и каким порядком необходимо при этом руководствоваться налогоплательщику.

Полагаю, что налогоплательщик в силу действующего законодательства не имеет права ИЗМЕНЯТЬ, ДОМЫСЛИВАТЬ И УГАДЫВАТЬ буквальный смысл разумных слов и выражений, реальных цифр и дат, содержащихся в требовании налогового органа.

Более того, оспариваемое требование налоговым органом так и НЕ БЫЛО УТОЧНЕНО ИЛИ ОТОЗВАНО и **продолжает действовать (по форме и содержанию)**.

При этом предоставление некоторых документов налогоплательщиком относящихся к периоду камеральной проверки, очевидно, не является юридическим действием, ИЗМЕНЯЮЩИМ содержание оспариваемого требования и, поэтому, не имеет юридического значения для разрешения вопроса о его законности.

**2. Оспариваемое требование налогового органа является безосновательным и незаконным, поскольку указанные в требовании документы БЫЛИ ПРЕДСТАВЛЕНЫ мною ранее в налоговый орган при проведении выездной налоговой проверки.**

Налоговым органом в отношении меня ранее проводилась выездная налоговая проверка, во время проведения которой налоговому органу БЫЛИ ПРЕДСТАВЛЕНЫ документы, которые на основании ст. 172 НК РФ подтверждают право на вычеты по НДС.

Данные обстоятельства подтверждаются актом, составленным по результатам выездной налоговой проверки от 26.01.2009 №12-1Д03.

Согласно п.5 ст. 93 НК РФ в ходе проведения налоговой проверки налоговые органы не вправе истребовать у проверяемого лица документы, ранее представленные в налоговые органы при проведении камеральных или выездных налоговых проверок данного проверяемого лица.

Указанная норма подлежит применению судом, поскольку с учетом приоритетного значения норм-принципов налогового законодательства и порядка действия налогового законодательства во времени п.3 ст.5 НК РФ определяла пределы допустимых действий налогового органа (в т.ч. и в момент рассмотрения дела)<sup>1</sup>.

В подтверждение изложенного вывода можно указать на общедоступные материалы арбитражной практики. Так, в Постановлении Десятого арбитражного апелляционного суда от 26.11.2009 по делу №А41-

23308/08 содержит следующий вывод: *"Согласно пункту 5 статьи 93 Налогового кодекса Российской Федерации, в ходе проведения налоговой проверки налоговые органы не вправе истребовать у проверяемого лица документы, ранее представленные в налоговые органы при проведении камеральных или выездных налоговых проверок данного проверяемого лица. Указанное ограничение не распространяется на случаи, когда документы ранее представлялись в налоговый орган в виде подлинников, возвращенных впоследствии, либо когда представленные в налоговый орган документы впоследствии утрачены в результате воздействия непреодолимой силы.*

В рассматриваемом случае налогоплательщиком были представлены первичные документы для проведения камеральных проверок деклараций по НДС за июнь 2006 и ноябрь 2007 года; именно эти пакеты документов инспекция исследовала в ходе выездной проверки и доначислила налог, пени и штраф; следовательно, у инспекции имелись

<sup>1</sup> См. п.3 ст. 5 НК РФ (Действие актов законодательства о налогах и сборах во времени): " 3. Акты законодательства о налогах и сборах, устраняющие или смягчающие ответственность за нарушение законодательства о налогах и сборах либо устанавливающие дополнительные гарантии защиты прав налогоплательщиков, плательщиков сборов, налоговых агентов, их представителей, имеют обратную силу".

документы, ранее представленные налогоплательщиком и повторное требование о представлении этих же документов противоречит указанной норме налогового законодательства".

Кроме того, в случае повторного истребования налоговым органом одних и тех же документов вторичное требование признается недействительным (см. Определение ВАС РФ от 05.04.2010 N ВАС-3224/10 по делу N А48-1133/2009).

### **3. Заявленный в оспариваемом требовании перечень документов является чрезмерным и незаконным, поскольку противоречит ст.172 НК РФ**

Как определено пунктом 1 статьи 172 НК РФ, налоговые вычеты производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), имущественных прав, документов, подтверждающих фактическую уплату сумм налога при ввозе товаров на таможенную территорию РФ, документов, подтверждающих уплату сумм налога, удержанного налоговыми агентами, либо на основании иных документов в случаях, предусмотренных п. 3, 6 - 8 ст. 171 НК РФ.

Вычетам подлежат, если иное не установлено указанной выше нормой, только суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), имущественных прав на территории РФ, либо фактически уплаченные ими при ввозе товаров на таможенную территорию РФ, после принятия на учет указанных товаров (работ, услуг), имущественных прав с учетом особенностей, предусмотренных ст. 172 НК РФ.

Таким образом, налоговый орган, в оспариваемом требовании предельно широко определил перечень документов, что свидетельствует о его чрезмерности и нарушении при этом ст. 172 НК РФ.

Подобный вопрос уже рассматривался в арбитражной практике. Так, например, в Постановлении ФАС МО от 28.08.2008 N КА-А40/8044-08 по результатам рассмотрения дела суд кассационной инстанции указал на следующее: *"В соответствии со ст. 172 НК РФ налоговые вычеты, предусмотренные ст. 171 НК РФ, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), имущественных прав, документов, подтверждающих фактическую уплату сумм налога.*

*Из этого следует, что книга покупок и книга продаж не относятся к первичным документам, подтверждающим правомерность применения налогового вычета. При изложенных обстоятельствах у налоговой инспекции в соответствии с п. 8 ст. 88 НК РФ не было права истребовать у налогоплательщика эти документы".*

**Таким образом, на основании вышеизложенного и в порядке реализации ст. 269 АПК РФ прошу решение арбитражного суда Магаданской области по делу №А37-3432/2009 от 15.03.2010 отменить, удовлетворив мое заявление о признании недействительным требования Межрайонную ИФНС России № 1 по Магаданской области № от 11.09.2009 №13-1-25/25012.**

Индивидуальный предприниматель

/ [ ] . В [ ]

документ составлен адвокатом  
Кизиловым С.Ю.



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД МАГАДАНСКОЙ ОБЛАСТИ

### Именем Российской Федерации

### РЕШЕНИЕ

г. Магадан

Дело № А37-3432/2009

15 марта 2010 года

Арбитражный суд Магаданской области в составе судьи Комаровой Любови Петровны при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Детиненко Н.Ю.

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление индивидуального предпринимателя В [ ]

к Межрайонной ИФНС России № 1 по Магаданской области

о признании не действительным требования от 11 сентября 2009г. № 13-1-25/25012

#### **при участии:**

заявитель - В [ ] (ИП, свидетельство [ ] от [ ] г.)

ответчик - Антонова К.И. главный специалист-эксперт юридического отдела, по доверенности № 553 от 12 февраля 2010г.

(резюлютивная часть решения объявлена 10 марта 2010г. решение в полном объеме изготовлено - 15 марта 2010г.)

#### **Содержание спора:**

Заявитель - ИП В [ ] обратился с заявлением о признании недействительным требования о предоставлении документов от 11 сентября 2009г. № 13-1-25/25012.

В обоснование заявленных требований заявитель сослался на неправильное применение налоговым органом положений статей 88,100 НК РФ и главы 21 НК РФ, в части регламентирующих проведение камеральных проверок при подтверждении права на предоставление налогового вычета. Оспаривая требование о предоставлении документов, заявитель указал, что их перечень и объем не обусловлен положениями статей 88 и 172 НК РФ, является чрезмерным и не отвечает целям и задачам камеральной проверки. Кроме того, в требовании не конкретизированы номера и даты счетов-фактур, которые должны быть представлены в рамках проверки налоговой декларации за 2 квартал 2006года.

Заявитель в судебном заседании требования, изложенные в заявлении, поддержал в полном объеме.

Налоговый орган с требованиями заявителя не согласен по основаниям, изложенным в письменном отзыве от 18.01.2010 (л.д.33).

В отзыве на заявление, налоговый орган указал, что по представленной 20 июля 2009г. уточненной налоговой декларации за 2 квартал 2006г. заявителем исчислен к возмещению из бюджета налог на добавленную стоимость  руб.

В целях проведения проверки обоснованности заявленного вычета и его размера в рамках положений статей 23, 31, п.8 ст.88, 93 и ст.172 НК РФ у заявителя были истребованы документы, подтверждающие правомерность применения налоговых вычетов по заявленному налоговому периоду- 2 квартал 2006 года (счета-фактуры, книги покупок и продаж, книга учета доходов и расходов, банковские выписки, приходно-кассовые ордера, копии книги кассира-операциониста и другие).

Истребованные документы за 2 квартал 2006г., подтверждающие правомерность применения налоговых вычетов, заявителем представлены частично.

Полномочия на истребование документов в рамках проводимой камеральной проверки налоговой декларации по налоговой декларации закреплены пунктом ст.88 НК РФ. Оспариваемое требование направлено заявителю по установленной форме и содержит перечень документов, являющихся необходимым при проверке для решения вопроса правомерности заявленного к возмещению налога на добавленную стоимость.

Ответчик отметил, что заявителем не представлены доказательства, подтверждающие несоответствие оспариваемого требования закону или иным правовым актам и подтверждающие нарушение его гражданских прав и охраняемых законом интересов. Следовательно, оснований для признания требования недействительным, нет.

Установив фактические обстоятельства дела, выслушав доводы и возражения представителей сторон, исследовав и оценив представленные в дело письменные доказательства, с учетом норм материального и процессуального права, суд пришел к следующему выводу.

В соответствии со статьей 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания ненормативного правового акта недействительным необходимо одновременно в совокупности два основания: несоответствие его закону или иному нормативному правовому акту, нарушение данным актом прав и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, либо незаконное возложение на них обязанностей, создание иных препятствий для осуществления предпринимательской деятельности.

Статьей 137 НК РФ предусмотрено, что каждый налогоплательщик или налоговый агент имеют право обжаловать акты налоговых органов ненормативного характера, действия или бездействие их должностных лиц,

если, по мнению налогоплательщика или налогового агента такие акты, действия или бездействие нарушают их права.

Статья 45 Конституции Российской Федерации закрепляет государственные гарантии защиты прав и свобод и право каждого защищать свои права всеми, не запрещенными законом способами.

Конституционной обязанностью каждого является уплата законно установленных налогов, что закреплено ст.57 Конституции РФ.

Заявитель является плательщиком налога на добавленную стоимость, что согласно п.5 ст.174 НК РФ являлось основанием для представления налоговой декларации по итогам налогового периода.

20 июля 2009г. заявителем представлена корректирующая (уточненная) налоговая декларация за 2 квартал 2006г., в соответствии с которой сумма НДС, исчисленная к возмещению составила [ ] руб., что отражено в строке 050 раздела 1 налоговой декларации (л.д.68).

В соответствии со ст. 1, 2 Закона Российской Федерации от 21.03.1991 № 943-1 "О налоговых органах", ст. 30 Налогового кодекса Российской Федерации налоговые органы представляют собой единую систему контроля за соблюдением законодательства о налогах и сборах, правильностью исчисления, полнотой и своевременностью внесения в бюджетную систему Российской Федерации налогов, сборов и других обязательных платежей, установленных законодательством Российской Федерации.

Согласно подпункту 2 п. 1 ст.32 НК РФ налоговые органы обязаны осуществлять контроль за соблюдением законодательства о налогах и сборах, а также принятых в соответствии с ним нормативных правовых актов.

Налоговый контроль проводится должностными лицами налоговых органов в пределах своей компетенции посредством налоговых проверок, получения объяснений налогоплательщиков, налоговых агентов и плательщиков сбора, проверки данных учета и отчетности, осмотра помещений и территорий, используемых для извлечения дохода (прибыли), а также в других формах, предусмотренных НК РФ (абз. 2 п. 1 ст. 82).

Согласно части 2 ст.87 НК РФ целью камеральной и выездной налоговых проверок является контроль за соблюдением налогоплательщиком, плательщиком сборов или налоговым агентом законодательства о налогах и сборах

Из пояснений сторон и материалов дела следует, что в спорной ситуации проводилась камеральная проверка, основанием проведения которой явилось представление заявителем корректирующей (уточненной) налоговой декларации за 2 квартал 2006г.

В соответствии с пунктом 1 ст. 93 Кодекса должностное лицо налогового органа, проводящее налоговую проверку, вправе истребовать у проверяемого лица необходимые для проверки документы посредством вручения этому лицу (его представителю) требования о представлении документов.

Подпунктом 6 п. 1 ст. 23 Кодекса установлена обязанность налогоплательщика (налогового агента) представлять налоговым органам и их должностным лицам в случаях, предусмотренных Кодексом, документы, необходимые для исчисления и уплаты налогов.

Требования к камеральной проверке и порядок ее проведения установлены статьей 88 НК РФ.

С учетом предмета камеральной налоговой проверки в данной правовой ситуации порядок ее проведения определен пунктом 8 статьи 88 НК РФ. Согласно данной правовой норме при подаче налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость, в которой заявлено право на возмещение налога, камеральная налоговая проверка проводится с учетом особенностей, предусмотренных настоящим пунктом, на основе налоговых деклараций и документов, представленных налогоплательщиком в соответствии с настоящим Кодексом.

Налоговый орган вправе истребовать у налогоплательщика документы, подтверждающие в соответствии со статьей 172 настоящего Кодекса правомерность применения налоговых вычетов

Таким образом, при проведении камеральных налоговых проверок на основе представленных налоговых деклараций и документов, служащих основанием для исчисления и уплаты налогов, налоговые органы в силу статей 31, 88 и 93 Налогового кодекса Российской Федерации вправе истребовать у налогоплательщика дополнительные сведения, получить объяснения и документы, подтверждающие правильность исчисления и своевременность уплаты налогов. Налогоплательщик, как следует из положений статей 171, 172 и 176 Налогового кодекса Российской Федерации, находящихся в системной связи с его статьей 88, не обязан, а вправе (за исключением случаев, предусмотренных пунктом 3 статьи 172) приложить к подаваемой налоговой декларации и документы, подтверждающие правильность применения налогового вычета по налогу на добавленную стоимость (в частности, счета-фактуры).

Однако обязанность по предоставлению таких документов возникает у налогоплательщика, согласно части четвертой статьи 88 Налогового кодекса Российской Федерации, только при условии направления налоговым органом соответствующего требования (п.2.1 Определения КС РФ № 266-О от 12.07.2006г.

Полномочия налогового органа, предусмотренные статьями 88 и 101 НК РФ носят публично-правовой характер, что не позволяет налоговому органу произвольно отказаться от необходимости истребования дополнительных сведений, объяснений и документов, подтверждающих правильность исчисления налогов. При осуществлении возложенной на него функции выявления налоговых правонарушений налоговый орган во всех случаях сомнений в правильности уплаты налогов и тем более — обнаружения признаков налогового правонарушения обязан воспользоваться предоставленным ему правомочием истребовать у налогоплательщика необходимую информацию (п. 2.2 Определения КС РФ № 267-О от 12.07.06 г.).

Следовательно, с учетом совокупности положений п.8 ст.88 и п.1 ст.93 НК РФ налоговый орган вправе истребовать документы, необходимые для проверки обоснованности заявленного налогоплательщиком (заявителем) налогового вычета.

Судом установлено, что оспариваемое требование подписано полномочным лицом налогового органа, соответствует форме, утвержденной приказом Федеральной налоговой службы от 31.05.2007 № ММ-3-06/338@

Согласно перечню истребованных документов, очевидно, что его состав не является чрезмерным, определен с учетом требований положений главы 21 НК РФ, в частности статьи 172 НК РФ и связан с налоговыми обязательствами заявителя в сторону уменьшения посредством применения налогового вычета - ст.166,171,172,168,169 НК РФ.



Доказательств того, что истребуемые документы полностью либо частично не имеют отношения к предмету проверки, в материалы дела не представлено.

Довод заявителя о том, что в оспариваемом требовании не указаны номера и даты счет-фактур, которые истребовались и следовало представить, суд находит несостоятельным. Счета фактуры, в том числе их нумерация и даты, нумеруются и датируются теми лицами, которые их оформляют. Поэтому, очевидно, что, запросив представить счет-фактуры, налоговый орган в силу объективных причин не мог конкретизировать их номера, в силу отсутствия у него такой информации..

Нельзя признать обоснованным довод заявителя о том, что из оспариваемого требования не представлялось возможным установить в рамках какой проверки (камеральной или выездной) были истребованы документы. В предпоследнем абзаце оспариваемого требования налоговым органом указано о том, что документы истребованы в рамках статьи 88 НК РФ в связи с проводимой камеральной проверкой по вопросам правильности исчисления и уплаты налога на добавленную стоимость за 2 квартал 2006г (л.д.9).

Следует признать обоснованными пояснения налогового органа о том, что им была допущена описка при указании года затребованных документов. Доказательством того, что имела место описка, служит то обстоятельство, что заявитель фактически представил документы 2006г, то есть непосредственно того периода, за который проводилась проверка.

При этом каких-либо сомнений или неясностей у налогоплательщика по данному вопросу не возникло.

В ходе судебного разбирательства, заявитель не обосновал и не указал каким образом, оспариваемое требование нарушает его права и законные интересы, либо порождает чрезмерные налоговые обязанности, что может негативно сказаться на осуществлении им предпринимательской деятельности.

При изложенных обстоятельствах судом не выявлено и не установлено несоответствие оспариваемого требования от 11 сентября 2009г. закону или иному нормативному правовому акту, нарушение им прав и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Не установлено судом и незаконное возложение на заявителя обязанностей, создание иных препятствий для осуществления им предпринимательской деятельности.

Следовательно, при изложенных обстоятельствах оспариваемое требование от 11.09.2009г. соответствует положениям пункта 1 статьи 93,88 Налогового кодекса РФ и не нарушает права и законные интересы заявителя.

Арбитражный суд с учетом ст.71 АПК РФ оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Таким образом, при фактически установленных обстоятельствах, правовых оснований для удовлетворения требований заявителя не имеется.

Определением суда от 2 февраля 2010г. по ходатайству заявителя приняты меры обеспечения. В обоснование ходатайства о принятии обеспечительных мер в рамках части 3 ст.199 АПК РФ путем приостановления действия оспариваемого требования, заявитель указал на возможность проведения налоговым

органом выемки необходимых документов и привлечении его к ответственности, предусмотренной нормами Налогового кодекса РФ и КоАП РФ.

Ответчик обратился с письменным ходатайством об отмене мер обеспечения в рамках статьи 97 АПК РФ. При этом ответчик указал, что на момент принятия обеспечительных мер, камеральная проверка и все мероприятия контрольного характера были завершены, и 12 января 2010г. было принято решение. Причем налоговым органом по результатам проверки не было принято решение о привлечении заявителя к налоговой ответственности за неисполнение оспариваемого требования. Не могла быть проведена выемка документов в рамках камеральной проверки, поскольку такие действия допустимы только при проведении выездной налоговой проверки (ст.94 НК РФ). Исключена возможность привлечения заявителя к административной ответственности по ст.15.4-15.9,15.11, поскольку он имеет статус индивидуального предпринимателя, что закреплено в примечании к статье 15.3 КоАП РФ.

Таким образом, привлечение к административной ответственности по вышепоименованным нормам права исключено.

Заявитель против отмены мер обеспечения не возражает.

Рассмотрев заявленное ходатайство, с учетом мнения сторон и положений статьи 97 АПК РФ, суд пришел к выводу о наличии оснований для отмены мер обеспечения.

По общему правилу, закрепленному в статье 97 АПК РФ обеспечение иска по ходатайству лица, участвующего в деле, может быть отменено арбитражным судом, рассматривающим дело.

Как установлено частью 2 ст.90 АПК РФ обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе, если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Однако с учетом мотивов и доводов ответчика, приведенных в заявлении, а также представленных им доказательств, очевидно, что принятые обеспечительные меры, не могут затруднить либо сделать невозможным не исполнение или создать препятствия в исполнении судебного акта, а также причинения значительного ущерба заявителю. При принятии обеспечительных мер суд не располагал достоверными сведениями о завершении камеральной проверки и принятым решением.

Следовательно, меры обеспечения подлежат отмене.

Расходы по госпошлине  руб. исчисленные в соответствии с ст.333.21 НК РФ (на дату подачи заявления) и за принятие мер обеспечения  руб. в соответствии со ст.110 АПК РФ подлежат отнесению на заявителя.

Руководствуясь ст.7,11,64-68,71,75,81,97,104,110,167-170,176,177,180,197-201 АПК РФ Арбитражный суд

#### Р Е Ш И Л:

1. В удовлетворении требований о признании недействительным требования от 11 сентября 2009 г. № 13-1-25/25012 отказать.

2. Меры обеспечения отменить

3. Решение подлежит немедленному исполнению, может быть обжаловано в Шестой арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его принятия либо в кассационную инстанцию ФАС ДВО г.Хабаровска в 2-месячный срок со дня вступления решения в законную силу. Апелляционная и кассационная жалобы подаются через арбитражный суд Магаданской области.

Судья

Л.П.Комарова.

Шестой арбитражный апелляционный суд  
**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ 06АП-2105/2010

29 июня 2010 года

г. Хабаровск

Резолютивная часть постановления объявлена 22 июня 2010 года. Полный текст постановления изготовлен 29 июня 2010 года.

Шестой арбитражный апелляционный суд в составе:

**председательствующего** Сапрыкиной Е.И.

**судей** Гричановской Е.В., Швец Е.А.

**при ведении протокола судебного заседания** секретарем судебного заседания

Стрекаловской О. О. **при участии в судебном заседании:**

**от индивидуального предпринимателя В [ ]:** не явились

**от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Магаданской области:** не явился

**рассмотрев апелляционную жалобу индивидуального предпринимателя В [ ]**  
[ ]

**на решение** Арбитражного суда Магаданской области 15.03.2010

**по делу № А37-3432/2009,** принятое судьей Комаровой Л.П.

**по заявлению индивидуального предпринимателя В [ ]**

**к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Магаданской области**

**о признании недействительным требования от 11.09.2009 №13-1-25/25012**

**УСТАНОВЛЕНО:**

Индивидуальный предприниматель В [ ] (далее — ИП В [ ], предприниматель) обратился в Арбитражный суд Магаданской области с заявлением о признании недействительным требования Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Магаданской области (далее — налоговый орган, инспекция) от 11.09.2009 №13-1-25/25012.

Решением суда от 15.03.2010 в удовлетворении заявленных требований отказано. Судебный акт мотивирован тем, что оспариваемое требование соответствует положениям статьи 88 и пункту 1 статьи 93 Налогового кодекса РФ и не нарушает права и законные интересы предпринимателя.

Не согласившись с судебным актом, ИП В [ ] обратился в Шестой арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просил решение суда отменить. В обоснование жалобы указывает, что перечень запрашиваемых налоговым органом документов не отвечает положениям статей 88 и 172 НК РФ. Кроме того, инспекцией затребованы документы за период с 01.04.2009 по 30.06.2009, тогда как камеральная проверка проводится в отношении налоговой декларации за 2 квартал 2006 года.

Отзыве на апелляционную жалобу инспекция просила обжалуемый судебный акт оставить без изменения.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, но своих представителей для участия в нем не направили.

В судебном заседании в порядке статьи 163 АПК РФ объявлялся перерыв до 12 час. 15 мин. 22.06.2010.

Изучив материалы дела, проверив доводы апелляционной жалобы и дополнения к ней, Шестой арбитражный апелляционный суд считает, что принятый по делу судебный акт подлежит отмене, а заявленные требования - удовлетворению по нижеследующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 20.07.2009 ИП В [ ] в адрес Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №1 по Магаданской области направил уточненную налоговую декларацию по налогу на добавленную стоимость за 2 квартал 2006 года, что послужило основанием для направления инспекцией оспариваемого требования о предоставлении документов (информации), в том числе: книги учета доходов и расходов индивидуального

предпринимателя за период 01.04.2009-30.06.2009 (отдельно по каждому осуществляемому виду деятельности); книги продаж за период 01.04.2009-30.06.2009; книги покупок за период 01.04.2009-30.06.2009; журнал учета полученных счетов-фактур за период 01.04.2009-30.06.2009; журнал учета выставленных счетов-фактур за период 01.04.2009-30.06.2009; счета-фактуры, товарно-транспортные накладные по приобретению товаров работ, услуг, на основании которых сделаны записи в книгу покупок за период 01.04.2009-30.06.2009; первичные документы, на основании которых оприходован товар (отраженный в книге покупок за период 01.07.2006-30.09.2006); документы (при условии, если закупка произведена за пределами г.Магадана), подтверждающие доставку товара от поставщиков до места хранения (реализации) товара; копии книг кассира-операциониста (по всей имеющейся ККТ) за период 01.04.2009-30.06.2009; акт сверки взаиморасчетов (в случае наличия бартерных (товарообменных) операций) за период 01.04.2009-30.06.2009; расходные кассовые ордера за период 01.04.2009-30.06.2009; Банковские выписки с приложением платежных поручений, подтверждающие оплату покупателями за период 01.04.2009-30.06.2009; приходные кассовые ордера за период 01.04.2009-30.06.2009. Также другие документы, связанные с предпринимательской деятельностью за период 01.04.2009-30.06.2009, которые предприниматель считает необходимыми для проведения камеральной налоговой проверки.

Не согласившись с данным ненормативным актом инспекции, предприниматель обратился в арбитражный суд с настоящим требованием.

Рассматривая спор, арбитражный суд первой инстанции исходил из того, что перечисленные в требовании от 11.09.2009 №13-1-25/25012 документы имеют значение для установления правильности отражения в налоговой декларации показателей налогооблагаемой базы и суммы налоговых вычетов, обоснованности их применения и получения налоговой выгоды, связанной с заявлением налога на добавленную стоимость к возмещению, в связи с чем оспариваемое требование от 11.09.2009 соответствует положениям пункта 1 статьи 93 и статье 88 НК РФ.

Вместе с тем, судом не учтено следующее.

Подпунктом 2 пункта 1 статьи 31 НК РФ налоговым органам предоставлено право проводить проверки в порядке, установленном налоговым кодексом. К числу налоговых проверок статьей 87 Кодекса отнесены камеральные и выездные

налоговые проверки, целью которых является контроль за соблюдением налогоплательщиком, плательщиком сборов или налоговым агентом законодательства о налогах и сборах.

Вместе с тем, Кодекс различает указанные формы налогового контроля, определив в рамках каждой из них, права и обязанности как налогоплательщика, так и налогового органа.

Согласно пункту 1 статьи 88 НК РФ камеральная налоговая проверка проводится по месту нахождения налогового органа на основе налоговых деклараций (расчетов) и документов, представленных налогоплательщиком, а также других документов о деятельности налогоплательщика, имеющихся у налогового органа.

В силу пункта 7 статьи 88 Кодекса при проведении проверки налоговый орган не вправе истребовать у налогоплательщика дополнительные сведения и документы, если иное не предусмотрено настоящей статьей или если представление таких документов вместе с налоговой декларацией (расчетом) не предусмотрено настоящим Кодексом.

Пунктом 8 названной статьи предусмотрено, что при подаче налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость, в которой заявлено право на возмещение налога, камеральная налоговая проверка проводится с учетом особенностей, предусмотренных настоящим пунктом, на основе налоговых деклараций и документов, представленных налогоплательщиком в соответствии с НК РФ; при этом налоговый орган вправе истребовать у налогоплательщика документы, подтверждающие в соответствии со статьей 172 НК РФ правомерность применения налоговых вычетов.

В соответствии со статьей 172 НК РФ налоговые вычеты производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), документов, подтверждающих уплату сумм налога при ввозе товаров на таможенную территорию РФ, документов, подтверждающих уплату сумм налога, удержанного налоговыми агентами, либо на основании иных документов в случаях, предусмотренных пунктами 3, 6 - 8 статьи 171 НК РФ, после принятия на учет указанных товаров (работ, услуг).

Следовательно, при проведении камеральной налоговой проверки по НДС, в ходе которой проверяется правильность исчисления налога, инспекции

предоставлено право запросить у налогоплательщика только те документы, которые необходимы для подтверждения правомерности применения налоговых вычетов, а именно счета-фактуры, документы, подтверждающие оприходование приобретенных товаров (работ, услуг), а также книгу покупок и журнал учета полученных счетов-фактур, первичные документы, на основании которых оприходован товар (отраженный в книге покупок), книги учета доходов и расходов индивидуального предпринимателя (отдельно по каждому осуществляемому виду деятельности), поскольку они являются регистрами налогового учета, на основании которых информация об исчисленных налоговых вычетах заносится в декларацию по названному налогу.

Таким образом, действия инспекции по выставлению требования по предоставлению вышеуказанных документов обосновано.

Вместе с тем, суд апелляционной инстанции считает, что неправомерно истребование у заявителя книги продаж; журнала выставленных счетов-фактур; документы (при условии, если закупка произведена за пределами г.Магадана), подтверждающие доставку товара от поставщиков до места хранения (реализации) товара; копии книг кассира-операциониста (по всей имеющейся ККТ); акт сверки взаиморасчетов; расходные кассовые ордера, поскольку они не являются документами, которые налоговый орган в соответствии со статьями 88 и 172 НК РФ вправе истребовать для проведения камеральной проверки, так как данные документы не подтверждают принятие товаров (работ, услуг) к учету, следовательно, не обязательные для представления в подтверждение обоснованности применения налоговых вычетов и возмещения налога на добавленную стоимость.

В соответствии с пунктом 3 статьи 88 НК РФ налоговый орган может истребовать дополнительные документы, но только в том случае если при проведении камеральной налоговой проверкой выявлены ошибки в налоговой декларации (расчете) и (или) противоречия между сведениями, содержащимися в представленных документах, либо выявлены несоответствия сведений, представленных налогоплательщиком, сведениям, содержащимся в документах, имеющимся у налогового органа, и полученным им в ходе налогового контроля, то об этом сообщается налогоплательщику с требованием представить в течение пяти



дней необходимые пояснения или внести соответствующие исправления в установленный срок.

Из материалов дела судом не установлено, что налоговый орган при проведении камеральной налоговой проверки выявил ошибки и иные противоречия в представленной предпринимателем уточненной декларации по НДС.

При таких обстоятельствах налоговый орган не доказал в порядке статьи 65 и части 5 статьи 200 АПК РФ обоснованность выставленного требования.

Кроме того, необходимо отметить, что форма требования о представлении документов (информации) утверждена приказом ФНС России от 31.05.2007 № ММ-3-06/338@, из приложения № 5 к которому следует, что в адресованном налогоплательщику требовании о представлении документов (информации) должны быть указаны наименования, реквизиты, иные индивидуализирующие признаки документов, которые должны быть представлены налогоплательщиком, и период, к которому они относятся, а также указывается, при проведении какого мероприятия налогового контроля возникла необходимость в представлении документов (информации).

Таким образом, требование о представлении документов должно содержать определенные данные о документах, которые истребуются налоговым органом. Указанных данных должно быть достаточно для идентификации налогоплательщиком запрошенных у него документов, а сами истребуемые документы должны иметь отношение к предмету налоговой проверки.

Как следует из оспариваемого требования от 11.09.2009 №13-125/25012, инспекцией рамках камеральной налоговой проверки уточненной налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость запрошены документы, необходимые для подтверждения правильности исчисления и уплаты налога за 2 квартал 2006 года. При этом документы запрошены за период, не относящийся к проверяемому периоду.

Возражения налогового органа о том, что при изготовлении спорного требования последним допущена описка, не принимается апелляционной инстанцией, поскольку материалы дела не содержат доказательств по принятию инспекцией мер по ее устранению и извещения налогоплательщика об этом, что ставит последнего в неопределенное положение по исполнению своей обязанности,

предусмотренной пунктом 3 статьи 93 НК РФ, и может повлечь необоснованное привлечение к ответственности по статье 126 НК РФ.

Оценив представленные лицами, участвующими в деле, доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что решение суда следует отменить, удовлетворить заявленные требования.

Руководствуясь статьями 258, 268-271, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестой арбитражный апелляционный суд

### П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Магаданской области от 15.03.2010 по делу № А37-3432/2009 отменить.

Требование индивидуального предпринимателя В [ ] о признании недействительным требования от 11.09.2009 №13-1-25/25012 удовлетворить.

Взыскать с Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №1 по Магаданской области в пользу индивидуального предпринимателя В [ ] государственную пошлину в размере [ ] рублей.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев в кассационном порядке.

Председательствующий

Судьи

Е.И.Сапрыкина

Е.В.Гричановская

Е.А.Швец

