



КОПИЯ

Шестой арбитражный апелляционный суд
ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 06АП - 2462/2010

26 июля 2010 года

г. Хабаровск

Резолютивная часть постановления объявлена 23 июля 2010 года.

Полный текст постановления изготовлен 26 июля 2010 года.

Шестой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Логвиненко С.А.,

судей Балинской И.И., Меркуловой Н.В.,

при ведении протокола судебного заседания судьей Логвиненко С.А.,

при участии в закрытом судебном заседании:

от общества с ограниченной ответственностью «Поляр Альянс» - не явились;

от открытого акционерного общества «Дальневосточный центр судостроения и судоремонта» - не явились;

от открытого акционерного общества «Объединенная судостроительная корпорация»: - не явились;

от открытого акционерного общества «Амурский судостроительный завод»: - Уланова Оксана Анатольевна, представитель по доверенности от 11.12.2009 № 66/215;

от общества с ограниченной ответственностью «ГИРС»: - Кизиллов Сергей Юрьевич, представитель по доверенности от 03.11.2009, б/н;

от общества с ограниченной ответственностью «Нитрум»: - не явились,
рассмотрев в закрытом судебном заседании по правилам суда первой инстанции ходатайства общества с ограниченной ответственностью

«Поляр Альянс» и открытого акционерного общества «Объединенная судостроительная корпорация» о процессуально правопреемстве по делу № А73-17938/2009

Арбитражного суда Хабаровского края

по иску Общества с ограниченной ответственностью «Поляр Альянс»

к Открытому акционерному обществу «Амурский судостроительный завод», Обществу с ограниченной ответственностью «ГИРС», Обществу с ограниченной ответственностью «Нитрум»

о признании недействительными договора подряда № 61/36-06 от 02.10.2006 и мирового соглашения

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Поляр Альянс» (далее – ООО «Поляр Альянс») обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с иском к Открытому акционерному обществу «Амурский судостроительный завод» (далее – ОАО «Амурский судостроительный завод»), Обществу с ограниченной ответственностью «ГИРС» (далее – ООО «ГИРС»), Обществу с ограниченной ответственностью «Нитрум» (далее – ООО «Нитрум») о признании недействительными договора подряда № 61/36-06 от 02.10.2006 и мирового соглашения.

В процессе рассмотрения дела от ООО «Поляр Альянс» и ОАО «Объединенная судостроительная корпорация» поступили ходатайства о процессуальном правопреемстве на основании статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Определением арбитражного суда первой инстанции от 13.05.2010 ходатайства удовлетворены и произведена замена истца ООО «Поляр Альянс» на ОАО «Объединенная судостроительная корпорация». В обоснование определения суд первой инстанции указал, что в процессе рассмотрения спора 17.12.2009 ЗАО «Регистроникс» произведена

5

регистрация пакета акций в количестве 320 892 штук на счет владельца
ОАО «Объединенная судостроительная корпорация».

Не согласившись с принятым определением суда, ООО «Гирс» обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит обжалуемый судебный акт отменить, в удовлетворении заявленных ходатайств отказать. По мнению заявителя жалобы, правопреемство в указанном правоотношении возможно исключительно в случае универсального правопреемства при реорганизации юридического лица (прежнего владельца акций), в данном случае ОАО «Объединенная судостроительная корпорация» не является универсальным правопреемником ООО «Поляр Альянс» по его обязательствам акционера.

Шестой арбитражный апелляционный суд определением от 18.06.2010 перешел к рассмотрению настоящего дела по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации для рассмотрения дела в суде первой инстанции. Основанием для перехода послужило установление факта неизвещения ООО «Поляр Альянс» и ООО «Нитрум» о времени и месте судебного заседания, что является условием для отмены определения суда первой инстанции по безусловному основанию, предусмотренному пунктом 2 части 4 статьи 270 АПК РФ.

Рассмотрение ходатайств ООО «Поляр Альянс» и ОАО «Объединенная судостроительная корпорация» в закрытом судебном заседании назначено на 23.07.2010 на 10 часов 10 минут.

В обоснование своих ходатайств заявители ссылаются на переход акций ОАО «Амурский судостроительный завод», ранее принадлежащих ООО «Поляр Альянс», к новому акционеру - ОАО «Объединенная судостроительная корпорация».

Представитель ООО «Гирс» в судебном заседании с заявленными ходатайствами не согласился по причине отсутствия доказательств правопреемства.

ОАО «Объединенная судостроительная корпорация» в своих письменных пояснениях, просило удовлетворить их ходатайство и произвести замену первоначального истца ООО «Поляр Альянс» на ОАО «Объединенная судостроительная корпорация».

ООО Поляр Альянс», ОАО «Объединенная строительная корпорация», ООО «Нитрум», ОАО «Дальневосточный центр судостроения и судоремонта», извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения заявления, в судебное заседание не явились, явку своих представителей в суд не обеспечили.

Выслушав представителей лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, изучив доводы ходатайств, оценив представленные письменные доказательства по делу, пояснения с учетом требований статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестой арбитражный апелляционный суд установил следующее.

Согласно части 1 статьи 48 АПК РФ, в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном судебным актом арбитражного суда правоотношении (реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга, смерть гражданина и другие случаи перемены лиц в обязательствах) арбитражный суд производит замену этой стороны ее правопреемником и указывает на это в судебном акте. Правопреемство возможно на любой стадии арбитражного процесса.

Как следует из материалов дела, на момент подачи иска ООО «Поляр Альянс» являлось акционером ОАО «Амурский судостроительный завод».

По состоянию на 17.12.2009 владельцем акций в количестве 320 892 штуки являлось ОАО «Объединенная судостроительная корпорация», что подтверждается представленной обществом справкой об операциях, проведенных по лицевому счету № 20376 за период 17.12.2009-17.12.2009.

Из материалов дела видно, что акции в количестве 320 892 штуки ОАО «Объединенная строительная корпорация» приобрела у

Акционерного коммерческого Сберегательного банка Российской Федерации на основании договора купли-продажи от 17.12.2009 № 1.

Между тем, оснований и доказательств перехода акций в указанном количестве от ООО «Поляр Альянс» к Акционерному коммерческому Сберегательному банку Российской Федерации ни в материалах дела, ни в суде апелляционной инстанции не представлено.

Учитывая, что в материалах дела отсутствуют доказательства, позволяющие проследить переход права собственности на акции в количестве 320 892 штуки от ООО «Поляр Альянс» к ОАО «Объединенная судостроительная корпорация», суд апелляционной инстанции считает, что ходатайства ООО «Поляр Альянс» и ОАО «Объединенная судостроительная корпорация» о процессуальном правопреемстве удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь статьями 48, 258, 266, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Хабаровского края от 13.05.2010 по делу № А73-17938/2009 отменить.

В удовлетворении ходатайств ООО «Поляр Альянс» и ОАО «Объединенная судостроительная корпорация» о процессуальном правопреемстве отказать.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в двухмесячный срок.

Председательствующий

Судьи

Арбитражный суд Хабаровского края	
КОПИЯ	
Помощник судьи	<i>Меркулова</i>
Количество листов	6 листов
Дата	11.08.2010

С.А.Логвиненко

И.И.Балинская

Н.В.Меркулова