



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ХАБАРОВСКОГО КРАЯ

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Хабаровск

дело № А73-6460/2010

«03» августа 2010 г.

Резолютивная часть решения объявлена 27.07.2010. Полный текст решения изготовлен 03.08.2010.

Арбитражный суд Хабаровского края в составе: судьи О.П. Медведевой, при ведении протокола судебного заседания судьей рассмотрел в заседании суда дело по иску общества с ограниченной ответственностью «ГАИ» к обществу с ограниченной ответственностью «Сайбер» о взыскании 172 970,54 руб.

при участии в судебном заседании:

от истца – Кизилев С.Ю. по доверенности от 27.07.2010; Грибанов И.В. генеральный директор; Павлючкова Л.В. по доверенности от 20.07.2010;

от ответчика – не явился, извещен надлежащим образом.

Установил: Общество с ограниченной ответственностью «ГАИ» обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Сайбер» о взыскании 172 970,54 руб., составляющих: основной долг в сумме 64 266,64 руб., неустойку в размере 108 703,54 руб.

Зафиксированным в протоколе судебного заседания определением, при отсутствии возражений участвующих в деле лиц, на основании пункта 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса РФ, пункта 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 20.12.2006 № 65, суд завершил предварительное заседание и перешел к судебному разбирательству дела.

В судебном заседании истец исковые требования поддержал в полном объеме, на их удовлетворении настаивал.

В качестве обстоятельств, на которых основаны исковые требования, указал на наличие между сторонами обязательственных отношений, возникших из договора поставки; факт поставки продукции ответчику; ненадлежащее исполнение ответчиком обязательства по оплате принятого товара и образовавшейся в связи с этим задолженности. По условиям

договора в случае просрочки исполнения денежных обязательств взимается неустойка, которая составила 108 703,54 руб.

Ответчик в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом о времени и месте его проведения. В предварительном судебном заседании 20.07.2010 наличие задолженности не отрицал, просил объявить перерыв в предварительном судебном заседании для того, чтобы ее оплатить. После перерыва в судебное заседание не явился.

Дело рассмотрено в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие ответчика по имеющимся в деле доказательствам.

Исследовав материалы дела, заслушав представителя истца, суд установил следующие обстоятельства.

22.11.2007 между ООО «ГАИ» (поставщик) и ООО «Сайбер» (покупатель) заключен договор поставки, по условиям которого поставщик обязуется поставлять товар, а покупатель обязуется принять и оплатить его на условиях, указанных в договоре.

Пунктом 2.2 договора предусмотрено, что приемку товара в отсутствие директора торговой компании осуществляет представитель – товаровед, продавец, кладовщик без доверенности. Подпись указанных лиц заверяется печатью юридического лица и считается доказательством фактической приемки товара. При этом в накладной указывается должность, ФИО и подпись.

Расчет за поставленный товар осуществляется за наличный расчет с отсрочкой платежа 21 день (п.4.2).

За нарушение сроков оплаты за товар взимается неустойка в размере 0,5% от неоплаченной суммы за каждый день просрочки платежа (п.4.3).

Из материалов дела следует, что истец исполнил свои договорные обязательства, поставив в мае 2009 года товар ответчику на сумму 65 800,30 руб., что подтверждается товарными накладными.

Факт принятия ответчиком товара подтверждается подписями и печатью на товарных накладных.

Ответчиком частично произведен платеж, в связи с чем, образовался долг в сумме 64 266,64 руб., не оплаченный до настоящего времени.

Претензия с требованием оплатить задолженность, направленная в адрес ответчика и полученная последним 17.03.2010, оставлена без ответа и удовлетворения.

Ненадлежащее исполнение ответчиком договорных обязательств явилось основанием для обращения истца в суд с настоящим заявлением.

Правоотношения сторон по настоящему делу помимо общих обязательственных норм, изложенных в первой части Гражданского

кодекса Российской Федерации, регулируются нормами главы 30 ГК РФ (Купля-продажа).

В силу статьи 486 Гражданского кодекса РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара.

Статьей 516 Гражданского кодекса РФ установлена обязанность покупателя по оплате поставляемых товаров с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

В договоре определен порядок оплаты. Доказательств наличия возражений со стороны ответчика при подписании договора, а также его исполнения суду не представлено. Условия договора не изменялись сторонами в порядке, определенном в ст.452 ГК РФ.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиям закона.

Суд, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства на основании статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ, пришел к выводу о нарушении ответчиком договорных обязательств по оплате за принятый им товар, в связи с чем исковые требования о взыскании задолженности в сумме 64 266,64 руб., основанные на условиях действовавшего в спорный период договора и документально подтвержденные истцом, при отсутствии доказательств полной оплаты долга ответчиком, подлежат удовлетворению.

Обязанность по уплате неустойки предусмотрена статьей 330 Гражданского кодекса РФ и пунктом 4.3 договора в размере 0,5% от неоплаченной суммы за каждый день просрочки платежа.

Поскольку материалами дела подтверждается факт наличия со стороны ответчика просрочки исполнения денежного обязательства, требование о взыскании неустойки в размере 108 703,90 руб., рассчитанной по каждой товарной накладной, с учетом отсрочки 21 день, является обоснованным.

Вместе с тем, суд считает возможным применить статью 333 Гражданского кодекса РФ и снизить размер неустойки до 21 740,78 руб.

Согласно разъяснениям, изложенным Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в Информационном письме от 14.07.1997 N 17 "Обзор практики применения арбитражными судами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации", основанием для применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации может служить только явная несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательств.

Критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки, значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных

нарушением обязательства, длительность неисполнения обязательства и другие обстоятельства. При этом суд оценивает возможность снижения неустойки с учетом конкретных обстоятельств дела.

Предусмотренная пунктом 4.3 договора неустойка в размере 0,5% явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства вследствие ее высокого процента – 182,5% годовых. В связи с чем, суд считает возможным рассчитать и взыскать неустойку в размере 0,1%, что составит 21 740,78 руб.

Таким образом, принимая решение о снижении неустойки, суд учел высокий процент неустойки (0,5%), установленный договором поставки; значительное превышение суммы неустойки (108 703,90 руб.) сумме основного долга (64 266,64 руб.); отсутствие в материалах дела сведений о наличии у истца каких-либо негативных последствий, наступивших от нарушения ответчиком условий договора поставки в связи с несвоевременной оплатой по договору.

Расходы по уплате государственной пошлины возлагаются на ответчика в порядке статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Сайбер» в пользу общества с ограниченной ответственностью «ГАИ» основной долг в сумме 64 266,64 руб., неустойку в размере 21 740,78 руб., госпошлину в сумме 6 189,12 руб., всего 92 196,54 руб.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия (изготовления в полном объеме), если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Шестой арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения, а также в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа в течение двух месяцев с даты вступления решения в законную силу.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются в арбитражный суд апелляционной и кассационной инстанций через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

О.П. Медведева