



КОПИЯ

Арбитражный суд Хабаровского края

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г.Хабаровск

А 73-17938/2009

«24» августа 2010 г.

Резолютивная часть решения объявлена 18 августа 2010 года. В полном объеме решение изготовлено 24 августа 2010 года.

Арбитражный суд Хабаровского края в составе судьи Ж.А. Усенко при ведении протокола судебного заседания помощником судьи М.А. Кошевой

рассмотрев в закрытом судебном заседании дело по иску Открытого акционерного общества «Поляр Альянс», Открытого акционерного общества «Дальневосточный центр судостроения и судоремонта»

к Обществу с ограниченной ответственностью «ГИРС», Открытому акционерному обществу «Амурский судостроительный завод», Обществу с ограниченной ответственностью «Нитрум»

о признании недействительными договора подряда № 61/36-06 от 02.10.2006г и мирового соглашения от 11.03.2008г по делу А73-13797/2007-35

при участии в судебном заседании:

от ОАО «Дальневосточный центр судостроения и судоремонта» - Ли Владимир по доверенности № 26 от 04.03.2010г;

от ОАО «Поляр Альянс» - не явились;

КОПИЯ

от ОАО «Амурский судостроительный завод» - Битарова И.С. по доверенности № 66/210 от 11.12.2009г;

от ООО «ГИРС» - Кизиллов С.Ю. по доверенности от 03.11.2009г;

от ООО «Нитрум» - не явились;

у с т а н о в и л :

Открытое акционерное общество «Поляр Альянс» (как акционер Открытого акционерного общества «Амурский судостроительный завод») обратилось в арбитражный суд с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «ГИРС», Открытому акционерному обществу «Амурский судостроительный завод», Обществу с ограниченной ответственностью «Нитрум» о признании недействительными договора подряда № 61/36-06 от 02.10.2006г и мирового соглашения от 11.03.2008г по делу А73-13797/2007-35.

Определением от 21 апреля 2010г суд определил судебное разбирательство по делу провести в закрытом судебном заседании.

13 мая 2010г Открытое акционерное общество «Дальневосточный центр судостроения и ремонта» по определению суда вступило в дело в качестве соистца.

Определением от 13 мая 2010г суд удовлетворил ходатайства Открытого акционерного общества «Поляр Альянс», Открытого акционерного общества «Объединенная судостроительная корпорация» о процессуальном правопреемстве - суд заменил в порядке ст. 48 АПК РФ первоначального истца по делу - Открытое акционерное общество «Поляр Альянс» на Открытое акционерное общество «Объединенная судостроительная корпорация».

Постановлением шестого арбитражного апелляционного суда от 26 июля 2010г определение суда о процессуальном правопреемстве отменено, в удовлетворении ходатайств о процессуальном правопреемстве отказано.

КОПИЯ

В судебном заседании представитель Открытого акционерного общества «Дальневосточный центр судостроения и ремонта» заявил ходатайство об отложении закрытого судебного заседания до рассмотрения кассационной жалобы Открытого акционерного общества «Объединенная судостроительная корпорация» на постановление шестого арбитражного апелляционного суда от 26.07.2010г.

Ввиду отсутствия оснований, препятствующих рассмотрению спора в настоящем судебном заседании, на основании ст. 158 АПК РФ, судом в удовлетворении ходатайства отказано.

В судебном заседании представитель ОАО «Дальневосточный центр судостроения и ремонта» исковые требования поддержал, указав на владение 17,9% акций ОАО «Амурский судостроительный завод». В связи с тем, что ОАО «Амурский судостроительный завод» является стратегическим, режимным предприятием, допуск сторонних организаций, тем более иностранных организаций к работе на предприятии осуществляется с соблюдением строго установленного порядка. ООО «ГИРС», будучи иностранной компанией, в отсутствие лицензии на осуществление работ с использованием сведений, составляющих государственную тайну, не имело право на проведение работ на заводе. Изложенное, по мнению истца, является основанием считать договор подряда, заключенный ООО «ГИРС», ООО «Нитрум», ОАО «Амурский судостроительный завод» недействительным (ничтожным), как несоответствующим законодательству о защите государственной тайны. Мирное соглашение, заключенное ООО «ГИРС» и ОАО «Амурский судостроительный завод» в рамках дела А73-13797/2007-35 по иску ООО «ГИРС» к заводу о взыскании задолженности по спорному договору также является недействительным.

Впоследствии представитель соистца уточнил исковые требования - считает спорный договор оспоримой сделкой и просит признать его недействительным.

КОПИЯ

Представитель ОАО «Амурский судостроительный завод» поддержала иски в полном объеме. В дополнение к пояснению истца указала на то обстоятельство, что в договоре № 61/36-06 стороны не согласовали его предмет, договор подписан неуполномоченным лицом.

Представитель ООО «ГИРС» иски не признал, указав на то, что договор подряда является действительным, его предмет определен как условиями договора, так и актами выполненных работ, договор не содержит противоречащих законодательству условий. Данный договор был предметом оценки в рамках рассмотрения дела А73-13797/2009г, в случае его недействительности, суд не утвердил бы мировое соглашение. Кроме этого, представитель пояснил, что ОАО «Поляр Альянс» не является акционером ОАО «Амурский судостроительный завод», ходатайствовал о применении судом срока исковой давности, поскольку соистец, оспаривая договор от 2006г, обратился с заявлением о вступлении в дело в марте 2010г. Мировое соглашение может быть оспорено лишь в рамках дела А73-13797/20007-35.

Представители ОАО «Поляр Альянс», ООО «Нитрум» в судебное заседание не явились, судом приняты меры по их извещению в установленном порядке по имеющимся в деле адресам.

Выслушав пояснения представителей сторон, исследовав материалы дела, суд установил следующее.

02 октября 2006 между ОАО «Амурский судостроительный завод» (заказчиком), ООО «Нитрум» (генподрядчиком), ООО «ГИРС» (исполнителем) был заключен договор № 61/36-06, по условиям которого ООО «ГИРС» приняло на себя обязательство, руководствуясь требованиями нормативно-технической документации, предоставленной ОАО «Амурский судостроительный завод», выполнять работы, объем и сроки которых установлены заказчиком, на объектах заказчика. Заказчик принял на себя обязательство оплатить выполненные исполнителем по актам сдачи-приемки работы. При этом, оплата за выполненные исполнителем работы производится генподрядчиком - ООО «Нитрум» при условии возможности

КОПИЯ

исполнителя предъявить неоплаченные суммы как генподрядчику, так и заказчику - заводу.

В подтверждение факта выполнения работ по договору ООО «ГИРС» представлены подписанные исполнителем и генподрядчиком без замечаний акты выполненных работ.

Неисполнение обязательств по договору послужило основанием для ООО «ГИРС» обратиться в суд к ОАО «Амурский судостроительный завод» о выплате задолженности (дело А73-13797/2007-35).

По ходатайству сторон суд определением от 13 марта 2008г утвердил по делу мировое соглашение, признав, что оно не противоречит закону и не нарушает права третьих лиц.

Считая, что договор № 61/36-06, а также мировое соглашение, заключенное по условиям договора, являются недействительными, в суд обратились акционеры ОАО «Амурский судостроительный завод» - Открытое акционерное общество «Поляр Альянс», а впоследствии - ОАО «Дальневосточный центр судостроения и судоремонта». При этом, последний в судебном заседании уточнил иски требования, считая спорный договор оспоримой сделкой.

Суд полагает иски требования необоснованными и не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным настоящим кодексом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка). Требование о признании оспоримой сделки недействительной может быть предъявлено лицами, указанными в настоящем кодексе.

Право на предъявление иска об оспаривании сделки акционерного общества акционером Гражданским кодексом не предусмотрено.

Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.11.2003г № 19 «О некоторых вопросах применения

КОПИЯ

Федерального закона «Об акционерных обществах», предусмотрено, что иски акционерами могут предъявляться в случаях, предусмотренных законодательством. К таким случаям относится оспаривание акционером сделок акционерного общества на основании статьи 173 ГК РФ (недействительность сделки юридического лица, выходящей за пределы ее правоспособности) и в случаях, установленных в статьях 6, 71 ФЗ от 26.12.1995г № 208-ФЗ «Об акционерных обществах».

Правовым основанием для обращения истцов в суд послужил факт отсутствия у ООО «ГИРС» лицензии на осуществление работ с использованием сведений, составляющих государственную тайну, несоответствие договора и мирового соглашения требованиям Инструкции о порядке допуска должностных лиц граждан к государственной тайне, утвержденной Постановлением Правительства РФ от 28.10.1995г № 1050.

Сделка, совершенная юридическим лицом, не имеющим лицензию на занятие соответствующей деятельностью, может быть признана судом недействительной по иску этого юридического лица, его учредителя (участника) или государственного органа, осуществляющего контроль или надзор за деятельностью юридического лица, если доказано, что другая сторона в сделке знала или заведомо должна была знать о ее незаконности (ст. 173 ГК РФ).

Исходя из указанной нормы, возможность предъявления акционерами иска о признании недействительными договоров, заключенных акционерным обществом с третьими лицами, действующим законодательством не предусмотрена. Кроме этого, ОАО «Дальневосточный центр судостроения и ремонт» не представлено доказательств наличия заинтересованности и нарушения прав и законных интересов оспариваемыми сделками.

Следовательно, ОАО «Дальневосточный центр судостроения и ремонт» не является надлежащим истцом по делу.

Кроме этого, ООО «ГИРС» заявлено о пропуске ОАО «Дальневосточный центр судостроения и ремонта» срока исковой давности. Срок исковой

КОПИЯ

давности по требованию о признании оспоримой сделки недействительной составляет один год. Течение срока исковой давности по указанному требованию начинается со дня, когда истец узнал или должен был узнать об обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной (ч.2 ст. 181 ГК РФ).

Исходя из того, что работы по договору от 02.10.2006г, в нарушение требований Инструкции о порядке допуска должностных лиц граждан к государственной тайне, утвержденной Постановлением Правительства РФ от 28.10.1995г № 1050, были выполнены ООО «ГИРС» в период с декабря 2006г по сентябрь 2007г, а истец обратился в суд в апреле 2010г, суд считает обоснованным заявление ответчика о пропуске истцом срока исковой давности, что согласно п.2 статьи 199 ГК РФ является основанием для отказа в иске.

Как следует из материалов дела, 17 декабря 2009г - в период рассмотрения настоящего спора, в системе ведения реестра акционеров ОАО «Амурский судостроительный завод» зарегистрирован перевод пакета акций в количестве 320 892 штук (59, 118%) ОАО «Объединенная судостроительная корпорация».

ОАО «Поляр Альянс» при обращении с настоящим иском в суд предлагалось документально обосновать свое право, как акционера, на обращение в суд с иском. Данное требование истцом не исполнено, в процессе рассмотрения настоящего спора, ОАО «Поляр Альянс» утратило права акционера, что свидетельствует об отсутствии у последнего материально-правового и процессуально-правового интереса по настоящему спору.

Процедура заключения мирового соглашения установлена правилами, содержащимися в статьях 138-142 АПК РФ. Согласно названным нормам права вопрос об утверждении мирового соглашения рассматривается в судебном заседании, по результатам которого суд выносит определение об утверждении мирового соглашения либо об отказе в его утверждении.

КОПИЯ

Арбитражный суд не утверждает мировое соглашение, если оно противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц.

Процессуальная обязанность суда по проверке законности подписанного сторонами мирового соглашения вытекает из статьи 141 АПК РФ. Следовательно, оспорить сделку в виде мирового соглашения, утвержденного арбитражным судом, можно только путем обжалования судебного акта, утвердившего мировое соглашение, что имело место в рамках дела А73-13797/2007-35 (определением Высшего Арбитражного Суда РФ от 18.01.2010г № 75/10 заявление ОАО «Амурский судостроительный завод» о пересмотре в порядке надзора определения Арбитражного суда Хабаровского края от 13.03.2008г об утверждении мирового соглашения возвращено).

При изложенных обстоятельствах, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований в полном объеме.

Государственная пошлина подлежит отнесению на истца в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ

В удовлетворении исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его вынесения через Арбитражный суд Хабаровского края в Шестой арбитражный апелляционный суд и в течение двух месяцев со дня его вступления в законную силу в Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа.

Арбитражный суд Хабаровского края
КОПИЯ ВЕРНА
Судья Колесова И.А.
Помощник судьи И.А. Колесова
Количество листов 2
Дата 24.08.2010



Ж.А. Усенко