



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ХАБАРОВСКОГО КРАЯ
Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Хабаровск

Дело № А73-8301/2010

«01» октября 2010 г.

Резолютивная часть решения объявлена 22.09.2010. Полный текст решения изготовлен 01.10.2010.

Арбитражный суд Хабаровского края в составе судьи Ж.Г. Шестак, при ведении протокола судебного заседания секретарем Н.М. Корневой, рассмотрел в заседании суда дело по заявлению закрытого акционерного общества «Смена Трейдинг»

об оспаривании постановления Хабаровской таможни от 13.07.2010 по делу об административном правонарушении № 10703000-188/2010

при участии в судебном заседании:

от заявителя – адвоката Кизилова С.Ю., действующего по доверенности от 14.01.2010, Поповой Я.А., действующей по доверенности от 18.08.2010;

от административного органа – Дятлова К.С., действующего по доверенности от 22.04.2010 № 04-44/25; Иванова А.А., действующего по доверенности от 17.12.2009 № 04-44/69.

В судебном заседании в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) объявлялись перерывы с 14.09.2010 по 21.09.2010, с 21.09.2010 по 22.09.2010.

Сущность дела: Закрытое акционерное общество «Смена Трейдинг» (далее – ЗАО «Смена Трейдинг», Общество, заявитель) обратилось в арбитражный суд с требованиями признать незаконным и отменить постановление Хабаровской таможни от 13.07.2010 по делу об административном правонарушении № 10703000-188/2010, которым общество привлечено к административной ответственности по части 1 статьи 16.3. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

В судебном заседании представитель заявителя настаивал на требованиях по основаниям, изложенным в заявлении. Считает, что оспариваемое постановление вынесено незаконно и подлежит отмене в виду отсутствия в действиях Общества

события и состава вмененного административного правонарушения. Пояснил, что при определении объема декларируемой лесопродукции Обществом ошибочно был применен завышенный поправочный коэффициент на объем коры, что привело к указанию в ГТД завышенного объема вывозимой лесопродукции. При этом, фактически в вагон было погружено меньшее количество пиловочника, что подтверждается заключением специалиста, согласно которому при расчете объема лесопродукции подлежал применению меньший поправочный коэффициент. Таким образом, фактически вывозились лесоматериалы объемом менее 80,00 куб.м, что согласуется с объемом, указанным в фитосанитарном сертификате.

Представители таможенного органа с заявленными требованиями не согласились, считают оспариваемое постановление законным и обоснованным, факт вменяемого правонарушения и вину юридического лица доказанными материалами административного дела.

В ходе судебного разбирательства суд

УСТАНОВИЛ:

08.04.2010 Закрытое акционерное общество «Смена Трейдинг» заключило с торгово-экономическим ООО «СУНЛИНЬ» (КНР) внешнеэкономический контракт № HLRH-18-66, предметом которого являлась поставка китайской стороне лесопродукции лиственных и хвойных пород общим объемом 100 000 кубических метров.

В рамках исполнения взятых на себя обязательства по контракту № HLRH-18-66, ЗАО «Смена Трейдинг» задекларировало в Хабаровском таможенном посту Хабаровской таможни по грузовой таможенной декларации (далее – ГТД) № 10703050/010610/0002089 пиловочник лиственницы даурской неокоренный, необработанный консервантом, в бревнах, сорт 1-2, диаметром 14-24 см, общим объемом с учетом фактической длины и коры 81,83 кубических метра.

При декларировании товара закрытым акционерным обществом «Смена Трейдинг» совместно с ГТД № 10703050/010610/0002089 был представлен фитосанитарный сертификат от 27.05.2010 № 156271603270510014, выданный Управлением Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору (далее – Россельхознадзор) по Хабаровскому краю, Еврейской автономной и Сахалинской областям на лесоматериалы породы лиственница в количестве 80,00 куб.метров, погруженных в железнодорожный вагон № 54804711, согласно железнодорожной накладной № АК652718.

В ходе таможенного оформления товаров в форме проверки документов и сведений таможенным органом было установлено, что в железнодорожном вагоне № 54804711 фактически находятся лесоматериалы породы лиственница общим объемом, с учетом фактической длины и коры 81,83 куб.метров.

Таким образом, таможенным органом было установлено, что ЗАО «Смена Трейдинг», осуществив подачу в Хабаровскую таможенную ГТД № 10703050/010610/0002089 на товар пиловочника лиственницы в количестве 81,83 куб.м и представив в качестве документа, подтверждающего соблюдение ограничений, установленных в соответствии с законодательством РФ о государственном регулировании внешнеторговой деятельности не носящих экономического характера, фитосанитарный сертификат № 156271603270510014 от 27.05.2010 на товар пиловочника лиственницы в количестве 80,00 куб.м, документально не подтвердило соблюдение ограничений, установленных в соответствии с законодательством РФ о государственном регулировании внешнеторговой деятельности не носящих экономического характера, в отношении 1,83 куб.м пиловочника лиственницы.

По данному факту 04.06.2010 старшим государственным таможенным инспектором ОТО и ТК № 1 Хабаровского таможенного поста Хабаровской таможни Васильченко А.Н. в отношении ЗАО «Смена Трейдинг» составлен протокол № 10703000-188/2010 по признакам административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 16.3 КоАП РФ.

13.07.2010 заместителем начальника Хабаровской таможни по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении №10703000-188/2010 было вынесено постановление, которым ЗАО «Смена Трейдинг» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 16.3. КоАП РФ, назначен административный штраф в размере 100000 руб.

Несогласие общества с вышеуказанным постановлением явилось основанием для обращения с заявлением в суд.

Заслушав пояснения участников процесса, исследовав и дав оценку установленным по делу обстоятельствам, суд считает заявленные требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям:

Частью 1 статьи 12 Таможенного кодекса Российской Федерации (далее - ТК РФ) установлено, что все лица на равных основаниях имеют право на перемещение товаров и транспортных средств через таможенную границу Российской Федерации. Порядок перемещения товаров и транспортных средств через таможенную границу включает, в том числе, соблюдение лицом запретов и ограничений при перемещении товаров через таможенную границу.

Частью 2 статьи 13 ТК РФ предусмотрено, что товары, ограниченные к вывозу с таможенной территории Российской Федерации, допускаются к вывозу при соблюдении требований и условий, установленных международными договорами Российской Федерации или законодательством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 149 ТК РФ предоставление в таможенный орган сертификатов, разрешений и иных документов, подтверждающих

соблюдение ограничений, установленных в соответствии с законодательством РФ о государственном регулировании внешнеторговой деятельности, является одним из условий выпуска товаров, за исключением случаев, когда таможенным органом принято решение о представлении документов в более поздний срок, согласно пункту 5 статьи 131 Таможенного кодекса РФ.

Пунктом 7 части 3 статьи 124 ТК РФ установлено, что декларантом в таможенной декларации указываются сведения о соблюдении ограничений, установленных в соответствии с законодательством РФ о государственном регулировании внешнеторговой деятельности.

Согласно части 2 статьи 127 ТК РФ при декларировании товаров и совершении иных таможенных операций декларант обязан подать таможенную декларацию и представить в таможенный орган необходимые документы и сведения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 131 ТК РФ подача таможенной декларации должна сопровождаться представлением в таможенный орган документов, подтверждающих заявленные в таможенной декларации сведения. Согласно пункту 2 указанной нормы права, при декларировании товаров представляются, среди прочих документов, разрешения, лицензии, сертификаты и (или) иные документы, подтверждающие соблюдение ограничений, установленных в соответствии с законодательством Российской Федерации в соответствии с частью 3 статьи 132 ТК РФ с момента принятия таможенной декларации становится документом, свидетельствующим о фактах, имеющих юридическое значение.

Таможенным кодексом Российской Федерации предусмотрено, что запреты и ограничения, не носящие экономического характера и установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о государственном регулировании внешнеторговой деятельности, лица обязаны соблюдать вне зависимости от заявленного таможенного режима (статья 158); экспорт товаров осуществляется при условии соблюдения ограничений, установленных в соответствии с законодательством Российской Федерации о государственном регулировании внешнеторговой деятельности, и выполнения иных требований и условий, установленных настоящим Кодексом, другими федеральными законами и иными правовыми актами Российской Федерации (пункт 1 статьи 166).

Запреты и ограничения, не носящие экономического характера, вводятся исходя из национальных интересов и целей, определенных статьей 32 Федерального закона от 08.12.2003 № 164-ФЗ «Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности», в том числе, если они необходимы для охраны жизни или здоровья граждан, окружающей среды, жизни или здоровья животных и растений, для обеспечения соблюдения не противоречащих международным договорам Российской Федерации нормативных правовых актов Российской Федерации, касающихся непосредственно применения таможенного законодательства Российской Федерации, представления таможенным органам

Российской Федерации одновременно с грузовой таможенной декларацией документов о соответствии товаров обязательным требованиям.

В соответствии со статьей 8 Федерального закона от 15.07.2000 № 99-ФЗ «О карантине растений» каждая партия подкарантинной продукции (подкарантинного материала, подкарантинного груза), ввозимой на территорию Российской Федерации или вывозимой с территории Российской Федерации, сопровождается фитосанитарным сертификатом.

При этом партией подкарантинной продукции (подкарантинного материала, подкарантинного груза) признается количество однородной подкарантинной продукции (подкарантинного материала, подкарантинного груза), находящейся в одном месте или находящейся в одном месте и предназначенной для отправки одним транспортным средством в один пункт назначения одному получателю (статья 2 Федерального закона «О карантине растений»).

Как следует из материалов дела, во исполнение контракта от 08.04.2010 №HLRH-18-66, ЗАО «Смена Трейдинг» задекларировало в Хабаровском таможенном посту Хабаровской таможни по грузовой таможенной декларации № 10703050/010610/0002089 пиловочник лиственницы даурской неокоренный, необработанный консервантом, в бревнах, сорт 1-2, диаметром 14-24 см, общим объемом с учетом фактической длины и коры 81,83 кубических метра, отправляемых по железнодорожной накладной № АК652718 в железнодорожном вагоне № 54804711.

Одновременно с ГТД № 10703050/010610/0002089 Обществом был представлен фитосанитарный сертификат от 27.05.2010 № 156271603270510014, выданный Управлением Россельхознадзора по Хабаровскому краю, Еврейской автономной и Сахалинской областям на лесоматериалы породы лиственница в количестве 80,00 куб.метров, погруженных в железнодорожный вагон № 54804711.

Таким образом, с учетом вышеуказанных нормативных положений, спорная часть экспортируемых лесоматериалов в количестве 1,83 кубических метра, находящаяся в железнодорожном вагоне № 54804711 являлась однородной подкарантинной продукцией и предназначалась для отправки с другой частью товара в одном транспортном средстве, в один пункт назначения одному получателю – торгово-экономическому ООО «СУНЛИНЬ». Следовательно, указанное количество лесоматериалов не может быть признано отдельной партией подкарантинной продукции, в отношении которой требуется представление самостоятельного фитосанитарного сертификата, удостоверяющего ее соответствие требованиям правил и норм обеспечения карантина растений.

Данный вывод подтверждается также письмом Управления Россельхознадзора по Хабаровскому краю, Еврейской автономной и Сахалинской областям от 07.07.2010 № 04-38/4673, из содержания которого следует, что фитосанитарный сертификат от 27.05.2010 № 156271603270510014 был выдан ЗАО «Смена Трейдинг» по результатам карантинного фитосанитарного контроля

лесоматериалов, погруженных, в том числе в железнодорожный вагон № 54804711, проведенного госинспектором Центрального межрайонного отдела Управления.

Таким образом, учитывая, что часть экспортируемых лесоматериалов в количестве 1,83 кубических метра, находящаяся в железнодорожном вагоне №54804711 являлась частью одной партии экспортируемой лесопродукции и не обладала признаками самостоятельной партии товара, суд приходит к выводу об отсутствии у таможенного органа правовых оснований для привлечения ЗАО «Смена Трейдинг» к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 16.3 КоАП РФ, поскольку фитосанитарный сертификат № 156271603270510014 на партию вывозимого подкарантинного груза Обществом был представлен.

Кроме того, как следует из материалов дела, по результатам проведенной экспертом Дальневосточной торгово-промышленной палаты экспертизы на предмет установления поправочного коэффициента объема коры погруженной в вагон лесопродукции, было выдано заключение от 15.06.2010 №019-02-00350, согласно которому поправочный коэффициент на объем коры лесоматериалов круглых неокоренных породы лиственницы, в отношении которых производились измерения на нижнем складе ОАО «Баджальский леспромхоз-2», п. Сулук, Верхнебуреинский район, Хабаровский край, равен 1,08.

Обществом же при расчете общего объема погруженной в вагон № 54804711 лесопродукции (лиственницы) применялся завышенный поправочный коэффициент на объем коры, а именно: $K=1,2$, что и привело к завышению объема всей товарной партии. Доказательств, опровергающих выводы эксперта Дальневосточной торгово-промышленной палаты, изложенные в вышеуказанном заключении от 15.06.2010 №019-02-00350, административным органом, в соответствии с пунктом 4 статьи 210 АПК РФ, в материалы дела не представлено.

Согласно части 1 статьи 1.6. КоАП РФ, лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

В силу пункта 1 части 1 статьи 24.5. КоАП РФ отсутствие события административного правонарушения является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Анализ вышеуказанных нормоположений в совокупности с установленными по делу обстоятельствами позволяет сделать вывод о недоказанности административным органом события вмененного Обществу административного правонарушения, что свидетельствует о неправомерности его привлечения к административной ответственности по части 1 статьи 16.3. КоАП РФ и применения конкретной меры ответственности, в связи с чем, оспариваемое постановление является незаконным и подлежит отмене.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

требования закрытого акционерного общества «Смена Трейдинг» удовлетворить.

Признать незаконным и отменить полностью постановление Хабаровской таможни от 13.07.2010 по делу об административном правонарушении № 10703000-188/2010 о привлечении ЗАО «Смена Трейдинг» к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 16.3. КоАП РФ.

Решение вступает в законную силу по истечении десятидневного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Шестой арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней с даты принятия решения, а также в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа в течение двух месяцев с даты вступления решения в законную силу.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются в арбитражный суд апелляционной и кассационной инстанции через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

Ж.Г. Шестак