

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ХАБАРОВСКОГО КРАЯ****Именем Российской Федерации Р Е Ш Е Н И Е**

г. Хабаровск

Дело № А73 –8406/2010

«11» ноября 2010

Резолютивная часть решения объявлена 03 ноября 2010.

Арбитражный суд Хабаровского края в составе

судьи А.Ю. Сецко

при ведении протокола судебного заседания судьей, секретарем судебного заседания Т.В.Гараниной

рассмотрел в заседании суда дело по иску ООО «Сибуглемет-Инвест»,
Михайлюка Н.Н., Федотова М.И.

к открытому акционерному обществу «Промсвязь»

о признании недействительным решения годового общего собрания акционеров открытого акционерного общества «Промсвязь» от 07.05.2010

В судебном заседании в порядке статьи 163 АПК РФ объявлялся перерыв до 9 час. 20 мин. 03.11.2010.

при участии в судебном заседании: от истцов: ООО «Сибуглемет-Инвест»
дов. от 16.12.2009; Федотов М.И.; от
ОАО «Промсвязь» - ген. директор представитель Дмитриенко А.В.
дов. от 10.09.2010; от ОАО «Промсвязь» - ген. директор Рубцов Е.А.ООО «Сибуглемет-Инвест», Михайлюк Н.Н.,
Федотов М.И. обратились в Арбитражный суд Хабаровского края с иском к
открытому акционерному обществу «Промсвязь» (далее - ОАО «Промсвязь»,
общество) о признании недействительным решения годового общего собрания
акционеров ОАО «Промсвязь», оформленное протоколом от 07.05.2010 без
указания времени проведения собрания акционеров, в полном объеме.Определением суда от 29.09.2010 к участию в арбитражном процессе
привлечены свидетели Колесников А.С., Леонова Н.В., Стародубцев С.А.В судебном заседании истцы настаивают на заявленном иском
требовании, считают, что собрание проведено с нарушением положений

Федерального закона «Об акционерных обществах» (далее – ФЗ «Об акционерных обществах») и устава общества.

Представители ОАО «Промсвязь» (руководитель _____) возражают против исковых требований по основаниям, изложенным в отзыве.

Представитель ОАО «Промсвязь» (руководитель Рубцов Е.А.) выразил согласие с позицией истцов.

Михайлюк Н.Н. в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом. Истцом направлена телефонограмма о рассмотрении дела в его отсутствие. В силу статьи 156 АПК РФ дело рассматривается без его участия.

Рассмотрев материалы дела, заслушав доводы представителей лиц, участвующих в деле, суд

УСТАНОВИЛ:

07.05.2010 состоялось годовое общее собрания акционеров ОАО «Промсвязь» со следующей повесткой дня:

1. Утверждение годового отчета и годовой бухгалтерской отчетности за 2009 год.
2. Избрание Совета директоров.
3. Избрание Ревизионной комиссии.
4. Утверждение аудитора.

Истцы, считая, что годовое общее собрание акционеров от 07.05.2010, проведено с нарушением ФЗ «Об акционерных обществах» (далее – Закон) и устава обратились в суд с настоящим иском заявлением.

В соответствии с пунктом 7 статьи 49 Закона акционер вправе обжаловать в суд решение, принятое общим собранием акционеров с нарушением требований настоящего Закона, иных правовых актов, устава общества, в случае, если он не принимал участия в собрании или голосовал против принятия такого решения и указанным решением нарушены его права и законные интересы.

Порядок подготовки, созыва и проведения общего собрания регламентирован статьями 51 - 54 Закона.

По правилам статьи 52 Закона об акционерных обществах, сообщение о проведении общего собрания акционеров должно быть направлено каждому лицу, указанному в списке лиц, имеющих право на участие в общем собрании акционеров, не позднее чем за 20 дней до даты его проведения заказным

письмом, если уставом общества не предусмотрен иной способ направления этого сообщения в письменной форме, или вручить каждому из указанных лиц под роспись либо, если это предусмотрено уставом общества, опубликовано в доступном для всех акционеров общества печатном издании, определенном уставом общества.

В сообщении должны быть указаны время и место проведения общего собрания акционеров общества, а также предлагаемая повестка дня.

В пункте 9 статьи 9 устава ОАО «Промсвязь» предусмотрено, что сообщение о проведении общего собрания акционеров должно быть опубликовано в газете «Тихоокеанская звезда».

Как следует из материалов дела 16.04.2010 в газете «Тихоокеанская звезда» была опубликована информация, касающаяся проведения годового общего собрания акционеров общества 07.05.2010 в 15 часов.

Между тем, исходя из свидетельских показаний акционеров общества Колесникова А.С., Стародубцева С.А., представленной в материалы дела видеозаписи, а также пояснений суд установил, что фактически собрание акционеров проведено в 11 часов 07.05.2010.

При таких обстоятельствах суд с учетом разъяснений Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (пункт 24 постановления от 18.11.2003 N 19) приходит к выводу, о наличии существенных нарушений Закона, допущенных при созыве общего собрания участников общества, в виде неизвещения акционеров об изменении времени проведения общего собрания.

Вместе с тем собрание было проведено, с участием группы акционеров, и были приняты оспариваемые решения, хотя остальные акционеры не участвовали в этом собрании, созванном с очевидным нарушением законодательства.

Подобное нарушение порядка созыва и проведения общего собрания, является существенным, поскольку препятствует остальным акционерам в реализации прав на участие в работе общих собраний и в принятии решений, связанных с управлением обществом, а также непосредственно влияет на объем полномочий органов управления общества.

Названные права принадлежат всем акционерам общества независимо от количества акций у акционеров, участвовавших в оспариваемом собрании, в связи с чем суд приходит к выводу, что у годового общего собрания акционеров от 07.05.2010, проведенного в 11 часов, отсутствовало право на принятие решений по всем вопросам повестки дня.

Доводы ответчика о наличии кворума на общем собрании акционеров подлежат отклонению судом, поскольку допущенное нарушение Закона является существенным и свидетельствует о невозможности акционеров

реализовать предоставленное статьей 31 Закона право на участие в общем собрании акционеров общества.

В силу статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы подлежат взысканию с ответчика.

Руководствуясь статьями 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Признать недействительными решения годового общего собрания акционеров открытого акционерного общества «Промсвязь», оформленные протоколом от 07.05.2010 без указания времени проведения собрания акционеров, в полном объеме.

Взыскать с открытого акционерного общества «Промсвязь» в пользу К расходы по оплате государственной пошлины в размере 4 000 рублей.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия (изготовления его в полном объеме), если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Шестой арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения.

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение – Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

А.Ю. Сецко