



Шестой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 06АП-5691/2010

21 декабря 2010 года

г. Хабаровск

Резолютивная часть постановления объявлена 16 декабря 2010 года.

Полный текст постановления изготовлен 21 декабря 2010 года.

Шестой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Гричановской Е.В.,

судей: Балинской И.И., Швеца Е.А.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Ковальчук Т.Н.

при участии в судебном заседании:

от заявителя: Кизилова С.Ю., представителя по доверенности от 14.01.2010 б/н;

от таможенного органа: Власова Д.А., представителя по доверенности от 24.02.2010 № 8

рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу Амурской таможни

на решение от 01.11.2010

по делу № А73-9622/2010

Арбитражного суда Хабаровского края

дело рассматривала судья Мильчина И.А.

по заявлению закрытого акционерного общества «Смена Трейдинг»

об оспаривании постановления Амурской таможни от 11.08.2010 по делу об административном правонарушении № 10713000-139/2010

Закрытое акционерное общество «Смена Трейдинг» (далее - заявитель, общество) обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с требованиями о признании незаконным и отмене постановления Амурской таможни от 11.08.2010 по делу об административном правонарушении № 10713000-139/2010, которым заявитель привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 16.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) в виде штрафа в размере 200 000 рублей.

Решением суда от 01.11.2010 заявленные требования удовлетворены, Судебный акт мотивирован тем, что таможенный орган нарушил процедуру привлечения общества к административной ответственности.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, таможенный орган обратился с апелляционной жалобой в Шестой арбитражный апелляционный суд, в которой полагает решение отменить, как незаконное, принять по делу новый судебный акт, которым отказать в удовлетворении требований заявителя.

Доводы заявителя жалобы сводятся к утверждению о неправильной оценке арбитражным судом обстоятельств дела относительно выводов о ненадлежащем уведомлении общества о времени и месте составления протокола об административном правонарушении.

В судебном заседании апелляционной инстанции представитель таможенного органа настаивал на отмене решения суда первой инстанции.

Представил для приобщения к материалам дела в качестве доказательства надлежащего уведомления юридического лица о дате и месте рассмотрения дела об административном правонарушении письмо Почты России от 06.12.2010 и доверенность Меркурьевой Д.А. от 11.01.2010. Документы приобщены к материалам дела.

Представитель общества выразил согласие с состоявшимся по делу судебным актом, полагая его законным и обоснованным, просил решение

суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Ходатайствовал о приобщении к материалам дела копий трудовых книжек, подтверждающих факт того, что извещение получено лицом, не являющимся работником общества. Документы приобщены к материалам дела.

Заслушав представителей лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, отзыва на нее, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены либо изменения решение суда первой инстанции.

Как следует из материалов дела, 14.04.2010 ЗАО «Смена Трейдинг» заключило с лесопромышленным торгово-экономическим обществом с ограниченной ответственностью «Хунсэнь» (КНР) внешнеэкономический контракт № HSSV-05/10, предметом которого являлась поставка китайской стороне лесопродукции лиственных и хвойных пород общим объемом 100 000 кубических метров.

В рамках исполнения взятых на себя обязательств по указанному контракту 07.06.2010 ЗАО «Смена Трейдинг» задекларировало в Комсомольский-на-Амуре таможенный пост Амурской таможни по грузовой таможенной декларации (далее – ГТД) № 10713030/070610/0002546 планируемые к вывозу в Китай лесоматериалы: круглые, неокоренные, консервантами необработанные, хвойных пород из лиственницы, ели, пихты 1-2 сорта, 3 сорта, балансы, код ТН ВЭД 440320, общим объемом 769,766 куб.м (без учета коры), 381,83 куб.м (с учетом коры).

При декларировании товара ЗАО «Смена Трейдинг» совместно с ГТД представлены: поручение на погрузку экспортных товаров от 09.06.2010 № 10713030/090610/000011, коносамент от 07.06.2010 № 03, спецификации на лесоматериалы, погруженные в транспортное средство - баржу «МТ-3018», фитосанитарный сертификат от 04.06.2010 № 156270605040610005.

09.06.2010 по завершению проверки сведений заявленных в ГТД № 10713030/070610/0002546 таможенным органом осуществлен выпуск декларируемых товаров, товары вывезены в Китай.

В дальнейшем, в результате проведенного таможенного контроля по вопросу соблюдения декларантом запретов и ограничений, установленных в соответствии с законодательством РФ о государственном регулировании внешнеторговой деятельности, установив, что круглые неокоренные лесоматериалы породы лиственница в количестве 77,96 куб.м, погруженные в период с 04.06.2010 по 05.06.2010 в пункте пропуска Нижне-Тамбовское на баржу «МТ-3018» и заявленные в ГТД № 10713030/070610/0002546, карантинный фитосанитарный контроль не проходили и к фитосанитарному сертификату от 04.06.2010 № 156270605040610005 никакого отношения не имеют, Амурской таможней 27.07.2010 в отношении ЗАО «Смена Трейдинг» составлен протокол об административном правонарушении № 10713000-139/2010 по признакам административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 16.3 КоАП РФ.

11.08.2010 заместителем начальника Амурской таможни по результатам рассмотрения материалов дела об административном правонарушении № 10713000-139/2010 вынесено постановление, которым ЗАО «Смена Трейдинг» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 16.3. КоАП РФ, и привлечено к административной ответственности в виде наложения штрафа в размере 200 000 рублей.

Не согласившись с постановлением таможенного органа, ЗАО «Смена Трейдинг» обратилось в суд с настоящим заявлением.

Удовлетворяя требования общества, суд первой инстанции исходил из того, что оспариваемое постановление вынесено без надлежащего извещения законного представителя ЗАО «Смена Трейдинг» о времени и месте составления протокола и рассмотрения дела об административном

правонарушении, что является нарушением процедуры привлечения к административной ответственности.

Соглашаясь с выводами суда первой инстанции о незаконности оспариваемого постановления таможи по делу об административном правонарушении, суд апелляционной инстанции исходит из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

В статье 28.2 КоАП РФ содержатся требования к составлению протокола об административном правонарушении, обеспечивающие соблюдение гарантий защиты прав лиц, привлекаемых к ответственности, в том числе об участии законного представителя юридического лица в составлении протокола.

В пункте 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» указано, что при рассмотрении дел об оспаривании решений (постановлений) административных органов о привлечении к административной ответственности судам следует проверить, были ли приняты административным органом необходимые и достаточные меры для извещения лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, либо его законного представителя о составлении протокола об административном правонарушении в целях обеспечения возможности воспользоваться правами, предусмотренными статьей 28.2 КоАП РФ.

Законными представителями юридического лица являются его руководитель, а также иное лицо, признанное в соответствии с законом или учредительными документами органом юридического лица. Полномочия

законного представителя юридического лица подтверждаются документами, удостоверяющими его служебное положение (часть 2 статьи 25.4 КоАП РФ).

Судом по материалам дела установлено, что протокол об административном правонарушении от 27.07.2010 составлен и дело об административном правонарушении рассмотрено 11.08.2010 должностными лицами таможенного органа в отсутствие законного представителя ЗАО «Смена Трейдинг», которым согласно протоколу внеочередного Общего собрания акционеров от 01.06.2010 и выписке из Единого государственного реестра юридических лиц является Сидоренко И.Н.

Доказательства надлежащего извещения законного представителя общества - Сидоренко И.Н. в материалах дела отсутствуют.

В обоснование извещения законного представителя юридического лица, таможенный орган указывает, что уведомления о месте и времени составления протокола и рассмотрения административного дела направлялись по адресу: г.Хабаровск, ул.Калинина, 28 и были получены обществом, что подтверждается уведомлениями.

Между тем, как правильно указал суд первой инстанции, направление извещений по указанному адресу не свидетельствует о соблюдении таможенным органом требований статьей 28.2., 25.1., 25.4. и 29.7. КоАП РФ, поскольку согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц, юридическим адресом ЗАО «Смена Трейдинг» является: п.Корфовский, Хабаровский район, Хабаровский край, ул. Геологов, 11. Указанный адрес является местом нахождения постоянного действующего исполнительного органа общества - генерального директора. Данный адрес указан в измененном Уставе ЗАО «Смена Трейдинг», которым располагал таможенный орган в ходе административного производства.

Кроме того, указанные в почтовых и телеграммных уведомлениях физические лица, расписавшиеся в них, на момент получения ими повесток о необходимости явки в таможенный орган на составление протокола и

рассмотрение административного дела, фактически являлись работниками иного юридического лица, что подтверждается их заявлениями об увольнении и приказами ЗАО «Смена Трейдинг» о прекращении действия трудового договора от 06.07.2010 № 217, от 07.07.2010 № 219 и от 09.07.2010 № 233, а также представленными в судебное заседание апелляционной инстанции копиями трудовых книжек.

Установленные по делу обстоятельства свидетельствуют о том, что общество при производстве по делу об административном правонарушении было лишено возможности защищать свои интересы и реализовать процессуальные права, предусмотренные статьей 25.1 КоАП РФ. Таким образом, протокол об административном правонарушении в отношении общества составлен с нарушением требований статьи 28.2 КоАП РФ и, следовательно, не может служить основанием для привлечения к административной ответственности в силу части 3 статьи 26.2 КоАП РФ.

Иного суду апелляционной инстанции административным органом в нарушение статьи 65 АПК РФ не доказано.

Судом апелляционной инстанции не принимается во внимание ссылка Амурской таможни на письмо, в котором ЗАО «Смена Трейдинг» уведомляет таможенный орган о своем фактическом адресе месторасположения (г.Хабаровск, ул.Калинина, 28), на тех основаниях, что оно направлено в 2007 году и в рамках административного производства № 10713000-139/2010 подобное письмо в таможенный орган не поступало.

Положения норм материального права, на которые имеется ссылка в апелляционной жалобе, не ставят под сомнение правильность выводов суда по данному делу, в связи, с чем доводы жалобы не могут быть приняты во внимание.

При таких обстоятельствах, следует признать, что решение суда первой инстанции вынесено на основании полного и всестороннего установления обстоятельств вмененного обществу правонарушения, выводы суда соответствуют установленным юридически значимым

фактам, основанным на имеющихся в деле доказательствах и на правильном применении норм, устанавливающих порядок производства по делу об административном правонарушении. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 АПК РФ основаниями для отмены обжалуемого судебного акта, не установлено, поэтому жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 258, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестой арбитражный апелляционный суд

ПОСТ А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Хабаровского края от 01.11.2010 по делу № А73-9622/2010 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев в кассационном порядке.

Председательствующий

Е.В.Гричановская

Судьи

И.И.Балинская

Е.А.Швец