



Шестой арбитражный апелляционный суд
ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 06АП-5884/2010

10 февраля 2011 года

г. Хабаровск

Резолютивная часть постановления объявлена 03 февраля 2011 года.

Полный текст постановления изготовлен 10 февраля 2011 года.

Шестой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего

Тихоненко А.А.,

судей

Волковой М.О., Иноземцева И.В.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Кофтелевой В.А.

при участии в судебном заседании:

от истца – Прокуратуры Хабаровского края – Моргуновой Н.Н., прокурора отдела, удостоверение № 076781;

от ответчиков: от Амурского ТУ Росрыболовства – Коломоец М.В., представителя по доверенности от 17.01.2011 № 136, Остапец Н.А., представителя по доверенности от 11.01.2011 № 9254, Зюкина М.А., представителя по доверенности от 11.01.2011 № 9252;

от ООО «Ухта-Пром» – Кизилова С.Ю., представителя по доверенности от 05.09.2010 б/н, Новаша А.В., представителя по доверенности от 03.09.2010 б/н;

от ООО «Усадьба» – Садчикова Д.Ю., представителя по доверенности от 11.01.2011 № 1;

от ООО «Босантур-ДВА» – Шевченко В.Ю., представителя по доверенности от 18.10.2010 б/н;

от ООО «Амуррыбсервис» – Шевченко В.Ю., представителя по доверенности от 15.10.2010 № 3;

от третьих лиц: от ООО «Николаевская рыбная компания» – Ахметова Х.Х., представителя по доверенности от 05.05.2010 № 2912;

от Рыболовецкой артели (колхоза) «Ленинец» – Матусевич Л.А., представителя по доверенности от 27.01.2011 № 5;

от Рыболовецкой артели (колхоза) «Пуир» – не явился;
от Рыболовецкой артели (колхоза) «им.Блюхера» – Шевченко В.Ю.,
представителя по доверенности от 18.10.2010 б/н;
от ООО «Восточный рыбокомбинат» – Шевченко В.Ю., представителя по
доверенности от 15.10.2010 № 7
рассмотрел в судебном заседании апелляционные жалобы Прокуратуры
Хабаровского края, Рыболовецкой артели (колхоза) «Ленинец»
на решение от 02 ноября 2010 года
по делу № А73-9492/2010
Арбитражного суда Хабаровского края
принятое судьей Збарацкой Л.А.

по иску Заместителя прокурора Хабаровского края
к Амурскому территориальному управлению Федерального агентства по
рыболовству, Обществу с ограниченной ответственностью «Ухта-Пром»,
Обществу с ограниченной ответственностью «Усадьба», Обществу с
ограниченной ответственностью «Босантур-ДВА», Обществу с ограниченной
ответственностью «Амуррыбсервис»

о признании незаконным решения заседания членов комиссии по
проведению конкурса на право заключения договора о предоставлении
рыбопромыслового участка; о признании недействительным конкурса на
право заключения договора о предоставлении рыбопромыслового участка; о
признании недействительными договоров, заключенных по результатам
конкурса и об обязанности Амурского территориального управления
Федерального агентства по рыболовству провести конкурс на право
заключения договора

третьи лица: Общество с ограниченной ответственностью «Николаевская
рыбная компания», Рыболовецкая артель (колхоз) «Ленинец», Рыболовецкая
артель (колхоз) «Пуир», Рыболовецкая артель (колхоз) «им. Блюхера»,
Общество с ограниченной ответственностью «Восточный рыбокомбинат»

УСТАНОВИЛ:

Заместитель прокурора Хабаровского края (далее – прокурор, истец)
обратился в Арбитражный суд Хабаровского края с иском (с учетом
уточнения исковых требований) в порядке статьи 52 Арбитражного
процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) к
Амурскому территориальному управлению Федерального агентства по

рыболовству (ИНН 2721164961), Обществу с ограниченной ответственностью «Ухта-Пром» (ИНН 2719004880), Обществу с ограниченной ответственностью «Усадьба» (ИНН 2724043059), Обществу с ограниченной ответственностью «Босантур-ДВА» (ИНН 2721110998), Обществу с ограниченной ответственностью «Амуррыбсервис» (ИНН 2701101328) (далее – Амурское ТУ Росрыболовства, ООО «Ухта-Пром», ООО «Усадьба», ООО «Босантур-ДВА», ООО «Амуррыбсервис», ответчики):

- о признании незаконным решения заседания членов комиссии по проведению конкурса на право заключения договора о предоставлении рыбопромыслового участка на территории Ванинского муниципального района, Нанайского муниципального района, Николаевского муниципального района, Советско-Гаванского муниципального района, Ульчского муниципального района Хабаровского края для осуществления промышленного рыболовства в отношении водных биологических ресурсов внутренних морских вод Российской Федерации и территориального моря Российской Федерации, в отношении анадромных, катадромных и трансграничных видов рыб по рассмотрению заявок, оформленного протоколом от 01.07.2010, в части отказа ООО «Николаевская рыбная компания» в допуске к участию в конкурсе на право заключения договора о предоставлении рыбопромыслового участка на заявленные им лоты №№ 1-24 по Николаевскому муниципальному району Хабаровского края, а также в части признания участником конкурса ООО «Усадьба» по лоту № 18 по Николаевскому муниципальному району Хабаровского края;

- о признании недействительным конкурса на право заключения договора о предоставлении рыбопромыслового участка на территории Ванинского муниципального района Нанайского муниципального района, Николаевского муниципального района, Советско-Гаванского муниципального района, Ульчского муниципального района Хабаровского края для осуществления промышленного рыболовства в отношении водных биологических ресурсов внутренних морских вод Российской Федерации и территориального моря Российской Федерации, в отношении анадромных, катадромных и трансграничных видов рыб, а также для осуществления прибрежного рыболовства в отношении анадромных, катадромных и трансграничных видов рыб, оформленного протоколом от 14.07.2010, по лотам №№ 1-24 на территории Николаевского муниципального района Хабаровского края;

- о признании недействительными договоров, заключенных Амурским ГУ Росрыболовства по результатам конкурса, а именно: договоров от 15.07.2010 №№ 544/П, 545/П, 546/П, 547/П, 548/П, 549/П, 550/П, 551/П, 552/П, 553/П, 554/П, 555/П, 556/П, 557/П, 558/П, 559/П, 560/П, заключенных с ООО «Ухта-Пром»; от 15.07.2010 №№ 561/П, 562/П, 563/П, 564/П, заключенных с ООО «Усадьба»; от 15.07.2010 №№ 565/П, 566/П, заключенных с ООО «Босантур-ДВА»; от 05.07.2010 № 567/П, заключенного с ООО «Амуррыбсервис»;

- об обязанности Амурского ГУ Росрыболовства не позднее шести месяцев с даты вступления решения суда в законную силу провести конкурс на право заключения договоров о предоставлении рыбопромыслового участка на территории Ванинского муниципального района Нанайского муниципального района, Николаевского муниципального района, Советско-Гаванского муниципального района, Ульчского муниципального района Хабаровского края для осуществления промышленного рыболовства в отношении водных биологических ресурсов внутренних морских вод Российской Федерации и территориального моря Российской Федерации, в отношении анадромных, катадромных и трансграничных видов рыб, а также для осуществления прибрежного рыболовства в отношении анадромных, катадромных и трансграничных видов рыб, по лотам 1-24 в Николаевском муниципальном районе Хабаровского края.

Третьими лицами, не заявляющими самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечены Общество с ограниченной ответственностью «Николаевская рыбная компания» (ИНН 2705091096) (далее – ООО «НРК»), Рыболовецкая артель (колхоз) «Ленинец» (ИНН 2705170037), Рыболовецкая артель (колхоз) «Пуир» (ИНН 2705170012), Рыболовецкая артель (колхоз) «им. Блюхера» (ИНН 2705170020), Общество с ограниченной ответственностью «Восточный рыбокомбинат» (ИНН 2705091353) (далее – ООО «Восточный рыбокомбинат»).

Решением суда от 02.11.2010 в удовлетворении иска отказано.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, прокурор и Рыболовецкая артель (колхоз) «Ленинец» обжаловали его в апелляционном порядке в Шестой арбитражный апелляционный суд.

Прокурор в апелляционной жалобе, ссылаясь на несоответствие выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела, нарушение норм материального и процессуального права, просит решение суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт, которым

удовлетворить заявленные требования. В обоснование жалобы приводит доводы о нарушении прав и законных интересов ООО «НРК» – отказом в допуске на право заключения договора о предоставлении рыбопромыслового участка на заявленные им лоты №№ 1-24 по Николаевскому муниципальному району Хабаровского края, и Рыболовецкой артели (колхоза) «Ленинец» – признанием участником конкурса по лоту № 18 ООО «Усадьба».

Рыболовецкая артель (колхоз) «Ленинец» в апелляционной жалобе также просит решение от 02.11.2010 отменить, как принятое с нарушением норм материального права. Вывод суда о том, что оценка критериев по показателю суточной производственной мощности не является существенным нарушением Правил организации и проведения конкурса на право заключения договора о предоставлении рыбопромыслового участка для осуществления промышленного рыболовства, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 14.04.2008 № 264 (далее – Правила № 264), способным повлиять на окончательный результат конкурса, полагает ошибочным.

В отзывах на апелляционные жалобы Амурское ТУ Росрыболовства, ООО «Ухта-Пром», ООО «Усадьба» возразили на доводы заявителей, просили оставить решение суда без изменения, жалобы – без удовлетворения.

Определениями Шестого арбитражного апелляционного суда от 08.12.2010, от 16.12.2010 указанные апелляционные жалобы приняты к производству, дело назначено к судебному разбирательству на 13.01.2011 на 14 час. 30 мин.

В заседании суда апелляционной инстанции 13.01.2011 объявлялся перерыв в порядке статьи 163 АПК РФ до 20.01.2011 на 17 час. 45 мин.

Определением Шестого арбитражного апелляционного суда от 20.01.2011 рассмотрение апелляционных жалоб было отложено в порядке статьи 158 АПК РФ на 03.02.2011 на 15 час. 00 мин.

В судебном заседании представители заявителей апелляционных жалоб настаивали на их удовлетворении.

Представители ответчиков и третьих лиц – Рыболовецкой артели (колхоза) «им.Блюхера», ООО «Восточный рыбокомбинат» в заседании суда просили оставить обжалуемое решение без изменения, указав на его законность и обоснованность.

Представитель третьего лица ООО «НРК» поддержал доводы заявителей апелляционных жалоб, просил решение суда первой инстанции отменить, исковые требования удовлетворить.

Представитель Рыболовецкой артели (колхоза) «Пуир» в настоящее судебное заседание не явился, юридическое лицо о времени и месте судебного разбирательства уведомлено надлежащим образом.

Заслушав представителей участвующих в деле лиц, исследовав материалы дела, доводы апелляционных жалоб и возражений на них, проверив законность и обоснованность решения суда от 02.11.2010 по основаниям и в порядке, предусмотренном статьями 266-271 АПК РФ, Шестой арбитражный апелляционный суд не находит оснований для удовлетворения апелляционных жалоб и отмены обжалуемого судебного акта.

Как следует из материалов дела, в период с 18.05.2010 по 14.07.2010 Амурским ТУ Росрыболовства (организатор конкурса) проведен открытый конкурс на право заключения договора о предоставлении рыбопромыслового участка на территории Ванинского муниципального района Нанайского муниципального района, Николаевского муниципального района, Советско-Гаванского муниципального района, Ульчского муниципального района Хабаровского края для осуществления промышленного рыболовства в отношении водных биологических ресурсов внутренних морских вод Российской Федерации и территориального моря Российской Федерации, в отношении анадромных, катадромных и трансграничных видов рыб, а также для осуществления прибрежного рыболовства в отношении анадромных, катадромных и трансграничных видов рыб.

На указанный конкурс по Николаевскому муниципальному району выставлено 24 лота.

Конкурсная документация для проведения данного конкурса утверждена приказом Амурского ТУ Росрыболовства от 17.05.2010 № 113/П.

Извещение о конкурсе, включая его условия, размещено в соответствующих информационных ресурсах, доступных для всех претендентов, желающих участвовать в конкурсе.

Согласно протоколу заседания членов комиссии по проведению конкурса от 01.07.2010 на рассмотрение по Николаевскому муниципальному району были предоставлены заявки 11 заявителей, в том числе заявки ООО «НРК» по лотам №№ 1-24, и заявки Рыболовецкой артели (колхоза) «Ленинец» и ООО «Усадьба», помимо прочего, – по лоту № 18.

Согласно пункту 6 указанного протокола комиссия по результатам рассмотрения заявок приняла решение отказать в допуске к участию в конкурсе по Николаевскому муниципальному району (лоты №№ 1-24) ООО «НРК» по основаниям непредставления заявителем предусмотренных пунктами 3 и 4 конкурсной документации, документов и информации, а именно: - сведений о количестве рыбопромысловых участков, расположенных на территории 1 муниципального образования или прилегающих к территории такого муниципального образования соответствующего субъекта Российской Федерации, на которых заявитель последние 4 года, предшествующие году проведения конкурса, осуществлял рыбопромысловую деятельность (предоставлена информация о количестве рыбопромысловых участков, выделенных обществу); - документа, подтверждающего полномочия лица на осуществление действий от имени заявителя (заявка на участие в конкурсе подписана исполнительным директором, предоставлена копия доверенности, заверенная исполнительным директором, тогда как в соответствии с Уставом общества органом управления является генеральный директор, иные лица не имеют прав действовать от имени юридического лица без доверенности).

Протоколом оценки и сопоставления заявок от 14.07.2010 конкурсной комиссией принято решение признать победителем конкурса по Николаевскому муниципальному району по лотам №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 12, 13, 14, 15, 17, 19, 24 – ООО «Ухта-Пром», по лотам № 11, 16, 18, 21 – ООО «Усадьба», по лоту № 20 – ООО «Амуррыбсервис», по лотам №№ 22, 23 – ООО «Босантур-ДВА».

На основании указанного решения Амурским ТУ Росрыболовства заключены следующие договоры: от 15.07.2010 №№ 544/П, 545/П, 546/П, 547/П, 548/П, 549/П, 550/П, 551/П, 552/П, 553/П, 554/П, 555/П, 556/П, 557/П, 558/П, 559/П, 560/П – с ООО «Ухта-Пром»; от 15.07.2010 №№ 561/П, 562/П, 563/П, 564/П – с ООО «Усадьба»; от 15.07.2010 №№ 565/П, 566/П – с ООО «Босантур-ДВА»; от 05.07.2010 № 567/П – с ООО «Амуррыбсервис». Срок действия договоров – до 15.07.2030 (20 лет).

Ссылаясь на проведение конкурса по лотам №№ 1-24 с нарушением Правил № 264 в связи с отказом в допуске ООО «НРК», в том числе по лоту № 18 – в связи с неправомерным допуском к участию ООО «Усадьба», прокурор обратился в арбитражный суд с настоящим иском (с учетом его уточнения).

В соответствии со статьей 449 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны недействительными по иску заинтересованного лица. Признание торгов недействительными влечет недействительность договора с лицом, выигравшим торги.

На основании части 4 статьи 33.3 Федерального закона от 20.12.2004 № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» (далее – Закон о рыболовстве) порядок организации и проведения конкурса на право заключения договора о предоставлении рыбопромыслового участка устанавливается Правительством Российской Федерации.

Правила организации и проведения конкурса на право заключения договора о предоставлении рыбопромыслового участка для осуществления промышленного рыболовства утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 14.04.2008 № 264 (далее – Правила).

В силу пункта 15 Правил основаниями для отказа в допуске к участию в конкурсе являются: а) непредставление заявителем предусмотренных пунктами 27 и 28 настоящих Правил документов и информации либо наличие в них недостоверных сведений; б) несоответствие заявителя требованиям, установленным пунктом 12 настоящих Правил; в) несоответствие заявки и прилагаемых к ней документов требованиям, установленным пунктами 27-29 настоящих Правил.

Оценив документы, приложенные ООО «НРК» (лица, в защиту интересов которого заявлен настоящий иск) к заявке на участие в оспариваемом конкурсе, арбитражный суд первой инстанции пришел к выводу о правомерности отказа конкурсной комиссией в участии указанного лица в конкурсе.

Арбитражный суд апелляционной инстанции считает вывод суда обоснованным, соответствующим фактическим обстоятельствам дела.

Так, в соответствии с пунктом 28 Правил к заявке прилагаются, в том числе, документы, подтверждающие полномочия лица на осуществление действий от имени заявителя.

Между тем, при подаче конкурсных заявок (подписанных Ахметовым Х.Х. в качестве исполнительного директора) ООО «НРК» представило копию нотариально удостоверенной доверенности от 05.05.2010, выданную гражданину Ахметову Х.Х. генеральным директором общества Лежиковым В.В. на предоставление интересов общества, которая (копия) заверена самим представителем, а также приказ о командировке Ахметова Х.Х. в город Хабаровск с 20.05.2010.

Согласно правовой позиции, изложенной в определении Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.05.2010 № ВАС-6852/10, к надлежащим образом заверенным копиям документов относятся только те копии, идентичность которых удостоверена нотариально либо заверена подписью компетентного должностного лица с приложением печати организации, от которой исходит соответствующий документ.

Таким образом, в отсутствие подтвержденных полномочий на осуществление действий от имени юридического лица, вывод суда о правомерности отказа обществу в участии в конкурсе, является правомерным.

Кроме того, как указано выше, пунктом 15 Правил как основание для отказа в допуске к участию в конкурсе предусмотрено помимо несоответствия заявителя требованиям, установленным пунктом 12 Правил, непредоставление заявителем предусмотренных пунктами 27 и 28 настоящих Правил документов и информации либо наличие в них недостоверных сведений.

В соответствии с п.п. «в» пункта 27 Правил заявка должна содержать сведения о количестве рыбопромысловых участков, расположенных на территории 1 муниципального образования или прилегающих к территории такого муниципального образования соответствующего субъекта Российской Федерации, на которых заявитель последние 4 года, предшествующие году проведения конкурса, осуществлял рыбопромысловую деятельность.

Как следует из материалов дела, ООО «НРК» представлена информация о количестве рыбопромысловых участков, выделенных обществу в предшествующие конкурсу четыре года (в 2006 – 2009 гг.), а именно: РПУ № 8, река Амур, Субботинский; РПУ № 1, Татарский пролив, Чихачевский; РПУ № 13, Амурский лиман, Джаоренский-2 (т.1, л.д. 148).

Вместе с тем, факт осуществления обществом на указанных участках рыбопромысловой деятельности в спорный период, не подтвержден документально.

Напротив, Амурским ТУ Росрыболовства, как стороной договоров пользования вышеуказанными рыбопромысловыми участками, подтверждено, что срок действия этих договоров истек 28.03.2009, и рыбопромысловая деятельность на данных участках в 2009 году обществом не осуществлялась.

Указанные обстоятельства ни заявителями апелляционных жалоб, ни ООО «НРК» не опровергнуты.

Согласно имеющихся в материалах дела копий разрешений на добычу (вылов) водных биологических ресурсов № 428-НК, № 767-НК, в 2009 году рыбопромысловая деятельность осуществлялась ООО «НРК» за пределами рыбопромысловых участков, поименованных в информации о количестве рыбопромысловых участков, выделенных обществу в предшествующие конкурсу четыре года.

Ссылка заявителя апелляционной жалобы (прокурора) на п.п. «а» пункта 51 Правил, предусматривающих, что, в случае, если участник конкурса осуществлял промышленное рыболовство на рыбопромысловых участках в тех же районах промысла менее 4 лет, необходимо учитывать показатели освоения квот, выделенных ему для осуществления промышленного рыболовства на таких рыбопромысловых участках за фактический период несостоятельна, поскольку ООО «НРК» соответствующей информации конкурсной комиссии не предоставило.

При несоответствии информации и документов, представленных претендентом, пунктам 12, 27-29 Правил, комиссия обязана отказать такому претенденту в допуске к участию в конкурсе.

Доводы апелляционных жалоб в части неправомерного признания участником конкурса ООО «Усадьба» по лоту № 18 по Николаевскому муниципальному району Хабаровского края отклоняются судом апелляционной инстанции в связи со следующим.

В обоснование указанных обстоятельств истец сослался на предоставление ООО «Усадьба» недостоверных сведений о количестве морозильного оборудования, а именно: на отсутствие на рыбоперерабатывающей базе заявленных на конкурсе скороморозильных аппарата марки MPF-1210 Z (8 шт.), а также установку в указанном здании камеры холодильной низкотемпературной (инв.№ 109), отсутствие 6 морозильных аппаратов, заявленных на конкурс.

Письмом от 18.06.010 № 211 ООО «Усадьба», направленным в адрес Амурского ТУ Росрыболовства, конкурсная комиссия информировалась о передислокации в пределах Николаевского муниципального района части морозильного оборудования, а именно – скороморозильных аппаратов в количестве 6 шт. в связи с подготовкой к летней путине. В данном письме содержалась просьба не учитывать эти морозильные камеры при оценке и сопоставлении заявок на участие в конкурсе. Решение о перемещении морозильных мощностей принято обществом до начала процедуры вскрытия конвертов с заявками конкурсной комиссией, следовательно, как верно указал суд первой инстанции, сведения о количестве морозильного

оборудования на момент составления и подачи заявок соответствовали действительности.

Следует отметить, что проведение оспариваемого конкурса без учета перемещенного ООО «Усадьба» морозильного оборудования не могло повлиять на его результаты, о чем свидетельствует расчет по оценке и сопоставлению заявок по лотам №№ 11, 16, 18, 21 (т.3, л.д. 44-47), согласно которому при подсчете критерия возможный суточный объем выпуска готовой рыбной продукции на рыбоперерабатывающем заводе ООО «Усадьба» конкурсной комиссией было зачтено рыбоперерабатывающее оборудование без учета передислоцированного морозильного оборудования.

Таким образом, изменение заявок ООО «Усадьба» в части, касающейся рыбоперерабатывающего оборудования, не могло повлиять на определение победителя по лоту № 18.

В соответствии с частью 4 статьи 447 ГК РФ выигравшим конкурс признается лицо, которое по заключению конкурсной комиссии предложило лучшие условия.

Оценив в порядке статьи 71 АПК РФ имеющиеся в деле доказательства, суд первой инстанции не установил в конкурсных заявках ООО «Усадьба» сведений, не соответствующих действительности.

Вывод суда первой инстанции о том, что оценка критериев по показателю суточной производственной мощности не является существенным нарушением Правил, способным повлиять на окончательный результат конкурса и определение победителя, сам по себе не привел к принятию неправильного судебного акта.

При таких обстоятельствах, поскольку решения конкурсной комиссии об отказе в допуске к конкурсу ООО «НРК» (лоты №№ 1-24) и о допуске к участию в конкурсе ООО «Усадьба» (лот № 18) являются законными, у суда первой инстанции отсутствовали основания для удовлетворения заявленных исковых требований.

Поскольку выводы суда первой инстанции, изложенные в решении от 02.11.2010, соответствуют обстоятельствам дела, имеющимся в деле доказательствам и подлежащим применению нормам материального права, доводы апелляционных жалоб отклоняются арбитражным апелляционным судом как необоснованные.

При указанных обстоятельствах оснований к отмене решения суда и удовлетворению апелляционных жалоб не имеется.

Руководствуясь статьями 258, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестой арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л :

Решение от 02.11.2010 по делу № А73-9492/2010 Арбитражного суда Хабаровского края оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в двухмесячный срок.

Председательствующий

А.А. Тихоненко

Судьи

М.О. Волкова

И.В. Иноземцев