



Арбитражный суд Хабаровского края
Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Хабаровск
16 мая 2011 года

дело № А73-1588/2011

Арбитражный суд в составе судьи Губиной-Гребенниковой Е.П. при ведении протокола помощником судьи Чашкиным С.А. рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению ИП С к Межрайонной ИФНС России № 2 по Хабаровскому краю о признании недействительным решения от 20.12.2010 № 08-08/8959дсп **третье лицо** - УФНС России по Хабаровскому краю при участии: **от заявителя:** С, Кизилев С.Ю. по доверенности от 14.03.2011 **от Межрайонной ИФНС России № 2 по Хабаровскому краю:** Приймак Г.Г. по доверенности от 11.01.2011 № 02-01-28/00018 **от УФНС России по Хабаровскому краю:** Кузьмичёва О.Н. по доверенности от 11.01.2011 № 05-05

С У Д У С Т А Н О В И Л:

ИП С (далее – Предприниматель, налогоплательщик) обратился в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной ИФНС России № 2 по Хабаровскому краю (далее – Инспекция, налоговый орган) от 20.12.2010 № 08-08/8959дсп «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения».

Представитель Предпринимателя в судебном заседании на требованиях настаивал по основаниям, изложенным в заявлении.

Представители Инспекции и Управления возражали относительно заявленных требований по основаниям, изложенным в отзывах.

Выслушав представителей лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Налоговым органом проведена выездная налоговая проверка Предпринимателя.

Актом выездной налоговой проверки от 16.11.2010 № 08-08/8101дсп установлено, что в проверяемом периоде наряду с розничной торговлей,

осуществляемой через объекты стационарной торговой сети, имеющей торговые залы, налогоплательщиком осуществлялась оптовая торговля товарами (по договорам поставки, муниципальным контрактам), подлежащая налогообложению по общеустановленной системе.

По результатам рассмотрения акта и иных материалов налоговой проверки, возражений налогоплательщика начальником Инспекции принято решение от 20.12.2010 № 08- 08/8959дсп «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения», которым доначислены НДС в размере 602 013 руб., НДС/Л – 592 120 руб., ЕСН – 181 481 руб., начислены пени за просрочку их уплаты, а также Предприниматель привлечён к налоговой ответственности за неполную уплату указанных налогов по п. 1 ст. 122 НК РФ и непредставление налоговых деклараций по ст. 119 НК РФ в виде штрафов.

Решением Управления от 15.02.2011 № 13-09/03151@, принятым по результатам рассмотрения апелляционной жалобы, решение Инспекции оставлено без изменения.

Полагая решение Инспекции незаконным, налогоплательщик обратился в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением.

Оспаривая решение налогового органа, заявитель указывает, что в проверяемом периоде осуществлял розничную торговлю продовольственными товарами, в связи с чем правомерно исчислял и уплачивал ЕНВД. Оптовая торговля им не осуществлялась, а деятельность по реализации продукции бюджетным учреждениям в целях обеспечения питания социально незащищённых слоёв населения необоснованно квалифицирована Инспекцией как оптовая торговля.

Заявитель также указывает, что размер налоговых обязательств Предпринимателя Инспекции следовало определить расчётным путём в соответствии с пп. 7 п. 1 ст. 31 НК РФ.

Как следует из материалов дела и пояснений сторон, налогоплательщиком в проверяемом периоде осуществлялась деятельность по реализации продуктов питания как физическим лицам через объекты стационарной торговой сети, имеющей торговые залы – магазин, так и юридическим лицам – КГУ «Березовский дом-интернат для престарелых и инвалидов», МОУ СОШ п. Дуки, МДОУ Детский сад «Теремок», МДОУ Детский сад «Серёжка» (далее – Учреждения), на основании заключённых с ними муниципальных контрактов и договоров поставки.

Реализация Предпринимателем продуктов питания Учреждениям квалифицирована налоговым органом как оптовая торговля, в связи с чем сделан вывод о неправомерном применении системы налогообложения в виде

ЕНВД и доначислены налоги по общеустановленной системе налогообложения.

При квалификации указанных сделок как оптовых налоговый орган исходил из того, что товар поставлялся Предпринимателем до склада покупателя в порядке и сроки, оговоренные в контрактах (договорах), оплата за поставляемый товар осуществлялась путём перечисления денежных средств на расчётный счёт налогоплательщика, Предпринимателем Учреждениям выставлялись счета-фактуры, оформлялись товарные накладные, товар, приобретённый Учреждениями у ИП Са И.Л. использовался ими в своей финансово-хозяйственной деятельности, что, по мнению, налогового органа соответствует признакам договора поставки, предусмотренным положениями

ст.ст. 506 - 523 ГК РФ, в рамках которого осуществляется оптовая торговля товарами.

Доводы налогового органа суд отклоняет.

В соответствии с пп. 1, 2 ст. 346.26 НК РФ (в редакции, действовавшей в период спорных правоотношений) система налогообложения в виде единого налога на вменённый доход для отдельных видов деятельности устанавливается НК РФ, вводится в действие нормативными правовыми актами представительных органов муниципальных районов, городских округов, законами городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга и применяется наряду с общей системой налогообложения и иными режимами налогообложения, предусмотренными законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Система налогообложения в виде единого налога на вменённый доход для отдельных видов деятельности может применяться по решениям представительных органов муниципальных районов, городских округов, законодательных (представительных) органов государственной власти городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга в отношении, в том числе розничной торговли, осуществляемой через магазины и павильоны с площадью торгового зала не более 150 квадратных метров по каждому объекту организации торговли, розничной торговли, осуществляемой через объекты стационарной торговой сети, не имеющей торговых залов, а также объекты нестационарной торговой сети.

В силу ст. 346.27 НК РФ для целей главы 26.3 НК РФ под розничной торговлей понимается предпринимательская деятельность, связанная с торговлей товарами (в том числе за наличный расчёт, а также с

использованием платежных карт) на основе договоров розничной купли-продажи.

Согласно п. 1 ст. 11 НК РФ институты, понятия и термины гражданского, семейного и других отраслей законодательства Российской Федерации, используемые в НК РФ, применяются в том значении, в каком они используются в этих отраслях законодательства, если иное не предусмотрено НК РФ.

Согласно ст. 492 ГК РФ по договору розничной купли-продажи продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность по продаже товаров в розницу, обязуется передать покупателю товар, предназначенный для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в п. 5 постановления от 22.10.1997 № 18 «О некоторых вопросах, связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре поставки» разъяснил, что под целями, не связанными с личным использованием, следует понимать, в том числе, приобретение покупателем товаров для обеспечения его деятельности в качестве организации или гражданина-предпринимателя (оргтехники, офисной мебели, транспортных средств, материалов для ремонтных работ и т.п.). Однако в случае, если указанные товары приобретаются у продавца, осуществляющего предпринимательскую деятельность по продаже товаров в розницу, отношения сторон регулируются нормами о розничной купле-продаже.

Таким образом, основным критерием, позволяющим разграничить договор розничной и оптовой купли-продажи, является цель приобретения товаров.

Как следует из объяснений руководителей Учреждений, допрошенных налоговым органом в ходе выездной налоговой проверки, продукты питания приобретались с целью организации питания воспитанников и пациентов Учреждений. Их стоимость компенсировалась за счёт родительской платы, и денежных средств пациентов, а в некоторых случаях частично – за счёт местного бюджета.

Заявителем в материалы дела представлены справки Управления образования администрации Солнечного муниципального района Хабаровского края и КГУ «Березовский дом-интернат для престарелых и инвалидов» из которых также следует, что продукты питания приобретались с целью организации питания воспитанников и пациентов, а их оплата производилась за счёт родительской платы и денежных средств пациентов, при этом торговая наценка на поставляемый товар не производилась.

Пунктом 124 Государственного стандарта России ГОСТ Р 51303-99 «Торговля. Термины и определения», утвержденного Постановлением Госстандарта России от 11.08.1999 № 242-ст, предусмотрено, что в состав розничного товарооборота включается также продажа товаров организациям (санаториям и домам отдыха, больницам, детским садам и яслям, домам для престарелых), через которые осуществляется совместное потребление товаров.

Таким образом, суд находит, что в рассматриваемом случае товар приобретался у Предпринимателя в целях его совместного потребления воспитанниками и пациентами Учреждений, что позволяет отнести реализацию товара к розничному товарообороту.

Указанный вывод соответствует единообразной практике применения арбитражными судами норм права, выраженной, в частности, в Постановлениях ФАС ДВО от 26.01.2011 № Ф03-9092/2010, от 28.02.2011 № Ф03-90/2011.

Кроме того, налоговым органом не учтено, что покупатели – бюджетные учреждения являются некоммерческими организациями и не имеют целью своей деятельности получение прибыли.

Каких-либо доказательств того, что приобретённый у Предпринимателя товар использовался Учреждениями в целях предпринимательской деятельности, налоговым органом не представлено.

В силу п. 4 ст. 346.26 НК РФ уплата индивидуальными предпринимателями ЕНВД предусматривает их освобождение от обязанности по уплате налога на доходы физических лиц (в отношении доходов, полученных от предпринимательской деятельности, облагаемой единым налогом), налога на имущество физических лиц (в отношении имущества,

используемого для осуществления предпринимательской деятельности, облагаемой единым налогом) и единого социального налога (в отношении доходов, полученных от предпринимательской деятельности, облагаемой единым налогом, и выплат, производимых физическим лицам в связи с ведением предпринимательской деятельности, облагаемой единым налогом).

Организации и индивидуальные предприниматели, являющиеся налогоплательщиками ЕНВД, не признаются налогоплательщиками налога на добавленную стоимость (в отношении операций, признаваемых объектами налогообложения в соответствии с главой 21 НК РФ, осуществляемых в рамках предпринимательской деятельности, облагаемой единым налогом), за исключением налога на добавленную стоимость, подлежащего уплате в

соответствии с НК РФ при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации.

На основании изложенного суд приходит к выводу о том, что деятельность по реализации налогоплательщиком продуктов питания Учреждениям необоснованно квалифицирована налоговым органом как оптовая торговля, а соответственно доначисление налогов (НДС, НДСЛ, ЕСН) по общеустановленной системе налогообложения произведено в отсутствие предусмотренных НК РФ оснований.

При таких обстоятельствах доводы заявителя о том, что при определении размера налоговых обязательств Предпринимателя, Инспекцией неправомерно не применён расчётный метод, необходимость применения которого предусмотрена п. 7 ч. 1 ст. 31 НК РФ, суд отклоняет как не имеющие правового значения.

Поскольку НДС, НДСЛ, ЕСН налоговым органом доначислены Предпринимателю неправомерно, пени за просрочку их уплаты исчислены Инспекцией при отсутствии оснований, предусмотренных ст. 75 НК РФ, и Предприниматель неправомерно привлечён к налоговой ответственности в виде штрафов за неполную уплату указанных налогов по п. 1 ст. 122 НК РФ и непредставление налоговых деклараций по ст. 119 НК РФ.

На основании изложенного суд находит заявленные требования подлежащими удовлетворению, а оспариваемое решение признанию недействительным, как не соответствующее приведённым положениям НК РФ.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ понесённые заявителем судебные расходы в виде государственной пошлины в размере 2 200 руб. (в том числе 200 руб., уплаченной при подаче заявления, и 2 000 руб., уплаченной за рассмотрение ходатайства о применении обеспечительных мер, удовлетворённого определением от 21.02.2011) подлежат взысканию в его пользу с налогового органа.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 110, 167-170, 201 АПК РФ, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Заявленные требования удовлетворить.

Признать недействительным решение Межрайонной ИФНС России № 2 по Хабаровскому краю от 20.12.2010 № 08-08/8959дсп «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения».

Взыскать с Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Хабаровскому краю в пользу С судебные расходы в сумме 2200 руб.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия (изготовления его в полном объёме), если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Шестой арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения, а также в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа в течение двух месяцев с даты вступления решения в законную силу при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются в арбитражный суд апелляционной и кассационной инстанции через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

Е.П. Губина-Гребенникова