



**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА**

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

арбитражного суда кассационной инстанции

г. Хабаровск

28 июня 2011 г.

№ Ф03-2399/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 21 июня 2011 г.

Полный текст постановления изготовлен 28 июня 2011 г.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа
в составе:

Председательствующего: С.Е. Лобаря

Судей: О.П. Дружиной, Л.Б. Шариповой

при участии

от истца: С.Ю.Кизилов, адвокат по доверенности от 01.04.2011 №СМТ-Д/37

от ответчика: Е.А.Кедя, представитель по доверенности б/н от 18.11.2010

рассмотрел в судебном заседании кассационные жалобы

закрытого акционерного общества «Совмортранс», общества с
ограниченной ответственностью «СОВМОТРАНС»

на решение от 03.02.2011, постановление Шестого арбитражного
апелляционного суда от 18.04.2011

по делу № А73-12279/2010 Арбитражного суда Хабаровского края

Дело рассматривали: в суде первой инстанции судья С.И.Дюкова; в
апелляционном суде судьи: В.Г.Дроздова, И.В.Иноземцев, А.А.Тихоненко

По иску закрытого акционерного общества «Совмортранс» (ОГРН

1027739349076, 127994, г.Москва, Рахмановский переулок, 4, строение1)

к обществу с ограниченной ответственностью «СОВМОТРАНС» (ОГРН

1092709000130, 682800, Хабаровский край, г.Советская Гавань,

ул.Колесниченко, 6, а)

о защите прав на фирменное наименование

Закрытое акционерное общество «Совмортранс» (далее – ЗАО «Совмортранс») обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «СОВМОРТРАНС» (далее – ООО «СОВМОРТРАНС») о запрещении ответчику использовать в своем фирменном наименовании элементы наименования «Совмортранс» и его производных, а также частей наименования, сходных с наименованием ЗАО «Совмортранс» до степени смешения; об обязанности его полностью прекратить использование фирменного наименования «Совмортранс» путем внесения изменений в учредительные документы о замене фирменного наименования ООО «СОВМОРТРАНС» на фирменное наименование, не совпадающее и не сходное до степени смешения с фирменным наименованием ЗАО «Совмортранс» (с учетом изменения исковых требований в порядке ст. 49 АПК РФ).

Решением арбитражного суда от 03.02.2011 исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 18.04.2011 решение изменено. Ответчику запрещено использовать в своем фирменном наименовании элементы наименования «Совмортранс» и его производных, а также частей наименования, сходных с наименованием закрытое акционерное общество «Совмортранс» до степени смешения при осуществлении видов деятельности: оказания прочих услуг, внешнеэкономическая деятельность. В удовлетворении остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе ООО «СОВМОРТРАНС» просит решение и постановление отменить, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований.

В обоснование кассационной жалобы ответчик приводит доводы о том, что выводы судов о наличии аналогии в видах деятельности, осуществляемыми истцом и ответчиком, а также ведения ими деятельности на одной территории не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, противоречат имеющимся в деле доказательствам и нарушают нормы материального права (ст.ст. 49, 1252, 1474 ГК РФ). Указывает, что истец осуществляет деятельность в области морского транспорта, а ответчик занимается оптовой торговлей лесоматериалами.

В кассационной жалобе ЗАО «Совмортранс» просит постановление апелляционного суда отменить в части изменения решения.

В обоснование жалобы истец ссылается на несоответствие выводов апелляционного суда фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, на неправильное применение норм материального права (ст.ст. 49, 1252, 1474 ГК РФ). Считает неправомерными выводы суда о совпадении у истца и ответчика видов деятельности таких как «оказание прочих услуг» и «осуществление внешнеэкономической деятельности», и отсутствие права требовать полного прекращения ответчиком использования элементов наименования «Совмортранс».

В отзыве на кассационную жалобу и судебном заседании представитель ответчика возражал относительно доводов жалобы истца, просил в удовлетворении кассационной жалобы ему отказать, и поддержал доводы своей жалобы, дав по ним пояснения.

В судебном заседании представитель истца поддержал доводы жалобы, дав по ним пояснения.

Поскольку решение от 03.02.2011 изменено постановлением апелляционного суда от 18.04.2011, кассационный суд проверяет законность постановления от 18.04.2011.

Проверив законность обжалуемого судебного акта с учетом доводов кассационной жалобы, Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа не усматривает оснований для его отмены, предусмотренных в статье 288 АПК РФ.

Апелляционным судом установлено и следует из материалов дела, что ЗАО «Совмортранс» создано в 1989 году во исполнение поручения Совета Министров СССР от 09.03.1989 № ПП-5484, как внешнеторговая организация зарегистрировано 11.05.1989 в Минфине СССР, Московской регистрационной палатой зарегистрировано 14.05.1992, в Единый государственный реестр внесено 14.05.1992, присвоен ОГРН 1027739349076.

В Единый государственный реестр юридических лиц 02.02.2009 внесена запись о создании ООО «СОВМОТРАНС» ОГРН 1092709000130.

Впоследствии истец обратился в адрес ответчика с письмом от 25.08.2010 № СМТ-юр/336 с требованием о прекращении использования в наименовании ответчика фирменного наименования ООО «СОВМОРТРАНС», которые ответчиком выполнены не были, что послужило основанием для обращения ЗАО «Совмортранс» в арбитражный суд с настоящим иском.

Изменяя решение суда, апелляционный суд исходил из следующего.

Согласно пункту 1 статьи 1473 ГК РФ юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, выступает в гражданском обороте под своим фирменным наименованием, которое определяется в его учредительных документах и включается в единый государственный реестр юридических лиц при государственной регистрации юридического лица.

Юридическому лицу принадлежит исключительное право использования своего фирменного наименования в качестве средства индивидуализации любым не противоречащим закону способом (исключительное право на фирменное наименование), в том числе путем его указания на вывесках, бланках, в счетах и иной документации, в объявлениях и рекламе, на товарах или их упаковках (п.1 ст. 1474 ГК РФ).

В силу пункта 3 статьи 1474 ГК РФ не допускается использование юридическим лицом фирменного наименования, тождественного фирменному наименованию другого юридического лица или сходного с ним до степени смешения, если указанные юридические лица осуществляют аналогичную деятельность и фирменное наименование второго юридического лица было включено в единый государственный реестр юридических лиц ранее, чем фирменное наименование первого юридического лица.

Юридическое лицо, нарушившее правила пункта 3 настоящей статьи, обязано по требованию правообладателя прекратить использование фирменного наименования, тождественного фирменному наименованию правообладателя или сходного с ним до степени смешения, в отношении видов деятельности, аналогичных видам деятельности, осуществляемым правообладателем, и возместить правообладателю причиненные убытки (п.4 ст. 1474 ГК РФ).

Судом установлено, что из копии выписок из Единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) следует, что ЗАО «Совмортранс» зарегистрировано 14.05.1992, а ООО «СОВМОТРАНС» зарегистрирован 02.02.2009, то есть фирменное наименование истца включено в ЕГРЮЛ раньше, чем фирменное наименование ответчика.

При этом, апелляционный суд, принимая во внимание выписку из ЕГРЮЛ, Устав ЗАО «Совмортранс», информационное письмо Главного межрегионального центра обработки и распространения статистической информации от 29.01.2004 № 28-902-47/02-17157, договорам, заключенным ЗАО «Совмортранс», а также представленных ответчиком изменений в Устав ООО «СОВМОТРАНС», зарегистрированных Межрайонной ИФНС России № 5 по Хабаровскому краю 24.01.2011, письмо Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Хабаровскому краю от 08.02.2011 № 02-21/103, пришел к правильному выводу о том, что у истца и ответчика совпадающими видами деятельности являются оказание прочих услуг и осуществление внешнеэкономической деятельности.

Исследовав представленные в дело доказательства, и дав им оценку в соответствии со статьей 71 АПК РФ, руководствуясь вышеназванными нормами права; принимая во внимание разъяснения, содержащиеся в пункте 59 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.03.2009 №5/29 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», пункте 17 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.12.2007 №122 «Обзор практик рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с применением законодательства об интеллектуальной собственности», апелляционный суд сделал обоснованный вывод о наличии правовых оснований для удовлетворения исковых требований в части запрета ответчику использовать в своем фирменном наименовании элементы наименования «Сомортранс» и его производных, а также частей наименования, сходных с наименованием закрытого акционерного общества «Совмортранс» до степени смешения при осуществлении видов деятельности: оказания прочих услуг, внешнеэкономической деятельности.

При этом судом правомерно отказано в части удовлетворения исковых требований об обязанности ответчика полностью прекратить использование фирменного наименования «Совмортранс» путем внесения изменения в учредительные документы о замене фирменного наименования ООО «СОВМОТРАНС» на фирменное наименование, не совпадающее и не сходное до степени смешения с фирменным наименованием ЗАО «Совмортранс», поскольку действующим законодательством не предусмотрен такой способ защиты.

В этой связи судом кассационной инстанции отклоняется доводы жалоб о том, что у истца и ответчика не совпадают виды деятельности таких как «оказание прочих услуг» и «осуществление внешнеэкономической деятельности», как противоречащие материалам дела.

Доводы кассационной жалобы были предметом исследования в суде и им дана надлежащая правовая оценка, оснований для их иной оценки у суда кассационной инстанции в силу статьи 286 АПК РФ не имеется. Новых доводов, имеющих существенное значение для рассмотрения данного спора и опровергающих правильность выводов суда, в кассационной жалобе не приводится.

Выводы суда обоснованы, сделаны с правильным применением норм материального права на основе полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств (ст. 71 АПК РФ).

Нарушений либо неправильного применения судом норм процессуального права, в том числе влекущих безусловную отмену судебного акта, кассационной инстанцией не установлено.

При таких обстоятельствах основания для отмены обжалуемого судебного акта и удовлетворения кассационных жалоб отсутствуют.

Руководствуясь статьями 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа

ПО С Т А Н О В И Л:

Постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 18.04.2011 по делу №А73-12279/2010 Арбитражного суда Хабаровского края оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Приостановление исполнения судебного акта отменить.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

С.Е.Лобарь

Судьи

О.П.Дружина

Л.Б.Шарипова