



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ХАБАРОВСКОГО КРАЯ
Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Хабаровск

дело № А73-7728/2011

«01» сентября 2011 года

Резолютивная часть решения объявлена 29 августа 2011 года. В полном объеме решение изготовлено 01 сентября 2011 года.

Арбитражный суд Хабаровского края в составе судьи Тищенко А.П.

при ведении протокола помощником судьи Никитиной О.П.

рассмотрев в заседании суда дело по иску открытого акционерного общества «Строительное управление Дальневосточного военного округа» (ИНН 2722085367, ОГРН 1092722003395)

к обществу с ограниченной ответственностью «СвязьСтройМонтаж» (ИНН 2724074674, ОГРН 1032700516353)

о взыскании 293 000 руб.

при участии

от истца: Шумейко Н.В. по доверенности от 01.08.2011 г.,

от ответчика: Кизиллов С.Ю. по доверенности от 29.07.2011 г.,

установил:

В арбитражный суд обратилось открытое акционерное общество «Строительное управление Дальневосточного военного округа» с иском к обществу с ограниченной ответственностью «СвязьСтройМонтаж» о взыскании основного долга в размере 293 000 руб., состоящего из долга в размере 157 468 руб. 64 коп. - за товар, переданный по накладной № 9 от 28.07.2010 г. и долга в размере 135 531 руб. 36 коп. – за работы, выполненные по справке КС-3 № 25 от 15.07.2010 г.

В судебном заседании представитель истца поддержал заявленные требования, считает доводы ответчика о том, что правоотношения регулируются договорами – поставки и подряда, соответственно – необоснованными, так как договоры подписаны неуполномоченным лицом.

Представитель ответчик в отзыве и в судебном заседании иск не признал, поскольку истцом не соблюден досудебный порядок урегулирования спора, предусмотренный договорами поставки и подряда, а выполнение работ в заявленной сумме истец не доказал.

Исследовав материалы дела, заслушав пояснения лиц, участвующих в судебном заседании, арбитражный суд установил следующие обстоятельства.

По накладной № 9 от 28.07.2010 г. открытое акционерное общество «Строительное управление Дальневосточного военного округа» передало обществу с ограниченной ответственностью «СвязьСтройМонтаж» товар на сумму 157 468 руб. 64 коп., выставило на оплату счет-фактуру № 919 от 28.07.2010 г.

Таким образом, одним из предметов спора является долг по накладной № 9 от 28.07.2010 г. и счету-фактуре № 919 от 28.07.2010 г.

Ответчик не отрицает факт получения товара, но в своих возражениях сослался на договор от 28.07.2010 г. и его пункт 6.5., предусматривающий досудебный претензионный порядок урегулирования спора.

Договор от 28.07.2010 г. имеет ссылку на счет-фактуру № 919 от 28.07.2010 г., следовательно, подписывался позднее оформления счета-фактуры, но в счете-фактуре и накладной отсутствует ссылка на договор от 28.07.2010 г.

Между тем, со стороны истца договор подписан руководителем филиала Е.А. Рубинец, который не имел полномочий подписывать договор от имени юридического лица, представленная в дело истцом доверенность от 01.07.2009 г. не включает полномочие на заключение договора, а к моменту подписания договора и передачи товара срок действия доверенности истек.

В деле отсутствуют какие-либо доказательства одобрения юридическим лицом (уполномоченным на то представителем) сделки по заключению договора от 28.07.2010 г. Подача настоящего иска без ссылки на договор не свидетельствует об одобрении сделки, отсутствие в счете-фактуре и накладной указаний на договор толкуется в пользу истца.

Таким образом, в силу ст.ст. 182, 183 ГК РФ договор от 28.07.2010 г. является недействительным, а досудебный порядок по недействительному договору не применяется в настоящем споре.

Сама по себе недействительность договора от 27.07.2010 г. не служит основанием для отказа в удовлетворении искового требования о взыскании долга за переданный товар на сумму 157 468 руб. 64 коп., поскольку счет-фактура и накладная № 919 от 28.07.2010 г. содержат все существенные условия договора купли-продажи – наименование и количество товара.

На основании ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Согласно ст. 486 ГК РФ покупатель (ответчик) обязан уплатить продавцу (истец) стоимость полученного товара.

Ответчик в порядке, установленном ст. 65 АПК РФ, не доказал погашение долга на сумму 157 468 руб. 64 коп., сделанные ответчиком заявления о зачете встречных однородных требований не могут быть приняты во внимание в силу ст. 63 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», следовательно, иск в этой части подлежит удовлетворению.

В остальной части в иске должно быть отказано по следующим основаниям.

В подтверждение выполнения работ на сумму 188 501 руб. 46 коп. истец сослался на справку о стоимости выполненных работ и затрат № 25 от 15.07.2010 г., но отрицает факт заключения договора субподряда № 8 от 10.06.2010 г., представленного в дело ответчиком. Истец считает справку № 25 от 15.07.2010 г. подтверждением самостоятельной сделки подряда.

В свою очередь, ответчик настаивает на том, что договор между сторонами заключался, а пунктом 12.1, по мнению ответчика, предусмотрен досудебный порядок урегулирования спора.

Арбитражный суд относительно требования о взыскании долга за подрядные работы пришел к следующим выводам.

Согласно ст.ст. 740, 743, 746 ГК РФ заказчик (в споре – генподрядчик, ответчик) обязан оплатить работы, выполненные подрядчиком (субподрядчиком, истцом).

Таким образом, истцу следовало доказать факт выполнения объема и вида работ, указанных в справке № 25 от 15.07.2010 г.

Договор субподряда № 8 от 10.06.2010 г., справка № 25 от 15.07.2010 г. подписаны со стороны истца руководителем филиала Е.А. Рубинец, который не имел полномочий подписывать договор от имени юридического лица, представленная в дело истцом доверенность от 01.07.2009 г. не включает полномочие на заключение договора. Вместе с тем, справка № 25 от 15.07.2010 г. содержит ссылку на договор № 8 от 10.06.2010 г., истец предъявляет исковое требование, основанное на справке, следовательно, в порядке, определенном ст. 183 ГК РФ, одобрил не только подписание справки, но и договор, на основании которого эта справка подписывалась.

Текст договора, его пункт 12.1. не содержит условие об обязательном письменном досудебном порядке урегулирования спора, указание на необходимость сторонам вести переговоры не служит основанием для оставления искового заявления без рассмотрения по правилам п. 2 ч. 1 ст. 148 АПК РФ. Спор подлежит рассмотрению по существу.

Предметом договора субподряда являются работы по монтажу охранно-пожарной сигнализации на объекте «з74/3-3 Реконструкция столовой на 400/656 мест/обедов в г-не Фокино». Стоимость работ определяется сметой (п. 1.2.), согласно пункту 2.1. договора работы должны быть выполнены в соответствии с технической документацией.

Пунктом 10.1. предусмотрено, что оплата за выполненные работы производится не только по справке КС-3, но и при обязательном подписании сторонами актов формы КС-2 с расшифровкой физических объемов.

Представленная в дело справка КС-3 № 25 от 15.07.2010 г. не содержит данных об объеме, виде работ. В дело истец не представил акт КС-3. Таким образом, справка не соответствует требованиям о самостоятельной сделке, исковое требование является необоснованным, так как выполнение работ не подтверждается допустимыми доказательствами, установленными договором и законом (ст. 68 АПК РФ), а в удовлетворении требования на сумму 135 531 руб. 36 коп. должно быть отказано.

Государственная пошлина распределяется между сторонами по правилам ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Хабаровского края

Р Е Ш И Л:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «СвязьСтройМонтаж» (ИНН 2724074674, ОГРН 1032700516353) в пользу открытого акционерного общества «Строительное управление Дальневосточного военного округа» (ИНН 2722085367, ОГРН 1092722003395) основной долг в размере 157 468 руб. 64 коп.

Отказать в остальной части иска.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «СвязьСтройМонтаж» (ИНН 2724074674, ОГРН 1032700516353) в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 4 761 руб. 68 коп.

Взыскать с открытого акционерного общества «Строительное управление Дальневосточного военного округа» (ИНН 2722085367, ОГРН 1092722003395) в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 4 098 руб. 32 коп.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия (изготовления его в полном объеме), если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Шестой арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения.

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

А.П. Тищенко