

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

14 января 2010г.

г. Хабаровск

Центральный районный суд г. Хабаровска

В составе председательствующего судьи Швец В.И.

С участием представителя истца Шубкиной Е.С., представителя ответчика ООО «Пестово» и третьего лица Некоммерческого партнерства «Благоустройство коттеджного поселка «Пестово» Кизилова С.Ю.

При секретаре Шиманской М.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Власова Сергея Николаевича к Обществу с ограниченной ответственностью «Пестово» о взыскании денежных средств, компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Власов С.Н. обратился в суд с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Пестово» о взыскании денежных средств, компенсации морального вреда.

В обоснование заявленных требований ссылаясь на то, что 01.02.2006 г. между истцом и ООО «Пестово» был заключен предварительный договор купли-продажи земельного участка № 84-КПЗ и Договор инвестирования № 84-ИП, а 15.09.2006 г. сторонами был заключен предварительный договор купли-продажи земельного участка № 85-КПЗ и Договор инвестирования № 85-ИП, в соответствии с которыми ответчик обязался построить и передать истцу в собственность два односемейных жилых дома по адресу Московская обл. Мытищинский район Сухаревский с.о., вблизи дер. Драчево и Румянцево. Решением Мытищинского городского суда Московской обл. от 12.10.2009 г. указанные договоры были расторгнуты ввиду неисполнения ответчиком принятых на себя обязательств.

В судебном заседании представитель ООО «Пестово» и Некоммерческого партнерства «Благоустройство коттеджного поселка «Пестово» Кизилев С.Ю. заявил о неподсудности данного дела Центральному районному суду г. Хабаровска ввиду того, что споры возникающие в связи с неисполнением данных договоров, в силу условий договоров, подлежат разрешению судом по месту нахождения генерального инвестора, которым является ООО «Пестово», место нахождения которого: г. Москва ул. Новослободская д. 23. Просит передать дело на рассмотрение в Тверской районный суд г. Москвы.

Представитель истца возражает против передачи дела по подсудности в Тверской районный суд г. Москвы, указывая, что несмотря на наличие в договорах на основании которых истцом заявляются требования о взыскании с ответчика денежных средств и компенсации морального вреда, условия о договорной подсудности, она полагает, что данное условие противоречит ст. 16, 17 ГПК РФ, устанавливающей альтернативную подсудность и нарушающего право истца на подачу иска в суд по месту своего жительства в соответствии с Федеральным законом «О защите прав потребителей».

Выслушав доводы представителей сторон, суд приходит к следующим выводам:

В соответствии со ст. 47 Конституции РФ никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

В соответствии со ст. 33 ГПК РФ суд передает дело на рассмотрение другого суда, если при рассмотрении дела в данном суде выявилось, что оно было принято к производству с нарушением правил о подсудности.

В силу ст. 32 ГПК РФ стороны могут по соглашению между собой изменить территориальную подсудность для данного дела до принятия его судом к своему производству.

Таким образом, судом установлено, что гражданское дело по иску Власова С.Н. было принято к производству с нарушением правил подсудности, поскольку стороны до принятия данного дела к производству Центральным районным судом г. Хабаровска изменили территориальную подсудность, на что указано в п. 10.1; 10.2 Договоров инвестирования от 01.02.2006 г. и от 15.09.2006 г. соответственно, указав, что споры по настоящим договорам