



Арбитражный суд Хабаровского края
Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Хабаровск

№ дела А73-9785/2011

«26» октября 2011 г.

Резолютивная часть решения оглашена 19.10.2011. В полном объеме решение изготовлено 26.10.2011.

Арбитражный суд Хабаровского края в составе: судьи О.П. Медведевой,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи
Е.П.Панкратовой,
рассмотрев в судебном заседании дело по иску Общества с ограниченной
ответственностью «СвязьСтройМонтаж»
к Открытому акционерному обществу «Строительное управление обустройства
войск Дальневосточного военного округа»
о взыскании 268 574,93 руб.

При участии в судебном заседании:

от истца – Кизилев С.Ю., действующий по доверенности от 29.07.2011 ;
от ответчика – Куплевацкая Т.А., действующая по доверенности от 17.05.2011 №3-
юр.

Общество с ограниченной ответственностью «СвязьСтройМонтаж»
обратилось в арбитражный суд с иском к Открытому акционерному обществу
«Строительное управление обустройства войск Дальневосточного военного округа»
о взыскании 268 574,93 руб., составляющих основной долг в сумме 248 263,84 руб.,
проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 20 311,09 руб.

Истец исковые требования поддержал в полном объеме, на их удовлетворении настаивал по основаниям, изложенным в иске.

Ответчик иск не признал, указывая на отсутствие обязанности по оплате выполненных работ ввиду того, что форма КС-2 подписана неуполномоченным лицом, печать организации отсутствует, следовательно, не может являться надлежащим доказательством факта выполнения работ.

Исследовав материалы дела, заслушав доводы представителей истца и ответчика, арбитражный суд

У С Т А Н О В И Л :

02.12.2009 между сторонами заключен договор субподряда №34/09, по условиям которого истец (субподрядчик) обязался выполнить собственными силами и средствами работы по монтажу пожарно-охранной сигнализации на объекте:

374/3-3 «Реконструкция столовой на 400/656 мест/обедов в г-не Фокино», а ответчик (генподрядчик) обязался принять и оплатить их.

Порядок расчетов производится в соответствии с разделом 4 договора, согласно которому генподрядчик ежемесячно на основании подписанных справок о стоимости выполненных работ (форма КС-2) и затрат (формы КС-3), счета-фактуры производит оплату субподрядчику в течение 10 дней с даты подписания справок КС-3. В 20-дневный срок с даты подписания акта сдачи объекта в эксплуатацию генподрядчик производит с субподрядчиком окончательный расчет.

В соответствии с разделом 3 договора, сроки выполнения работ предусмотрены графиком производства работ.

Предусмотренный договором график производства работ в материалы дела сторонами не представлен. Из пояснений представителей сторон следует, что такой график отсутствует.

Иных документов, подтверждающих согласование сторонами сроков выполнения работ, также не имеется.

Учитывая, что в указанном договоре отсутствуют существенные условия о сроках выполнения работ, предусмотренные статьей 708 ГК РФ, то в силу статьи 432 ГК РФ договор является незаключенным.

Вместе с тем, отсутствие заключенного договора субподряда не является основанием для отказа в оплате фактически выполненных работ.

Согласно представленным в материалы дела актом о приемке выполненных работ, справкой о стоимости выполненных работ от 27.07.2010 №24, истцом выполнены и сданы ответчику работы на общую сумму 248 263,84 руб.

На оплату выставлен счет-фактура на сумму 248 263,84 руб., не оплаченный ответчиком.

Наличие долга явилось основанием для обращения с настоящим иском в суд.

В соответствии со статьей 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Обязанность заказчика уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы предусмотрена статьей 711 ГК РФ.

Статьей 309 ГК РФ предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями договора и требованиями закона.

Поскольку, доказательств оплаты долга ответчиком не представлено, поэтому исковое требование о взыскании долга в сумме 248 263,84 руб. подлежит удовлетворению.

Довод ответчика о том, что истцом не представлено надлежащих доказательств выполнения работ является несостоятельным и опровергается материалами дела. Генеральный директор ОАО «СУ ОВ ДВО», подписав справку о стоимости выполненных работ КС-3 от 27.07.2010, тем самым согласовал стоимость выполненных работ истцом.

Учитывая факт ненадлежащего исполнения ответчиком обязательства по оплате за выполненные работы, истец начислил проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 20 311,09 руб.

На основании статьи 395 Гражданского кодекса РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Согласно представленному расчету, проценты начислены истцом с учетом условий договора за период с 08.08.2010 по 04.08.2011.

Однако, в данном случае проценты следует рассчитывать с применением статьи 314 ГК РФ, то есть за период с 01.04.2011 по 04.08.2011, поскольку договор является незаключенным и срок исполнения обязательства нельзя определить.

По расчетам суда размер процентов составляет 7 396,19 руб.

В связи с тем, что доказательств отсутствия вины в ненадлежащем исполнении обязательства по оплате выполненных работ, как и принятии всех необходимых мер, которые требовались по характеру обязательства, ответчиком не представлено, привлечение ответчика, допустившего просрочку исполнения обязательства, что установлено по материалам дела, к ответственности на основании данной правовой нормы, является правомерным.

При таких обстоятельствах требование истца о взыскании начисленных процентов за пользование чужими денежными средствами подлежит удовлетворению в размере 7 396,19 руб.

Расходы по госпошлине распределяются в порядке статьи 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с Открытого акционерного общества «Строительное управление обустройства войск Дальневосточного военного округа» (ИНН 7818001920, ОГРН 1092724003668) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «СвязьСтройМонтаж» (ИНН 2724074674, ОГРН 1032700516353) основной долг в сумме 248 263,84 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 7 396,19 руб., госпошлину в сумме 8 371,50 руб., всего 264 031,53 руб.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия (изготовления его в полном объеме), если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Шестой арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения.

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

О.П. Медведева

