



**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА**

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

арбитражного суда кассационной инстанции

г. Хабаровск

13 декабря 2011 г.

№ Ф03-5665/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 07 декабря 2011 г.

Полный текст постановления изготовлен 13 декабря 2011 г.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа
в составе:

Председательствующего: В.М.Голикова

Судей: И.С.Панченко, О.Н.Трофимовой

при участии

от заявителя: общества с ограниченной ответственностью
Производственно-коммерческое объединение «Инуит» – Потихонов Н.Н.,
генеральный директор; Кизилев С.Ю., представитель по доверенности от
16.11.2011 б/н;

**от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по
Чукотскому автономному округу – представитель не явился;**

**от Управления Федеральной налоговой службы по Чукотскому
автономному округу – представитель не явился;**

**рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Межрайонной
инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Чукотскому
автономному округу**

**на постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от
14.09.2011**

по делу № А80-36/2011

Арбитражного суда Чукотского автономного округа

дело рассматривали: в суде первой инстанции судья С.Н.Приходько; в суде апелляционной инстанции судьи: Е.В.Гричановская, Т.Д.Пескова, Е.А.Швец

по заявлению общества с ограниченной ответственностью Производственно-коммерческое объединение «Инуит»
к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Чукотскому автономному округу, Управлению Федеральной налоговой службы по Чукотскому автономному округу
о признании недействительными решений

Арбитражный суд Чукотского автономного округа решением от 03.06.2011 отказал обществу с ограниченной ответственностью Производственно-коммерческое объединение «Инуит» (ОГРН 1028700587255, Чукотский автономный округ, г. Анадырь, ул. Отке, 38, 4; далее – ООО ПКО «Инуит», общество, налогоплательщик) в удовлетворении требования о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Чукотскому автономному округу (ОГРН 1048700606811, Чукотский автономный округ, г. Анадырь, ул. Энергетиков, 14; далее – налоговый орган, инспекция) от 16.11.2010 № 1373 об отказе в признании осуществления обществом реализации товаров, вывезенных в таможенном режиме экспорта, а также решения Управления Федеральной налоговой службы по Чукотскому автономному округу (ОГРН 1048700606745, Чукотский автономный округ, г. Анадырь, ул. Энергетиков, 14; далее – управление) от 22.12.2010, принятого по результатам рассмотрения апелляционной жалобы общества на решение налогового органа от 16.11.2010 № 1373.

Постановлением от 14.09.2011 Шестой арбитражный апелляционный суд решение суда первой инстанции отменил, решение Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Чукотскому автономному округу от 16.11.2010 № 1373 и решение Управления Федеральной налоговой службы по Чукотскому автономному округу от 22.12.2010 в части, касающейся отказа в признании правомерным применения налоговой ставки 0 % по налогу на добавленную стоимость (далее – НДС) в отношении выручки в размере 3 140 036 руб., полученной за 1 квартал 2010 года, признал недействительными.

В кассационной жалобе инспекция, ссылаясь на неправильное применение судом апелляционной инстанции норм права, предлагает постановление суда второй инстанции отменить, решение суда первой инстанции по настоящему делу оставить в силе.

Доводы заявителя жалобы сводятся к тому, что представленные обществом документы (уведомление банка, свифт-сообщение без перевода на русский язык, поручения на отгрузку) не являются документами, подтверждающими право на применение налоговой ставки 0 %.

По мнению заявителя жалобы, такими документами могут быть только выписка из банка, подтверждающая поступление выручки от иностранного лица на счет налогоплательщика, а также таможенная декларация, транспортные и товаросопроводительные документы с отметкой российских таможенных органов «товар вывезен», подтверждающие факт вывоза товара за территорию Российской Федерации.

ООО ПКО «Инуит» в отзыве на жалобу и его представители в судебном заседании просили оставить постановление суда апелляционной инстанции без изменения как соответствующее действующему законодательству.

Инспекция, надлежащим образом извещенная о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, явку своего представителя для участия в судебном заседании не обеспечила.

Исходя из доводов, изложенных в кассационной жалобе и выступлениях представителей ООО ПКО «Инуит», суд кассационной инстанции проверил правильность применения судом апелляционной инстанции норм материального и процессуального права, соответствие выводов суда установленным по делу фактическим обстоятельствам и находит обжалуемое постановление не подлежащим отмене по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, в результате камеральной налоговой проверки налоговой декларации от 30.04.2010 и уточнённых налоговых деклараций от 13.05.2010 и 07.07.2010 по налогу на добавленную стоимость (далее – НДС), представленных ООО ПКО «Инуит» за 1 квартал 2010 года, налоговым органом установлено необоснованное применение обществом налоговой ставки 0 % к выручке в сумме 3 140 036 руб.

Решением от 16.11.2010 № 1373 инспекция доначислила ООО ПКО «Инуит» НДС в размере 565 206 руб., соответствующие пени. Этим же решением налогоплательщику предложено уменьшить предъявленный к возмещению из бюджета НДС за первый квартал 2010 года в сумме 305 817 руб.

Кроме того, за неполную уплату налога общество привлечено к ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ), с наложением штрафа в размере 113 041,20 руб.

Основанием для принятия решения послужили выводы инспекции о представлении налогоплательщиком неполного пакета документов, подтверждающих реализацию товаров (рогов северного оленя), вывозимых с таможенной территории Российской Федерации в таможенном режиме экспорта.

В частности, инспекция считает, что представление обществом уведомлений ОАО АКБ «Лесбанк» № 18/1 от 18.11.2009 и № 03/1 от 03.12.2009 о зачислении валютной выручки на транзитный счет ООО ПКО «Инуит», а также представление документов в форме SWIFT-сообщения, противоречит требованию подпункта 2 пункта 1 статьи 165 НК РФ, поскольку указанные документы не свидетельствуют о фактическом поступлении выручки от реализации экспортируемого товара на расчётный счёт общества.

Кроме того, инспекция считает, что представленные обществом копии ГТД не подтверждают факт вывоза товара в таможенном режиме экспорта, поскольку в нарушение подпункта 4 пункта 1 статьи 165 НК РФ указанные декларации не содержат второй отметки таможи «Товар вывезен полностью», заверенной личной номерной печатью работника таможенного органа в пункте пропуска, через который был вывезен товар за пределы Российской Федерации.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Чукотскому автономному округу от 22.12.2010, принятого по апелляционной жалобе налогоплательщика, указанное решение инспекции оставлено без изменений.

Данные обстоятельства явились поводом для обращения общества в арбитражный суд с заявлением о признании решений инспекции и управления недействительными.

Согласно пункту 1 статьи 164 НК РФ при реализации товаров, вывезенных в таможенном режиме экспорта, налогообложение производится по ставке 0 % при условии представления в налоговые органы документов, предусмотренных статьей 165 НК РФ.

В соответствии с подпунктами 2, 3 пункта 1 статьи 165 НК РФ в число таких документов входят: выписка банка (копия выписки), подтверждающая фактическое поступление выручки от реализации указанного товара иностранному лицу на счет налогоплательщика в российском банке; таможенная декларация (ее копия) с отметками российского таможенного органа, осуществившего выпуск товаров в режиме экспорта, и российского таможенного органа, в регионе деятельности которого находится пункт пропуска, через который товар был вывезен за пределы таможенной территории Российской Федерации.

Пунктом 4 статьи 176 НК РФ установлено, что суммы налога подлежат возмещению на основании отдельной налоговой декларации и документов, предусмотренных статьей 165 Кодекса.

Судами установлено, что в проверяемом периоде общество занималось поставкой на экспорт рогов северного оленя в соответствии с контрактами, заключенными с иностранными лицами.

С целью подтверждения правомерности применения налоговой ставки 0 % процентов при реализации товаров, вывезенных в таможенном режиме экспорта, обществом представлен пакет документов, в том числе: внешнеэкономические контракты, уведомление банка, свифт-сообщение, грузовые таможенные декларации, инвойсы, поручения на отгрузку экспортируемых товаров, коносаменты на перевозку экспортируемого товара, разовая лицензия на экспорт, копии поручений, договоров поставки, счетов-фактур, товарных накладных.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявленных требований, исходил из того, что налогоплательщиком необоснованно применена налоговая ставка 0 % и, соответственно, не подтверждено право на возмещение из бюджета НДС в связи с представлением неполного пакета документов, подтверждающих реализацию товаров в таможенном режиме экспорта.

В частности, в нарушение требования подпункта 2 части 1 статьи 165 НК РФ общество не представило налоговому органу выписку банка, а представленные им копии грузовых таможенных деклараций, поручения на отгрузку экспортируемых товаров и коносамента не соответствуют требованиям подпункта 3 пункта 1 статьи 165 НК РФ, поскольку не содержат отметок таможенного органа о вывозе товара.

Между тем, судами установлено, что вместо выписки банка о поступлении денежных средств на счёт налогоплательщика, общество представило в налоговый орган уведомления ОАО АКБ «Лесбанк» № 03/1 от 03.12.2009 и № 18/1 от 18.11.2009 о поступлении валютной выручки на транзитный валютный счет налогоплательщика и электронные межбанковские свифт-сообщения, подтверждающие ее зачисление.

При разрешении спора инспекция не оспаривала достоверность представленных документов и факт поступления валютной выручки по внешнеэкономическим контрактам.

При изложенных обстоятельствах является ошибочным вывод суда первой инстанции о том, что поступление валютной выручки на транзитный валютный счет не является надлежащим исполнением требований подпункта 2 пункта 1 статьи 165 НК РФ, поскольку обществом представлены необходимые доказательства, позволяющие идентифицировать поступивший платеж как экспортную выручку от реализации конкретного товара.

Представление свифт-сообщения иностранного банка без перевода на русский язык не является основанием для отказа в применении процентной ставки, поскольку названное электронное межбанковское сообщение является общепризнанной стандартной формой, подтверждающей совершение международных банковских операций.

Также ошибочным является вывод суда первой инстанции о том, что отсутствие на копиях грузовых таможенных деклараций, а также на поручениях на отгрузку экспортируемых товаров и коносаментов отметок таможенного органа о вывозе товара свидетельствует о невыполнении обществом требования подпункта 3 пункта 1 статьи 165 НК РФ.

В соответствии с абзацами 2 и 3 подпункта 4 пункта 1 статьи 165 НК РФ (в редакции от 22.07.2005) при вывозе товаров в таможенном режиме экспорта судами через морские порты для подтверждения вывоза товаров за пределы таможенной территории Российской Федерации налогоплательщиком в налоговые органы представляется копия поручения на отгрузку экспортируемых грузов с указанием порта разгрузки с отметкой «Погрузка разрешена» пограничной таможни Российской Федерации.

Судами установлено, что реальное перемещение товаров через морские порты подтверждено таможенными декларациями с отметкой «выпуск разрешен», коносаменами, погрузочными ордерами. Кроме

того, судами установлено, что в ходе налоговой проверки инспекция располагала информацией о вывозе спорного товара в режиме экспорта, полученной из электронной базы данных таможенных органов Российской Федерации, представляемой в порядке взаимного информационного обмена в соответствии с Соглашением ФНС России и ФТС России от 14.07.2005.

При изложенных обстоятельствах у суда первой инстанции отсутствовали основания для отказа обществу в удовлетворении заявленных требований.

Поскольку доводы, приведенные налоговым органом в кассационной жалобе, не подтверждают неправильного применения судом апелляционной инстанции норм права, то в силу отсутствия оснований, предусмотренных частями 1-4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обжалуемый судебный акт отмене не подлежит.

Руководствуясь статьями 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа

П О С Т А Н О В И Л:

постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2011 по делу № А80-36/2011 Арбитражного суда Чукотского автономного округа оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Отменить определение Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 18.10.2011 № 001590 о приостановлении исполнения постановления Шестого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2011 по настоящему делу.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий:

В.М.Голиков

Судьи:

И.С.Панченко

О.Н.Трофимова