



Шестой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 06АП-2788/2011

21 декабря 2011 года

г. Хабаровск

Резолютивная часть постановления объявлена 15 декабря 2011 года.

Полный текст постановления изготовлен 21 декабря 2011 года.

Шестой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Харьковской Е.Г.

судей Балинской И.И., Швеца Е.А.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Стрекаловской О.О.

при участии в заседании:

от индивидуального предпринимателя Сорокина Игоря Львовича: Кизилев Сергей Юрьевич, представитель по доверенности от 14.03.2011, Сорокин Игорь Львович - лично;

от Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Хабаровскому краю: Бескоровная Нина Александровна, представитель по доверенности от 11.01.2011;

от третьего лица: Управления Федеральной налоговой службы по Хабаровскому краю: Бескоровная Нина Александровна, представитель по доверенности от 18.01.2011;

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Хабаровскому краю

на решение от 16.05.2011

по делу № А73-1588/2011

Арбитражного суда Хабаровского края
принятое судьей Е.П. Губиной - Гребенниковой
по заявлению индивидуального предпринимателя Сорокина Игоря Львовича
к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по
Хабаровскому краю
о признании недействительным решения от 20.12.2010 № 08-08/8959дсп
о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения
третье лицо Управление Федеральной налоговой службы по Хабаровскому
краю

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Сорокин Игорь Львович (ОГРН 304271724400012, ИНН 271700028116, адрес: 682738, Хабаровский край, Солнечный район, пос.Березовый, мкр. Железнодорожный, д.6 кв.2, далее – предприниматель) обратился в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 2 по Хабаровскому краю (ОГРН 1042700125081, адрес: 682711, Хабаровский край, пос.Солнечный, ул.Ленина, д.15, далее – налоговый орган) от 20.12.2010 № 08-08/8959дсп о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 16.05.2011 по делу № А73-1588/2011 заявленные требования предпринимателя удовлетворены, признано недействительным решение налогового органа от 20.12.2010 № 08-08/8959дсп о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, с налогового органа в пользу предпринимателя взысканы судебные расходы в сумме 2200 рублей.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, налоговый орган обратился в Шестой арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит решение Арбитражного суда Хабаровского края от 16.05.2011 по делу № А73-1588/2011 отменить, принять по делу новый судебный акт.

В обоснование доводов жалобы указывает на нарушение судом первой инстанции норм материального права, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

В судебном заседании апелляционной инстанции представитель налогового органа и третьего лица доводы апелляционной жалобы поддержала в полном объеме, на основании чего просила решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт.

Предприниматель и его представитель против доводов апелляционной жалобы налогового органа возражали по основаниям, изложенным в отзыве, на основании чего просили решение Арбитражного суда Хабаровского края от 16.05.2011 по делу № А73-1588/2011 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Изучив материалы дела, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, проверив обоснованность доводов апелляционной жалобы и отзыва на нее, Шестой арбитражный апелляционный суд не находит оснований для отмены решения суда первой инстанции и удовлетворения апелляционной жалобы.

Как видно из материалов дела, налоговым органом проведена выездная налоговая проверка предпринимателя. В акте выездной налоговой проверки от 16.11.2010 № 08-08/8101дсп отражено, что в проверяемом периоде наряду с розничной торговлей, налогоплательщиком осуществлялась оптовая торговля товарами (по договорам поставки, муниципальным контрактам), подлежащая налогообложению по общеустановленной системе. По результатам рассмотрения акта и иных материалов налоговой проверки, возражений налогоплательщика налоговым органом принято решение от 20.12.2010 № 08-08/8959дсп «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения», оставленное без изменения УФНС России по Хабаровскому краю. Предпринимателю доначислены: налог на добавленную стоимость в размере 602 013 руб., налог на доходы физических лиц – 592 120 руб., единый социальный налог – 181 481 руб., начислены пени за просрочку их уплаты, а

также предприниматель привлечён к налоговой ответственности за неполную уплату указанных налогов по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ) и за непредставление налоговых деклараций по статье 119 НК РФ в виде штрафов.

Не согласившись с решением налогового органа, налогоплательщик обратился в арбитражный суд. Из обстоятельств дела видно, что разногласия между налоговым органом и предпринимателем возникли по поводу квалификации заключенных между налогоплательщиком и юридическими лицами сделок. По мнению налогового органа такие правоотношения при реализации товаров соответствуют признакам договора поставки. Предприниматель указывает, что в проверяемом периоде осуществлял розничную торговлю продовольственными товарами, в связи с чем правомерно исчислял и уплачивал единый налог на вмененный доход (далее – ЕНВД).

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 5 постановления от 22.10.1997 № 18 «О некоторых вопросах, связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре поставки» разъяснил, что под целями, не связанными с личным использованием, следует понимать, в том числе, приобретение покупателем товаров для обеспечения его деятельности в качестве организации или гражданина-предпринимателя (оргтехники, офисной мебели, транспортных средств, материалов для ремонтных работ и т.п.). Однако в случае, если указанные товары приобретаются у продавца, осуществляющего предпринимательскую деятельность по продаже товаров в розницу, отношения сторон регулируются нормами о розничной купле-продаже.

В силу статьи 13 Федерального конституционного закона от 28.04.1995 № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации обязательны для арбитражных судов.

Для целей главы 26.3 НК РФ в статье 346.27 под розничной торговлей понимается предпринимательская деятельность, связанная с торговлей

товарами (в том числе за наличный расчет, а также с использованием платежных карт) на основе договоров розничной купли-продажи.

Согласно подпунктам 6, 7 пункта 2 статьи 346.26 НК РФ система налогообложения в виде единого налога на вмененный доход применяется в отношении розничной торговли, осуществляемой через магазины и павильоны с площадью торгового зала не более 150 кв.м. по каждому объекту организации торговли, через объекты стационарной торговой сети, не имеющие торговых залов, а также объекты нестационарной торговой сети.

В НК РФ применяются институты, понятия и термины других отраслей законодательства в том значении, в каком они используются в этих отраслях законодательства (пункт 1 статьи 11 НК РФ).

Определение розничного товарооборота дано в пункте 124 Государственного стандарта Российской Федерации ГОСТ Р 51303-99 «Торговля. Термины и определения», утвержденного постановлением Госстандарта России от 11.08.1999 № 242-ст. Розничный товароборот – это объем продажи товаров и оказания услуг населению для личного, семейного, домашнего использования. В состав розничного товарооборота включается также продажа товаров организациям (санаториям и домам отдыха, больницам, детским садам и яслям, домам для престарелых), через которые осуществляется совместное потребление товаров. Такая продажа может производиться как по безналичному, так и за наличный расчет.

Предпринимателем в проверяемом периоде осуществлялась деятельность по реализации продуктов питания как физическим лицам через объект стационарной торговой сети, магазин, так и юридическим лицам – КГУ «Березовский дом-интернат для престарелых и инвалидов», МОУ СОШ п.Дуки, МДОУ Детский сад «Теремок», МДОУ Детский сад «Серёжка» (далее – учреждения), на основании заключённых с ними муниципальных контрактов и договоров поставки. Приобретенный товар приобретался у предпринимателя для совместного потребления воспитанниками и пациентами учреждений, что является розничным товарооборотом.

Согласно статье 492 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) по договору розничной купли-продажи продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность по продаже товаров в розницу, обязуется передать покупателю товар, предназначенный для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью.

Покупатели – бюджетные учреждения не имеют целью своей деятельности получение прибыли, т.е. они не использовали купленный товар для предпринимательской деятельности. Покупая продукты питания, муниципальные учреждения тем самым выполняли возложенные на них уставные задачи, а именно, обеспечивали процесс питания детей в школьных и дошкольных учреждениях, питания больных в лечебных учреждениях.

На основании статьи 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием. Основным критерием договора поставки является цель приобретения товаров – предпринимательская деятельность. В этой же статье законодатель оговаривает цель, не связанную с личным, иным подобным использованием. В рассматриваемом споре это и есть иное подобное использование, поэтому фактически отношения по договорам не являются поставкой.

При таких обстоятельствах доводы заявителя о том, что при определении размера налоговых обязательств предпринимателя налоговым органом неправомерно не применён расчётный метод, необходимость применения которого предусмотрена п. 7 ч. 1 ст. 31 НК РФ, суд отклоняет как не имеющие правового значения.

Суд первой инстанции полно и объективно установил фактические обстоятельства и оценил имеющиеся в деле доказательства.

Проверив законность и обоснованность оспариваемого решения суда, апелляционная инстанция не установила оснований для отмены или изменения судебного акта, предусмотренных статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 211, 258, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Хабаровского края от 16.05.2011 по делу № А73-1588/2011 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции в установленном законом порядке.

Председательствующий

Е.Г. Харьковская

Судьи

И.И. Балинская

Е.А. Швец